



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

45 — 052 OPOLE  
ul. Oleska 19a

Tel. centr. 453 - 86 - 36, 37  
Tel/Fax — 453 - 73 - 68  
E-mail: rio@rio.opole.pl

NKO-401-14/08

p. Słowinski  
+ p. Schwab  
13.02.2009



Opole, dnia 11 lutego 2009 r.

**Pan**

**Wojciech Huczyński**

**Burmistrz Miasta Brzeg**

## *Wystąpienie pokontrolne*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 09.09.2008 r. do 19.11.2008 r. oraz w dniach od 02.12.2008 r. do 23.12.2008 r. w tamtejszym Urzędzie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy za 2007 r. oraz za I półrocze 2008 r.

Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią wybrane losowo operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową. W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności gminy będące konsekwencją nieznamomości oraz nieprzestrzegania przepisów prawa.

Na uwagę zasługuje fakt, że niektóre nieprawidłowości stwierdzone przez kontrolujących zostały w trakcie kontroli usunięte, a dotyczyło to między innymi:

- dokonania refundacji sfinansowanych wydatków Urzędu Miejskiego z depozytów stanowiących własność podmiotów trzecich,
- przekazania z rachunku sum depozytowych na rachunek dochodów budżetu odszkodowania za zniszczone mienie w wysokości 1.100,00 zł oraz środków po zlikwidowanym zakładzie budżetowym w wysokości 72.624,48 zł,
- dokonania korekty nieprawidłowo ustalonej kwoty ulgi w podatku rolnym.

Ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli doręczonym Panu 29 grudnia 2008 r.

### **I. Ustalenia kontroli**

W trakcie kontroli stwierdzono m. in. następujące nieprawidłowości:

1. Nieobjęcie kontrolą finansową przeprowadzoną w podległych i nadzorowanych jednostkach, tematyki realizacji przez te jednostki procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań,  
(protokół kontroli str. 9).

Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. kontroli oraz Burmistrz Miasta.

2. Nieprzestrzeganie przepisów z zakresu rachunkowości polegające m.in. na:
  - nieprowadzeniu ewidencji analitycznej do konta 901 – „dochody budżetu” w podziałkach klasyfikacji budżetowej (protokół kontroli str. 11- 12),
  - ewidencjonowaniu wpłaty i wypłaty gotówki z kasy w innym dniu niż faktyczny dzień dokonania operacji gospodarczej (protokół kontroli str. 14-15, 16),
  - niezgodności zapisów ewidencji syntetycznej konta 101 – „kasa” z zapisami z ewidencji analitycznej (protokół kontroli str. 16),
  - zaniechaniu rozliczenia inwentaryzacji należności przejętych po MZMK w likwidacji (protokół kontroli str. 45-47).

Odpowiedzialność ponosi kasjerka, podinspektor Biura Budżetu i Księgowości, Skarbnik Miasta i Burmistrz Miasta.

Zaniechanie rozliczenia inwentaryzacji może wypełniać znamiona czynu określonego w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 z późn. zm).

3. W zakresie depozytów:
  - niedokonanie zwrotu z rachunku sum depozytowych wykonawcom robót budowlanych wniesionych zabezpieczeń należytego wykonania umów na skutek niedokonania odbioru pogwarancyjnego robót budowlanych oraz braku przejęcia po zlikwidowanym zakładzie budżetowym dokumentacji umożliwiającej ustalenie zasad i terminu zwrotu poszczególnych depozytów, na łączną kwotę 25.115,25 zł (protokół kontroli str. 29 -31),
  - nieprzekazanie na dochody budżetu gminy wadium utraconego przez oferenta biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wysokości 5.521,00 zł w związku z niewniesieniem wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (protokół kontroli str. 36).

Odpowiedzialność ponosi były Zarząd Miasta, Inspektor i Kierownik Biura Gospodarki Nieruchomościami i Lokalami były i obecny Burmistrz i Wiceburmistrz Miasta.

4. Nieegzekwowanie od oferenta, z którym podpisano umowę o udzielenie zamówienia publicznego, kwoty wymaganego przepisami prawa i umową zabezpieczenia należytego wykonania umowy,  
(protokół kontroli str. 31 – 36).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor i Kierownik Biura Infrastruktury Miejskiej oraz Burmistrz Miasta oraz były Wiceburmistrz.

5. Nieterminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta,  
(protokół kontroli str. 26, 48 - 52).  
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik i Burmistrz Miasta.
6. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości,  
(protokół kontroli str. 80, 159).  
Odpowiedzialność ponoszą: Kierownik Biura Gospodarki Nieruchomościami i Lokalami, Wiceburmistrz oraz Burmistrz.

## **II. Wnioski pokontrolne**

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia prowadzenia zagadnień objętych kontrolą, Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania powstałych nieprawidłowości, a w szczególności o realizację następujących wniosków:

1. Przeprowadzić w bieżącym roku, a następnie w każdym roku budżetowym kontrolę finansową w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych obejmującą realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań, stosownie do wymogów określonych w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
2. Wyeliminować stwierdzone nieprawidłowości dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych. Przestrzegać zasad rachunkowości wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zaprowadzić brakującą ewidencję księgową do konta 901 – „dochody budżetu” oraz dokonać rozliczenia różnic inwentaryzacji należności.
3. Podjąć niezbędne działania celem doprowadzenia do zwrotu pobranych od wykonawców robót zabezpieczeń należytego wykonania umów, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity

Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wdrożyć procedury i mechanizmy, które zapewnią bieżącą i systematyczną analizę przyjętych depozytów i terminowy ich zwrot. Przekazać na dochody budżetu gminy kwotę w wysokości 5.521,00 zł (przepadłe wadium wpłacone przez oferenta) zgodnie z dyspozycją art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. nr 88, poz. 539).

4. Bezwzględnie egzekwować od wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i na zasadach określonych w umowach zawartych na podstawie przepisów cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
5. Przestrzegać obowiązku terminowego regulowania zobowiązań, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
6. Dostosować ewidencję nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości do wymogów określonych w art. 23 ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity – Dz.U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuję w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o **wykonaniu** wniosków pokontrolnych w nim zawartych lub przyczynach ich niewykonania.

Poinformowanie Izby niezgodnie z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych w myśl art. 27 ww. ustawy zagrożone jest karą grzywny.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:  
Rada Miejska

Zastępca Prezesa

Jan Uksik