



INFORMACJA POKONTROLNA NR 21/POKL/2012

z kontroli problemowej przeprowadzonej w związku z realizacją projektów nr POKL.09.01.01-16-005/08 pn. „Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu”, nr POKL.09.01.01-16-012/10 pn. „Akademia Kreatywnego Ekomalucha”, nr POKL.09.01.01-16-009/11 pn. „Mini Akademia Przedszkolaka” oraz projektu systemowego nr POKL.07.01.01-16-048/08 pn. „Twój krok do lepszego jutra”.

I. Podstawa prawna kontroli.

Na podstawie § 18 umów:

- nr POKL.09.01.01-16-005/08-00 z dn. 29.08.2008 r. z późn. zm. o dofinansowanie projektu pn. „Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu”,
- nr POKL.09.01.01-16-012/10-00 z dn. 28.10.2010 r. z późn. zm. o dofinansowanie projektu pn. „Akademia Kreatywnego Ekomalucha”,
- nr POKL.09.01.01-16-009/11-00 z dn. 30.04.2012 r. z późn. zm. o dofinansowanie projektu pn. „Mini Akademia Przedszkolaka”,

oraz § 13 Umowy ramowej projektu systemowego pn. „Twój krok do lepszego jutra” nr POKL.07.01.01-16-048/08-00 z dn. 25.08.2008 r. z późn. zm., zawartych pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg, w związku z art. 27 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), w związku z Zarządzeniem Marszałka Województwa Opolskiego nr 41/2012 z dnia 13 lutego 2012 r. oraz w związku z § 3 ust. 2 pkt g) Porozumienia w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawartego pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Opolskiego nr KL/OP/2007/1 z dnia 22.06.2007 r. z późn. zm.

II. Nazwa jednostki kontrolującej.

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej.

Beata Roman – inspektor, Kierownik Zespołu kontrolującego,

Iwona Salera – inspektor,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Marszałka Województwa Opolskiego nr 245/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. oraz z dnia 21 marca 2013 r.

IV. Termin kontroli.

od 15.11.2012 r. do 12.12.2012 r.

Upoważnienie nr 245/2012 z dnia 12.11.2012 oraz z dnia 21.03.2013 r. ważne w okresie od 15.11.2012 r. do 31.07.2013 r.

Hucyńska
1
ker

V. Rodzaj kontroli.

Kontrola doraźna.

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej.

Gmina Miasto Brzeg.

VII. Adres jednostki kontrolowanej.

ul. Robotnicza 12
49-300 Brzeg

VIII. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

1. Projekt konkursowy pn. „*Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu*” określony w umowie o dofinansowanie nr POKL.09.01.01-16-005/08-00 z dn. 29.08.2008 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg,
 - Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
 - Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej.
 - Wartość projektu ogółem: 150 000,00 zł.
 - Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 148 710,77 zł.

2. Projekt konkursowy pn. „*Akademia Kreatywnego Ekomalucha*” określony w umowie o dofinansowanie nr POKL.09.01.01-16-012/10-00 z dn. 28.10.2010 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg,
 - Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
 - Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej.
 - Wartość projektu ogółem: 364 250,00 zł.
 - Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 345 033,08 zł.

3. Projekt konkursowy pn. „*Mini Akademia Przedszkolaka*” określony w umowie o dofinansowanie nr POKL.09.01.01-16-009/11-00 z dn. 30.04.2012 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg,
 - Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
 - Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej.
 - Wartość projektu ogółem: 171 960,00 zł.
 - Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 58 475,09 zł.

2

4. Projekt systemowy pn. „*Twój krok do lepszego jutra*” określony w umowie o dofinansowanie nr POKL.07.01.01-16-048/08-00 z dn. 25.08.2008 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg,
- Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji.
 - Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.
 - Wartość projektu ogółem: 2 010 825,90 zł.
 - Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 701 916,83 zł.

IX. Zakres kontroli.

Weryfikacja zgodności realizacji projektów:

- nr POKL.09.01.01-16-005/08 pn. „*Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu*”
- nr POKL.09.01.01-16-012/10 pn. „*Akademia Kreatywnego Ekomalucha*”,
- nr POKL.09.01.01-16-009/11 pn. „*Mini Akademia Przedszkolaka*”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/08 pn. „*Twój krok do lepszego jutra*”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/09 pn. „*Twój krok do lepszego jutra*”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/10 pn. „*Twój krok do lepszego jutra*”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/11 pn. „*Twój krok do lepszego jutra*”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/12 pn. „*Twój krok do lepszego jutra*”

z ich założeniami określonymi w umowach o dofinansowanie projektów, a w szczególności poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.

Ze względu na doraźny charakter kontroli, Zespół kontrolujący poddał kontroli próbę dokumentacji finansowej oraz merytorycznej projektu dostępnej w siedzibie beneficjenta, związanej z zamówieniami udzielanymi w poszczególnych projektach, wyłonionej na podstawie osądu profesjonalnego kontrolerów, biorąc pod uwagę m.in. rodzaj i wielkość wydatków kwalifikowanych.

XI. Ustalenia kontroli.

W trakcie kontroli odpowiedzi ze strony jednostki kontrolowanej udzielali:

- Pan Stanisław Kowalczyk – Z-ca Burmistrza Miasta Brzegu,
- Pani Nikodema Roslan – Kierownik Biura Organizacyjno-Prawnego,
- Pani Krystyna Rosół – inspektor ds. zamówień publicznych.

1. Dokumentacja dotycząca realizacji kontrolowanych projektów.

- 1.1. W zakresie objętym przedmiotową kontrolą stwierdzono, że dokumentacja przetargowa dotycząca kontrolowanych projektów przechowywana jest w zamykanych na klucz szafach, w uporządkowany sposób, w opisanych segregatorach.
- 1.2. W załączeniu sporządzone przez beneficjenta *Zestawienie udzielonych zamówień publicznych* (załącznik nr 1), których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro oraz *Zestawienie zamówień publicznych o wartości do 14.000 euro* (załącznik nr 2) dotyczące

Hayishi 3

przeprowadzonych procedur w ramach kontrolowanych projektów.

Po analizie przygotowanych przez beneficjenta obu *Zestawień udzielonych zamówień*, w związku z zakresem przedmiotowej kontroli doraźnej mając na uwadze wartość zamówienia oraz wybrany przez beneficjenta niekonkurencyjny tryb zamówienia publicznego, skontrolowano dokumentację dotyczącą udzielonych zamówień publicznych których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, w szczególności udzielonych w trybie zamówienia z wolnej ręki.

- 1.3. Beneficjent posiada procedury wewnętrzne opisujące obieg dokumentacji dotyczącej całego procesu udzielania zamówień publicznych w jednostce. W okresie objętym kontrolą przedmiotowe kwestie uregulowane były poniższymi wewnętrznymi aktami normatywnymi.

Wykaz skontrolowanych dokumentów dotyczących obowiązujących u beneficjenta procedur udzielania zamówień:

1. Zarządzenie nr 105/07 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 26.03.2007 r. w sprawie upoważnienia Stanisława Kowalczyka – Zastępcy Burmistrza Miasta Brzegu.
2. Zarządzenie nr 1461/2009 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27.07.2009 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych.
3. Zarządzenie nr 92/2011 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 25.02.2011 r. – zmieniające zarządzenie w sprawie Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych.
4. Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 92/2011 Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 EURO.
5. Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 92/2011 Zaproszenie do złożenia propozycji cenowej na realizację zadania.
6. Załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 92/2011 Regulamin udzielania zamówień publicznych
7. Załącznik nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych/Plan zamówień publicznych na usługi – tabela nr 1.
8. Załącznik nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych/Plan zamówień publicznych na dostawy – tabela nr 2.
9. Załącznik nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych/Plan zamówień publicznych na roboty budowlane – tabela nr 3.
10. Załącznik nr 2 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych/Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 EURO.
11. Propozycja cenowa.
12. Załącznik nr 1 do propozycji cenowej / Oświadczenie osoby fizycznej.
13. Załącznik nr 2 do propozycji cenowej / Oświadczenie.
14. Załącznik nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych /Karta zadania inwestycyjnego.
15. Załącznik nr 4 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych / Wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację istotnych warunków zamówienia.
16. Załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych /Wniosek o wyrażenie zgody na wydatkowanie środków publicznych z budżetu miasta na realizację zadania o wartości powyżej 1.200 euro do 6.000 euro/Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia o wartości powyżej 6.000 euro do 14.000 euro.
17. Załącznik nr 6 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych /Zaproszenie do złożenia propozycji cenowej na realizację zadania”.

18. Załącznik nr 7 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych / Protokół (dokumentacja podstawowych czynności postępowania).
19. Załącznik nr 8 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych / Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych o wartości do 14 000 EUR.
20. Załącznik nr 9 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych / Wniosek o zwolnienie z procedury postępowania określonej Regulaminem dot. wydatkowanie środków publicznych z budżetu miasta na realizację zadań o wartości powyżej 1.200 euro do wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”.
21. Zarządzenie nr 680/ 2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie zmiany wzoru wniosków w załącznikach nr 5 i 9 do Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych z załącznikami.

1.4. Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych na miejscu złożył *Oświadczenie* z dnia 21.11.2012 r. (załącznik nr 3) podpisane przez Pana Wojciecha Huczyńskiego Burmistrza Miasta Brzegu, w którym poinformował o przeprowadzonych na dzień wszczęcia niniejszej kontroli innych kontrolach obejmujących ten sam zakres co niniejsza, a dotyczących poniższych projektów:

- nr POKL.09.01.01-16-005/08 pn. „Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu”
- nr POKL.09.01.01-16-012/10 pn. „Akademia Kreatywnego Ekomalucha”,
- nr POKL.09.01.01-16-009/11 pn. „Mini Akademia Przedszkolaka”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/08 pn. „Twój krok do lepszego jutra”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/09 pn. „Twój krok do lepszego jutra”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/10 pn. „Twój krok do lepszego jutra”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/11 pn. „Twój krok do lepszego jutra”,
- nr POKL.07.01.01-16-048/12 pn. „Twój krok do lepszego jutra” .

Kontrole przeprowadzone zostały przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu (IP2):

- 1) w dniach 08.12.2008 r.-09.12.2008 r. - kontrola realizacji projektu nr POKL.07.01.01-16-048/08 „Twój krok do lepszego jutra”, podmiot kontrolowany: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzegu,
- 2) w dniach 16.07.2009 r.-17.07.2009 r. – kontrola realizacji projektu nr POKL.09.01.01-16-005/08 „Szczęśliwe dzieciństwo drogą do sukcesu”, podmiot kontrolowany: Urząd Miasta - Biuro Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- 3) w dniach 19.04.2011 r.-20.04.2011 r. - kontrola realizacji projektu nr POKL.07.01.01-16- 048/10 „Twój krok do lepszego jutra”, podmiot kontrolowany: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzegu,
- 4) w dniach 24.10.2011 r.-25.10.2011 r. - kontrola realizacji projektu nr POKL.09.01.01-16-012/10 „Akademia Kreatywnego Ekomalucha”, podmiot kontrolowany: Urząd Miasta - Biuro Oświaty,
- 5) w dniu 09.07.2012 r. - kontrola w zakresie zgodności realizacji projektu nr POKL. 09.01.01-16-009/11 „Mini Akademia Przedszkolaka” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, podmiot kontrolowany: Urząd Miasta - Biuro Oświaty,
- 6) w dniu 06.09.2012r.- kontrola w zakresie realizacji projektu nr POKL.09.01.01-16-012/10 "Akademia Kreatywnego Ekomalucha" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, podmiot kontrolowany: Urząd Miasta - Biuro Oświaty.

Huczyński 5

- 1.5. W ww. *Oświadczeniu* Pan Wojciech Huczyński Burmistrz Miasta Brzegu poinformował, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych działając na podstawie art. 161 ust.4 ustawy PZP wszczął postępowanie wyjaśniające o numerze sprawy UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 dot. SK/255/12 w zakresie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu” udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki nr OR.IV.271.5.2.2012. Wyjaśnienia oraz kopie dokumentów w powyższej sprawie zostały wysłane do UZP w dniu 16.07.2012r. (pismo OR.IV.271.5.2.2012). Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli do Urzędu Miasta w Brzegu nie wpłynęła żadna informacja o wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie Beneficjent przedstawił korespondencję prowadzoną z Departamentem Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) w sprawie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego, w tym przekazania kompletu dokumentacji z postępowania – protokół wraz z załącznikami.

Dokumenty skontrolowane związane z korespondencją prowadzoną z Departamentem Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP):

1. Pismo UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 z dnia 02.07.2012 r. dotyczące przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego plus potwierdzenie odbioru.
 2. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.07.2012 r. w sprawie wyjaśnień dotyczących prawnej i faktycznej przesłanki za zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki.
 3. Potwierdzenie odbioru z dnia 06.07.2012 r. z UZP przez Gminę Brzeg.
 4. Potwierdzenie odbioru z dnia 18.07.2012 r. z Gminy Brzeg przez UZP.
- 1.6. W związku z powyższym IP wystąpiła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (pismem z dnia 20 listopada 2012 r. l.dz. DPO-V.052.71.2012.BR) o przekazanie wyniku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, celem uwzględnienia opinii właściwego organu w sprawach zamówień publicznych w *Informacji pokontrolnej* z niniejszej kontroli doraźnej. Jednocześnie czynności kontrolne zostały zawieszane do czasu uzyskania wyników prowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Prezesa UZP. W odpowiedzi na ww. pismo Departament Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej pismem UZP/DKUE/JL/27828/11949/12 dot. SK/255/12 z dnia 23.11.2012 r. (załącznik nr 4) potwierdził, iż w przedmiotowej sprawie prowadzone jest postępowanie wyjaśniające, a następnie pismem UZP/DKUE/JL/27828/12802/12 z dnia 14.12.2012 r. (załącznik nr 5) poinformował, iż wszczął na wniosek kontrolę ww. postępowania o udzielenie zamówienia. UZP pismem UZP/DKUE/W2/421/2(16)/13/JL dot. KN/48/12 z dnia 28.02.2013 r. (załącznik nr 6) przekazało wyniki kontroli zamówienia pn. „Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu”. Szczegółowe informacje dotyczące oceny przedmiotowego zamówienia opisano w pkt 2.1 niniejszej *Informacji*.
- 1.7. W ww. *Oświadczeniu* (pkt 1.4) Pan Wojciech Huczyński Burmistrz Miasta Brzegu poinformował, iż „W odniesieniu do projektu nr POKL.07.01.01-16-048/08 "Twój krok do lepszego jutra" (...) w dniu 19.11.2009 r. zawiadomiono Prokuraturę Rejonową w Brzegu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przy realizacji ww. projektu. Prokuratura w dniu 31.05.2011 r. wniosła do Sądu

6

Rejonowego w Brzegu akt oskarżenia przeciwko osobom odpowiedzialnym za realizację projektu oraz osobom świadczącym usługi. Do dnia dzisiejszego postępowania karne nie zostały zakończone w pierwszej instancji.”

Mając na uwadze powyższe, IP za pośrednictwem IP2, wezwała beneficjenta na podstawie § 14 ust. 1 Umowy ramowej projektu systemowego z dn. 25.08.2008 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu a Gminą Miasto Brzeg, do przedłożenia kserokopii (potwierdzonej za zgodność z oryginałem) zawiadomienia złożonego do Prokuratury Rejonowej w Brzegu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu nr POKL.07.01.01-16-048/08-00 pn. „Twój krok do lepszego jutra” – załącznik nr 7.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Burmistrz Miasta Brzegu pismem OR.-I.0124.3.2013 z dnia 22.02.2013 r. poinformował, „że w chwili obecnej nie jest dysponentem przedmiotowego zawiadomienia, ponieważ wszystkie dokumenty dotyczące tej sprawy pozostają w dyspozycji Sądu Rejonowego w Brzegu, gdzie toczy się postępowanie karne zawisłe pod sygnaturą II K 335/11.” – załącznik nr 8.

2. Stosowanie przez beneficjenta Ustawy Prawo zamówień publicznych, zasady konkurencyjności oraz rozeznania rynku.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono, iż:

- beneficjent jest zamawiającym w rozumieniu art. 3. ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej "ustawą Pzp",
- beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do przeprowadzania procedur zakupowych na podstawie zasady konkurencyjności określonej w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, która obowiązuje jedynie beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy Pzp,
- w ramach projektu beneficjent dokonywał również zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.

2.1. Projekt POKL.09.01.01-16-009/11 pn. „Mini Akademia Przedszkolaka” realizowany w ramach Poddziałania 9.1.1. – „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej obejmującego przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych.”

2.1.1. Opis przeprowadzonej procedury.

Beneficjent realizując przedmiotowy projekt zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp. W ramach ww. projektu zamawiający przeprowadził jedną procedurę udzielania zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp pn. *Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn. „Mini Akademia Przedszkolaka” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1. – „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej obejmującego przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych.”* – OR.IV.271.5.2.2012. Dokumentacja z ww. zamówienia stanowi załącznik nr 9.

Postępowanie zostało przeprowadzone w formie pisemnej. Beneficjent posiada pełną

Hayiski 

dokumentację z przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 16.04.2012 r. na podstawie kalkulacji stawek dotyczących usług stanowiących przedmiot zamówienia na kwotę 72.080,00 zł, co stanowi równowartość 17.932,13 euro, a potwierdza dokument *Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro nr 03.042.1.2012, OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.04.2013 r.*, zatwierdzony w dniu 17.04.2012 r. przez Pana Wojciecha Huczyńskiego, Burmistrza Miasta Brzegu.

Zamawiający przeliczył wartość zamówienia wg kursu 4,0196, co odpowiada średniemu kursowi złotego w stosunku do euro stanowiącemu podstawę przeliczania wartości zamówień ustalonymu w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282, poz. 1650)*, obowiązującym od 1.01.2012 r.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 16.04.2012 r., natomiast wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 24.04.2012 r. *Zaproszeniem do negocjacji* skierowanym do Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli ORBILIUSZ II z dnia 23 kwietnia 2012 r., tym samym ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla usług.

Powołanie komisji przetargowej w związku z wartością zamówienia nie było obowiązkowe, niemniej jednak w postępowaniu wykonywali czynności członkowie stałej komisji przetargowej powołanej przez kierownika jednostki w dniu 27.01.2011 r. Zarządzeniem nr 64/2011 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1128/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. zamówień publicznych.

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu (wymienione w protokole z postępowania sporządzonym na druku ZP-WR nr OR.IV.271.5.2.2012) złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W pracach komisji przetargowej wzięło udział 5 jej członków, kierownik zamawiającego (Pan Wojciech Huczyński) wykonywał czynności w postępowaniu, natomiast wynik postępowania zatwierdził pracownik zamawiającego (Pan Stanisław Kowalczyk) upoważniony pisemnie do wykonywania czynności w postępowaniu zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego.

W dokumentacji sprawy zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który został sporządzony na druku ZP-WR nr OR.IV.271.5.2.2012., zgodnym z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W załączniku do protokołu pn. *Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro nr 03.042.1.2012, OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.04.2013 r.* stwierdzono rozbieżność pomiędzy decyzją zamawiającego, przewidującą unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku braku otrzymania środków pochodzących z budżetu UE, wyrażoną w przedmiotowym dokumencie, w stosunku do uzasadnienia stanowiska zamawiającego o braku możliwości takiego unieważnienia, prezentowanym w procedurze zgłoszenia zastrzeżeń do wyników kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UZP, o których mowa w pkt 2.1.5.

Postępowanie prowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki, w którym postępowanie nie

8
Huczyński

jest wszczynane poprzez publiczne ogłoszenie, lecz zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych *ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 91719-2012 z dnia 23.04.2012 r.* Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zmagającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy PZP prawa do wniesienia odwołania wobec czynności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Zaproszenie do negocjacji skierowane do Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli ORBILIUSZ II z dnia 23 kwietnia 2012 r. zawierało wymagane art. 68 ust. 1 ustawy Pzp elementy tj. informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym dodatkowe wzory formularzy do złożenia wymaganych oświadczeń i oferty przez Wykonawcę.

Tryb zamówienia z wolej ręki nie przewiduje „składania ofert”. Tym niemniej w przeprowadzonym postępowaniu wykonawca, zgodnie z wymaganiem zamawiającego, złożył „wstępną ofertę”, która podlegała negocjacjom przewidzianym dla trybu. Wstępną ofertę – odpowiedź na zaproszenie do negocjacji złożono w wyznaczonym terminie do godz. 8.30 w dniu 30.04.2012 r. Sporządzono *Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 30 kwietnia 2013 r. dotyczący odczytania oferty złożonej przez wykonawcę Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli ORBILIUSZ II.*

Wykonawca w ofercie zaproponował wykonanie zamówienia w cenie jednostkowej brutto 75 zł (netto 75 zł) za 1 godzinę (co odpowiada po przemnożeniu przez liczbę godzin 1802 cenie ofertowej wynoszącej 135.150,00 zł). W wyniku przeprowadzonych negocjacji, co odzwierciedla *Protokół z negocjacji z dnia 30.04.2012 r.*, cena jednostkowa została obniżona do 40 zł/1 godzinę co odpowiada po przeliczeniu cenie ofertowej wynoszącej 72.080,00 zł, tj. wynoszącej tę samą wartość co kwota środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Kierownik jednostki zatwierdził protokół z postępowania dn. 08.05.2012 r.

Zamawiający zamieścił na portalu UZP *Ogłoszenie 100765-2012 z dnia 08.05.2012 r. o udzieleniu zamówienia – usługi.*

- 2.1.2 Pan Wojciech Huczyński Burmistrz Miasta Brzegu, w trakcie czynności kontrolnych na miejscu, złożył *Oświadczenie* z dnia 21.11.2012 r., w którym poinformował o przeprowadzonych do dnia wszczęcia niniejszej kontroli innych przeprowadzanych kontrolach obejmujących ten sam zakres co niniejsza. Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 3 do *Informacji Pokontrolnej*. Ponadto, poinformował, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych działając na podstawie art. 161 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) wszczął postępowanie wyjaśniające o numerze sprawy UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 dot. SK/255/12 w zakresie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu” udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki nr OR.IV.271.5.2.2012. Jednocześnie Beneficjent przedstawił korespondencję prowadzoną z Departamentem Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) w sprawie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Huczyński

Dokumenty skontrolowane dotyczące korespondencji Burmistrza Miasta Brzegu i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych:

1. Pismo UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 z dnia 02.07.2012 r. dotyczące przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego plus potwierdzenie odbioru.
2. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.07.2012 r. w sprawie wyjaśnień dotyczących prawnej i faktycznej przesłanki za zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki.
3. Potwierdzenie odbioru z dnia 06.07.2012 r. z UZP przez Gminę Brzeg.
4. Potwierdzenie odbioru z dnia 18.07.2012 r. z Gminy Brzeg przez UZP.

2.1.3 W związku z prowadzonym przez Departament Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) postępowaniem wyjaśniającym UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 dot. SK/255/12 IP wystąpiła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (pismem z dnia 20 listopada 2012 r. l.dz. DPO-V.052.71.2012.BR) o przekazanie wyniku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, celem uwzględnienia opinii właściwego organu w sprawach zamówień publicznych w *Informacji pokontrolnej* z niniejszej kontroli doraźnej. Jednocześnie czynności kontrolne zostały zawieszona do czasu uzyskania wyników prowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Prezesa UZP.

W odpowiedzi na ww. pismo Departament Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej pismem UZP/DKUE/JL/27828/11949/12 z dnia 23.11.2012 r. potwierdził, iż w przedmiotowej sprawie prowadzone jest postępowanie wyjaśniające, a następnie pismem UZP/DKUE/JL/27828/11949/12 z dnia 14.12.2012 r. poinformował, iż wszczął na wniosek kontrolę ww. postępowania o udzielenie zamówienia.

Pismem z dnia UZP/DKUE/W2/421/2(16)/13/JL dot. KN/48/12 z dnia 28.02.2013 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przesłał do IP wyniki kontroli doraźnej następczej, zastrzeżenia zamawiającego do wyników kontroli, odpowiedź na zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli oraz Uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2013 r.

2.1.4 Wyniki kontroli prowadzonej przez Prezesa UZP. Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej UZP/DUKE/KN/48/2012.

Podstawową kwestią rozpatrywaną przez Prezesa UZP było ustalenie czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego – zamówienia z wolnej ręki.

W Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej UZP/DUKE/KN/48/2012 z dnia 15.01.2013 r. ustalono m.in.:

(...) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na "Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn.: Mini Akademia Przedszkolaka współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 - Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej, obejmującego przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych" zostało przeprowadzone na podstawie art. 5 a ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadniając zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy (zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 maja 2012 r. pod nr 100765-

2012) oraz w pkt 3 druku ZP-WR wskazano: "Wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki dokonano na podstawie art. 5 ust. 1 a ustawy. (...). Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wynika z konieczności terminowej realizacji zadań przewidzianych w projekcie Mini Akademia Przedszkolaka dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (...). Jeśli zatem realizacja zajęć świadczonych przez wykonawcę usługi edukacyjnej, rozpocznie się w terminie późniejszym niż zakłada projekt, może doprowadzić do niedochowania terminów rozliczenia oraz wartości składanego wniosku o płatność, co jest niezgodne z umową, a przede wszystkim z Ustawą o Finansach Publicznych i jej aktami wykonawczymi. Jak wynika z powyższego terminy realizacji zajęć edukacyjnych są ściśle powiązane z harmonogramem płatności, a ich niedochowanie niesie za sobą w/w negatywne konsekwencje. Zastosowanie innych trybów przewidzianych ustawą oraz przewidziane w nich terminy na ogłoszenie, badanie i ocenę złożonych ofert lub wniosków o dopuszczenie oraz przewidziane w ustawie środki odwoławcze i terminy ich rozpatrywania stanowią zagrożenie rozpoczęcia od 7 maja 2012 r. i zakończenia do 9 lutego 2013 r. (zgodnie z wnioskiem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy) zajęć edukacyjnych przez zamawiającego (...)"

Prezes UZP przytoczył treść złożonych przez beneficjenta wyjaśnień, iż: W wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2012 r. przekazanych w toku postępowania wyjaśniającego zamawiający wskazał (...) okoliczności faktyczne przemawiające za udzieleniem ww. zamówienia w trybie z wolnej ręki, które przytoczono w ww. Informacji.

Natomiast Prezes UZP podniósł, „iż zgodnie z art. 10 ustawy Pzp, podstawowymi trybami udzielania zamówienia publicznego są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Pozostałe tryby udzielenia zamówienia wymienione w art. 10 ust. 2 ustawy Pzp zastosować można tylko w określonych okolicznościach, tzn. w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek. Sąd Najwyższy oraz Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie podkreślały, iż przepisy zezwalające na odstąpienie od stosowania trybu podstawowego muszą być zawsze interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów jest zamknięta. Podobnie w swoich orzeczeniach wywodził Europejski Trybunał Sprawiedliwości (dalej: ETS), np. w wyroku z dnia 10 kwietnia 2003 r. (C-20101, C-28/01) i wyroku z dnia 18 listopada 2004 r. (C-126103). W sposób szczególny zasada ta powinna dotyczyć trybu zamówienia z wolnej ręki, zgodnie bowiem z art. 66 ustawy Pzp, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy Pzp. W niniejszej sprawie podstawą wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki przez zamawiającego był przepis art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp. Dyspozycja art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp, pozwala zamawiającemu wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w uzasadnionych przypadkach innych niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym;

Handwritten signature

4) *uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań (...).*

Prezes UZP zauważył,(..) że zamawiający nie wykazał istnienia żadnej z ww. okoliczności.

Zamawiający w szczególności powołuje się na przesłankę wskazaną w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp twierdząc, że dopiero w dniu 29 marca 2012 r. pozyskał informacje pozwalające na właściwe i rzetelne opisanie i określenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, tj. w tej dacie mógł domniemywać, że wniosek o dofinansowanie projektu ostatecznie został przyjęty z uwzględnionymi modyfikacjami w zakresie łącznej ilości zajęć edukacyjnych (tj. łącznie 1802 godziny) i tym samym pozyskał informacje pozwalające na właściwe i rzetelne opisanie i określenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w szczególności powołuje się na przesłankę wskazaną w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp twierdząc, że dopiero w dniu 29 marca 2012 r. pozyskał informacje pozwalające na właściwe i rzetelne opisanie i określenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, tj. w tej dacie mógł domniemywać, że wniosek o dofinansowanie projektu ostatecznie został przyjęty z uwzględnionymi modyfikacjami w zakresie łącznej ilości zajęć edukacyjnych (tj. łącznie 1802 godziny) i tym samym pozyskał informacje pozwalające na właściwe i rzetelne opisanie i określenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że dnia 5 marca 2012 r. WUP w Opolu wyraził zgodę na wnioskowany termin realizacji projektu oraz wskazał zmiany, jakich jeszcze należy dokonać we wniosku. Pismem z dnia 13 marca 2012 r. zamawiający poinformował Instytucję Wdrażającą o konieczności przesunięcia okresu realizacji projektu na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 28 lutego 2013 r. Jednocześnie jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 15 marca 2012 r. Instytucja Wdrażająca przyjęła wniosek o dofinansowanie, w którym zamawiający wskazał zakres szkolenia obejmujący przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych w ilości 1802 godzin realizowanych we wszystkich czterech przedszkolach, o których jest mowa w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy oraz zaproszeniu do negocjacji. Wobec powyższego należy przyjąć, iż co najmniej w dniu 15 marca 2012 r. zamawiający posiadał informacje niezbędne do wszczęcia przedmiotowego postępowania. Zamawiający nie posiadał wprawdzie akceptacji Instytucji dla zmodyfikowanego wniosku, jednak miał możliwość skorzystania z dyspozycji art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp pozwalającej unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

1) ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo licytacji elektronicznej, albo

2) zaproszeniu do negocjacji - w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, albo

3) zaproszeniu do składania ofert - w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.

Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu możliwości wynikającej z powyższego przepisu pozwoliłoby zamawiającemu na unieważnienie postępowania w razie niezaakceptowania ostatecznej wersji wniosku przez Instytucję Wdrażającą.

Ponadto Prezes UZP podkreślił, że mimo zastosowania trybu niekonkurencyjnego zamawiający rozpoczął realizację projektu z ponad miesięcznym opóźnieniem w stosunku do harmonogramu załączonego do wniosku o dofinansowanie, zatem nie można zgodzić się z argumentem, iż wszczęcie postępowania w trybie konkurencyjnym uniemożliwiłoby terminową realizację zadań. Zamawiający dysponował również wystarczającą ilością czasu do przeprowadzenia postępowania w trybie konkurencyjnym. Jak wynika z analizy wyjaśnień zamawiającego i dokumentacji postępowania od dnia 15 marca 2012 r. (data przyjęcia zmodyfikowanego wniosku o dofinansowanie przekazanego Instytucji Pośredniczącej II stopnia w dniu 13 marca 2012 r.) do dnia zawarcia umowy z wykonawcą - 2 maja 2012 r. minęło 48 dni.

Tymczasem, jak wynika ze sprawozdania Prezesa UZP z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2011 r., średni czas trwania przetargu nieograniczonego na usługi o wartości poniżej progów unijnych, wynosił 28 dni". Zastosowanie jednego z podstawowych trybów udzielenia zamówienia byłoby tym bardziej możliwe, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej. Wobec powyższego zamawiający mógł przeprowadzić postępowanie w trybie konkurencyjnym bez konieczności stosowania terminów wynikających z art. 43 ust. 2 lub 49 ust. 2 ustawy Pzp. Oznacza to, iż nawet licząc czas na przeprowadzenie postępowania od dnia 29 marca 2012 r. (dzień otrzymania wezwania do przesłania dokumentów w celu podpisania umowy o dofinansowanie), zamawiający miał szansę zakończyć postępowanie do dnia 2 maja 2012 r.

Reasumując należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie zamawiający mógł przeprowadzić ww. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zakończyć je i zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą przed dniem rozpoczęcia realizacji projektu, tj. 7 maja 2012 r. (...). Nie można uwzględnić również argumentu o konieczności dysponowania czasem na przygotowane dokumentów związanych z przeprowadzeniem postępowania takich jak ogłoszenie o zamówieniu czy SIWZ. Należy podkreślić, iż zamawiający miał czas na sporządzenie projektów ww. dokumentów już od czerwca 2011 r. Potem wystarczającym było sukcesywne dokonywanie odpowiednich zmian w ich treści.

W podsumowaniu ww. Informacji oceniono, iż zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowego zamówienia w trybie zamówienia z wolej ręki na podstawie art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp, gdyż nie zostały spełnione przesłanki wynikające z tego przepisu. Należy zatem uznać, że zamawiający naruszył ww. przepis oraz wyrażoną w art. 10 ustawy Pzp zasadę prymatu trybów konkurencyjnych.

2.1.5 Zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej z dnia 15.01.2013 r.

Do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej UZP/DUKE/KN/48/2012 zamawiający z dochowaniem terminu określonego w art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł w dniu 22.01.2013 r. do Urzędu Zamówień Publicznych Zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej z dnia 15.01.2013 r.

Harajishi

W zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej z dnia 15.01.2013 r. zamawiający wniósł uwagi zarówno do dokonanych w ww. *Informacji* ustaleń oraz do stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp.

2.1.6 Odpowiedź Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 06.02.2013 r.

W odpowiedzi na pismo Pana Burmistrza z dnia 21.01.2013 r. dotyczące zastrzeżeń do wyniku kontroli doraźnej następczej przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował beneficjenta o potrzymaniu stanowiska wyrażonego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 15.01.2013 r.* przekazanej za pismem UZP/DKUE/JL/41606/403/13, UZP/DKUE/W2/421/2(5)/13/JL odnośnie wskazanego w ww. *Informacji* naruszenia ustawy Pzp. W Odpowiedzi Prezes UZP przytoczył główne wniesione zastrzeżenia.

Wnosząc zastrzeżenia Zamawiający podniósł, że „kontrolujący błędnie przyjął, że dzień 15.03.2012 r. był dniem, w którym Zamawiający posiadał informacje niezbędne do wszczęcia postępowania. W tym dniu istotnie Zamawiający złożył w siedzibie Instytucji Pośredniczącej II Stopnia wniosek o akceptację zmian we wniosku.(...). Należy jednak zauważyć, że każda zmiana wymaga pisemnej akceptacji Instytucji Pośredniczącej II Stopnia, która w ciągu 15 dni roboczych od złożenia wniosku ma prawo dokonać jego weryfikacji. Zatem Zamawiający (...) nie mógł być przekonany, że zgłoszone przez niego zmiany są ostateczne i zostaną zaakceptowane.” Przeczy to również twierdzeniu „ażeby Zamawiający miał czas na przygotowanie dokumentów już od czerwca 2011, albowiem dopiero z dniem 09.02.2012 r. Gmina Miasto Brzeg po rozpatrzeniu protestu uzyskała informację o zatwierdzeniu wniosku”. Zamawiający podkreślił również, iż wcześniejsze zmiany wniosku o dofinansowanie, wynikające z zaleceń Instytucji Pośredniczącej II Stopnia miały charakter merytoryczny i dotyczyły m.in. liczby godzin, a co za tym idzie wartości przedmiotu zamówienia (wniosek z 27.06.2011 r. wskazywał 1802 godzin za kwotę 72.080,00 zł, wniosek z dnia 15.02.2012 r.- 1798 godzin na kwotę 71.920,00 zł, wniosek z dnia 15.03.2012 r. - 1802 godziny na kwotę 72.800,00 zł), a także harmonogramu realizacji w poszczególnych przedszkolach. W opinii zamawiającego powyższe okoliczności uniemożliwiały mu oszacowanie wartości zamówienia w dniu 15.03.2012 r., a co za tym idzie wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia przed akceptacją wniosku przez Instytucję Pośredniczącą II Stopnia. Odnosząc się do możliwości zastosowania w przedmiotowym postępowaniu art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp Zamawiający wskazał, iż możliwość zastrzeżenia w ogłoszeniu unieważnienia postępowania w oparciu o ww. przepis jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Zamawiający odniósł się do przykładowego harmonogramu wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli*, wskazując, że umowa o dofinansowanie została zawarta w dniu 30.04.2012 r., podczas gdy w ww. harmonogramie wskazano termin podpisania umowy o zamówienie publiczne na dzień 23.04.2012 r. Zatem „gdyby z jakichkolwiek przyczyn do podpisania umowy nie doszło, to wobec zakończenia postępowania przetargowego Gmina nie mogłaby go już unieważnić.” Ponadto zamawiający wskazał, że „gdyby wszczęł i prowadził postępowanie zgodnie z przykładowym harmonogramem (...) to jednocześnie do dnia 5.04.2012 r. oczekiwałby na akceptację lub kolejne zalecenia zmian we wniosku. Gdyby natomiast zaszła konieczność modyfikacji wniosku, to po dniu otwarcia ofert (29.03.2012 r.) zmianie uległby przedmiot zamówienia, co wiązałoby się z koniecznością zmiany treści siwz i ogłoszenia. Powyższe jest natomiast w świetle art. 38 ust. 4 ustawy Pzp niedopuszczalne.” Odnosząc się do możliwości wszczęcia postępowania dopiero po dniu 29.03.2012 r. - po otrzymaniu wezwania do przesłania

dokumentów w celu podpisania umowy o dofinansowanie zamawiający stwierdził, iż w tym dniu miał już pewność, że umowa zostanie podpisana, zatem brak było podstaw do zastosowania art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp. Zdaniem zamawiającego „nie było możliwe zastosowanie trybu art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp w sytuacji gdyby postępowanie miało być wszczęte 29.03.2012 r., a zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał już wiedzę o przyznaniu mu środków, byłoby niezgodne z dyspozycją wskazanego przepisu”. W stosunku do powyższego argumentu zamawiający przytoczył fragment uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02.12.2011 r. (sygn. akt KIO/KD 85/11). Rozważając możliwość wszczęcia postępowania bez zastosowania art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp zamawiający podkreślił, iż „stosując przykładowy harmonogram zaproponowany przez Kontrolującego wyglądałby on następująco: wszczęcie postępowania: 30.03.2012 r., termin składania i otwarcia ofert - 13.04.2012 r., wybór oferty - 30.04.2012 r., zawarcie umowy.” W opinii zamawiającego dodanie do ww. harmonogramu czasu na wniesienie i rozpoznanie środków ochrony prawnej spowodowałoby możliwość zawarcia umowy w terminie 7.05.2012 r. lub 11.05.2012 r. w zależności od sposobu przekazania informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń Prezes UZP stwierdził, iż wprawdzie ustawa PZP nie określa zamkniętego katalogu okoliczności dopuszczających zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki do udzielania zamówień na usługi niepriorytetowe to jednak art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp, stanowi wyjątek od zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym reguł stosowania podstawowych trybów udzielenia zamówienia publicznego (tj.: przetargu nieograniczonego i ograniczonego). Zamawiający może udzielić zamówienia, ale tylko w przypadkach określonych w ustawie Pzp co oznacza, że tryb zamówienia z wolnej ręki powinien być stosowany wyjątkowo, wyłącznie w sytuacjach wskazanych w ustawie Pzp. Prezes UZP przywołał znaczenie zasady konkurencyjności i przejrzystości wynikających z Dyrektywy 2004/18/WE, Komunikatu wyjaśniającego Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2006 r. dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, orzecznictwa ETS, według których ww. podstawowe zasady polegają na równym traktowaniu i niedyskryminacji, obowiązku przejrzystości (odpowiedni poziom upublicznienia informacji) umożliwiającym rynkowi otwarcie na konkurencję, swobodnym przepływie towarów, przedsiębiorczości, swobodzie świadczenia itd. Prezes UZP nie uznał argumentacji zamawiającego dotyczącej uprawnienia wynikającego z art. 93 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie możliwości unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków europejskich na sfinansowanie zamówienia, a także zakwestionował dokonaną przez zamawiającego ocenę, iż zaproponowany harmonogram realizacji projektu w związku z terminami wynikającymi z procedury przyjęcia i akceptacji kolejnych zmian do Wniosku o dofinansowanie projektu przez IP2 uniemożliwił przeprowadzenie postępowania w konkurencyjnych trybach.

Prezes UZP zwrócił uwagę na fakt, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa o niewielkim stopniu skomplikowania oraz, że zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe, skutkiem czego ocena złożonych w postępowaniu ofert nie byłaby skomplikowana, a w szczególności nie wymagałaby analizowania kosztorysów ofertowych, jak to ma miejsce np. w przypadku skomplikowanych zamówień na roboty budowlane. Wobec powyższego nawet w przypadku konieczności dokonania zmiany siwz i przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert np. na dzień 10.04.2012 r. istniała możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty do dnia 16.04.2012 r.

Huyicki

Ponadto Prezes UZP zauważył, iż art. 5 ust. 1 ustawy Pzp daje możliwość skrócenia terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, wobec powyższego zamawiający mógł przeprowadzić postępowanie w trybie konkurencyjnym.

W konkluzji Prezes UZP stwierdził, iż zamawiający miał możliwość przeprowadzenia niniejszego postępowania w trybie konkurencyjnym i zakończenia go w terminie umożliwiającym rozpoczęcie projektu zgodnie z umową o dofinansowanie bez względu na to, czy zdecydowałby się na zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu dyspozycji art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp, czy też nie, oraz iż przedstawione przez zamawiającego zastrzeżenia do naruszenia ustawy Pzp wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli następczej doraźnej* nie zasługują na uwzględnienie. Tym samym Prezes UZP podtrzymał stanowisko zaprezentowane w *Informacji o wyniku kontroli* z dnia 15.01.2013 r. i nie uwzględnił zastrzeżeń zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 167 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z nie uwzględnieniem zastrzeżeń do wyniku kontroli doraźnej następczej, Prezes UZP przekazał zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Brzegu do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

2.1.7 UCHWAŁA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ KIO/KD 14/13 z dnia 21 lutego 2013 roku po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 21 stycznia 2013 roku zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego Gminę Miasto Brzeg zgłoszonych wobec *Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej* z dnia 15 stycznia 2012 roku znak: UZP/DKUE/JL/41606/403/13, UZP/DKUE/W2/421/2(5)/13/JL w zakresie naruszenia przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO, Izba) w sentencji Uchwały, na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię, iż zastrzeżenia Gminy Miasta Brzeg wobec *informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej* z dnia 15 stycznia 2012 roku zasługują na uwzględnienie.

W uzasadnieniu Izba zauważyła, co następuje:

„Ocena prawidłowości zastosowania przez zamawiającego trybu z wolnej ręki winna następować w odniesieniu do uzasadnienia wskazanego przez zamawiającego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia. Oceny czynności zamawiającego w toku postępowania kontrolnego następuje z uwzględnieniem stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dacie dokonania tej oceny. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z 8 maja 2012 r. zamawiający wskazał, że uzasadnieniem wyboru trybu zamówienia z wolnej na podstawie art. 5 ust. 1 a ustawy przy udzielaniu zamówienia, którego przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym (kategoria 24 - usługi edukacyjne i szkoleniowe) jest konieczność terminowej realizacji zadań przewidzianych w projekcie Mini Akademia Przedszkolaka dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Zakładane w projekcie wydatki na zakup usługi edukacyjnej są niezbędne do osiągnięcia celów projektu i wpływają na jakość wytworzonych w nim produktów i rezultatów. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki nr umowy: POKL.09.01.01-16-009/11-00, harmonogramem płatności - stanowiącym załącznik nr 4 do umowy - kolejne transze dofinansowania przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu wniosku o płatność rozliczanego ostatnią transzą dofinansowania przez Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), w którym wykazano wydatki kwalifikowane rozliczające co najmniej 70 łącznej kwoty otrzymanych transz dofinansowania. Jeśli zatem realizacja zajęć świadczonych przez wykonawcę

usługi edukacyjnej, rozpocznie się w terminie późniejszym niż zakłada projekt, może doprowadzić do niedochowania terminów rozliczenia oraz wartości składanego wniosku o płatność, co jest niezgodne z umową, a przede wszystkim z ustawą o finansach publicznych i jej aktami wykonawczymi. Jak wynika z powyższego terminy realizacji zajęć edukacyjnych są ściśle powiązane z harmonogramem płatności, a ich niedochowanie niesie za sobą ww. negatywne konsekwencje. Zastosowanie innych trybów przewidzianych ustawą oraz przewidziane w nich terminy na ogłoszenie, badanie i ocenę złożonych ofert lub wniosków o dopuszczenie oraz przewidziane w ustawie środki odwoławcze i terminy ich rozpatrywania stanowią zagrożenie rozpoczęcia od 7 maja 2012 r. i zakończenia do 9 lutego 2013 r. (zgodnie z wnioskiem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy) zajęć edukacyjnych przez zamawiającego. Przesunięcie okresu realizacji jest niemożliwe ze względu na ustalony harmonogram rozliczeń otrzymanych transz dotacji celowej i konieczność wydatkowania minimum 70 środków poszczególnych transz przekazywanej dotacji. Nieotrzymanie kolejnych środków na dalszą realizację projektu, którego wydatki przeznaczone na przeprowadzenie zajęć edukacyjnych stanowią główną część, uniemożliwi realizację projektu zgodnie z wnioskiem oraz umową. Art. 5 ust. 1 a Pzp stanowi, że w przypadku zamówień, o charakterze niepriorytetowym (a taką jest usługa stanowiąca przedmiot zamówienia) zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach, niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności, jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:


- 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym;
- 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

W informacji o wynikach kontroli Prezes Urzędu koncentrował się na uzasadnieniu przesłanki wskazanej w art. 5 ust. 1 a pkt 4 Pzp. Zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach polemizował z Prezesem Urzędu w granicach powołanej przesłanki, mimo, że w uzasadnieniu udzielenia zamówienia z wolnej ręki powołał art. 5 ust. 1 a Pzp w całości. Izba rozpoznała zatem zastrzeżenia w granicach prawnych określonych treścią zastrzeżeń i uznała je za zasadne.

Przed wszystkim, Izba uznała, że zamawiający nie mógł wszcząć postępowania o udzielenie zamówienia przed 29 marca 2012 r. (dniem, w którym zapoznał się z wezwaniem do przygotowania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie).

Samo uwzględnienie uwag Instytucji Pośredniczącej II stopnia przekazanych pismem z 5 marca 2012 r., o czym zamawiający poinformował pismem z 13 kwietnia 2012 r., nie powodowało skutku, że przedmiot zamówienia oraz termin jego realizacji zostały ustalone, w stopniu pozwalającym na ich upublicznienie i sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. 15 marca 2012 r. (data wszczęcia postępowania w trybie podstawowym wskazana w informacji o wyniku kontroli) zamawiający nie uzyskał akceptacji przesunięcia terminu realizacji projektu. Nadto termin służący Instytucji Pośredniczącej II stopnia na zgłoszenie uwag do wniosku nie skończył jeszcze biegu.

Izba ocenia, że dopiero z chwilą otrzymania wezwania do przesłania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, zamawiający mógł uznać, że zakres przedmiotu zamówienia oraz termin jego realizacji został już ustalony. Zatem do 29 marca 2012 r. zamawiający mógłby wszcząć postępowanie w jednym z trybów przetargowych z wykorzystaniem możliwości unieważnienia postępowania na

Arayisli 17 

podstawie art. 93 ust. 1 a Pzp w odniesieniu do możliwości sfinansowania zamówienia. Przeszkodą do wszczęcia postępowania w tej dacie był jednak brak opisu przedmiotu zamówienia i niepewność co do terminu realizacji projektu. Ilość godzin ma w tym projekcie znaczenie podstawowe, o czym jasno przekonuje dokonany przez zamawiającego opis.

Dostrzeżenia wymaga przy tym, że regułą wynikającą z przepisów ustawy jest, podanie do publicznej wiadomości opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (sugerowanym przez kontrolującego) już w dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu (arg. z art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 42 ust. 1 Pzp). Nie należy zatem nakładać na zamawiającego, jak chciałby kontrolujący, obowiązku wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z tak ustalonym terminem otwarcia ofert, by przypadał on po upływie terminu przewidzianego dla Instytucji Pośredniczącej II stopnia na zgłoszenie uwag, które mogą wpłynąć na opis przedmiotu zamówienia.

Nie można też pominąć, że ewentualna zmiana rozmiaru przedmiotu zamówienia w zakresie liczby godzin i terminu realizacji może za sobą pociągnąć, stosownie do art. 12a ust. 2 Pzp, możliwość domagania się przez potencjalnych wykonawców zmiany terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Trafnie zauważył zamawiający, że przy obliczaniu terminów przewidzianych na przeprowadzenie postępowania w jednym z trybów podstawowych, winien być wzięty pod uwagę czas wynikający z ewentualnego wniesienia środków ochrony prawnej i ich rozpoznania. Przy badaniu czasu trwania procedury należy zatem uwzględnić wydłużenie czasu postępowania, co najmniej wobec możliwości wniesienia odwołania wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nietrafnie - w okolicznościach sprawy - powołuje kontrolujący możliwość skrócenia terminu składania ofert lub wniosków. Wynikająca z art. 10 Pzp zasada prymatu trybu przetargu ograniczonego lub nieograniczonego nie jest zasadą absolutną, lecz - co zostało dostrzeżone w informacji o wyniku kontroli oraz piśmie przekazującym zastrzeżenia do wydania opinii przez Izbę - służy realizacji zasad przejrzystości i rozszerzeniu konkurencji. Na gruncie przepisów ustawy zasada prymatu przetargu służy urzeczywistnieniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ma zatem służebne znaczenie wobec zasad zawartych w art. 7 ust. 1 Pzp.

Wyznaczenie, jak sugerowane jest w piśmie z 6 lutego 2013 r. terminu 3 dni na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty, jest nie do pogodzenia z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nieskomplikowany charakter przedmiotu zamówienia - zaliczenie go do katalogu usług niepriorytetowych - nie uzasadnia tezy, że czas 3 dni jest wystarczający na przygotowanie i złożenie oferty dotyczącej zajęć o różnicowanym charakterze i bardzo dużej liczby godzin oraz rzetelne obliczenie ceny uwzględniającej wszystkie koszty świadczenia usługi. Podkreślić też trzeba, że ustawodawca w art. 5 ust. 1 a Pzp ustanowił katalog przesłanek odstąpienia od zastosowania trybu udzielenia zamówienia przewidzianego ustawą, który nie ma charakteru numerus clausus, lecz stanowi wyliczenie o taksatywnym, przykładowym charakterze. Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu istotne jest natomiast, by dokonany przez zamawiającego wybór trybu był uzasadniony.

Po zbadaniu akt postępowania Izba uznała, że zamawiający odstąpił od zastosowania trybu przetargu ograniczonego lub ograniczonego z uzasadnionych przyczyn. Jak wskazano wyżej zamawiający w razie ewentualnego wszczęcia postępowania w trybie przetargowym nie mógł mieć pewności co do

zakończenia procedury w terminie umożliwiającym rozpoczęcie zajęć edukacyjnych 7 maja 2012 r. Termin ten był nieprzekraczalny, gdyż wynikał z harmonogramu i szczegółowego budżetu projektu zatwierdzonego przez Jednostkę Pośredniczącą II stopnia”.

Dodatkowe uzasadnienie, wg KIO, stanowi specyfika przedmiotu zamówienia - zmniejszenia nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej - wymagająca przeprowadzenia naboru dzieci uczestniczących w zajęciach oraz ich adaptacji do warunków przedszkolnych. Przesunięcie terminu rozpoczęcia zajęć z uwagi na przerwę wakacyjną spowodowałoby, że projekt nie zrealizowałby swego celu co najmniej w części lub byłby mniej efektywny. Izba podkreśliła, iż *zbieżne stanowisko zaprezentowała Jednostka Pośrednicząca II stopnia w informacji pokontrolnej z 19 lipca 2012 r., w którym nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1 a PZP.*

2.1.8 Opinia Zespołu kontrolującego.

Mając na uwadze:

- wyżej przytoczone wyniki przeprowadzonej kontroli następczej oraz dokonaną ostateczną ocenę zgodności działań zamawiającego z przepisami ustawy PZP podczas udzielania ww. zamówienia publicznego,
- stanowisko Instytucji Zarządzającej POKL IP/IP2, jakie wyraziła w piśmie nr DZF-IV-82252-142-KP/12 NK:40381/12 z dnia 27 marca 2012 r., zgodnie z którym „w sytuacji stwierdzenia wystąpienia naruszenia art. 207 UFP w toku kontroli przeprowadzanej przez inne orany kontrolne, właściwa IP/IP2 nie jest uprawniona do ich kwestionowania w zakresie, w którym dany organ posiada kompetencje merytoryczne. Powyższe w praktyce oznacza, że jeżeli np. Państwowa Inspekcja Pracy (PIP) stwierdza naruszenie przez beneficjenta PO KL przepisów Kodeksu Pracy, IP czy IP2 nie powinna ingerować we właściwości i kompetencje merytoryczne PIP oraz kwestionować jej ustaleń.”, co analogicznie pozwala sądzić, iż ustalenia i opinie właściwego organu w sprawach zamówień, również w przypadku niestwierdzenia naruszeń przepisów w indywidualnych sprawach powinny być wiążące dla IP/IP2.

Zespół kontrolujący uznał za własne stanowisko zaprezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w ww. Uchwale, w której nie stwierdzono naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1 a ustawy PZP. Tym samym, mając na uwadze nie stwierdzenie przez organ właściwy w sprawach zamówień publicznych naruszenia art. 5 pkt 1 a ustawy PZP, Zespół kontrolujący uznał, iż zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki do udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Wykaz skontrolowanych dokumentów dotyczących ww. zamówienia:

1. OR.IV.271.5.2.2012-„Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn.: „Mini Akademia Przedszkolaka” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej, obejmującego przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych”.
2. Umowa nr OR.IV.272.33.2012 z dnia 02.05.2012 r.
3. Załącznik nr 1 do umowy – Wymagania dla nauczyciela zatrudnionego w ramach projektu pn.: „Mini Akademia Przedszkolaka.
4. Pismo UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 z dnia 02.07.2012 r. dotyczące przeprowadzonego

- w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego plus potwierdzenie odbioru.
5. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.07.2012 r. w sprawie wyjaśnień dotyczących prawnej i faktycznej przesłanki za zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki.
 6. Potwierdzenie odbioru z dnia 06.07.2012 r. z UZP przez Gminę Brzeg.
 7. Potwierdzenie odbioru z dnia 18.07.2012 r. z Gminy Brzeg przez UZP.
 8. Pismo od For you z dnia 27.04.2012 r. dotyczące przekazania kopii protokołu postępowania.
 9. Koperta nadawca: For you wpłynęło 02.05.2012.
 10. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 09.05.2012 r. do PW For you dotyczące przekazania kopii dokumentów.
 11. Potwierdzenie odbioru z dnia 11.05.2012 r. PW For you.
 12. Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki oznaczenie sprawy OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 09.05.2012 r.
 13. Ogłoszenie 100765-2012 z dnia 08.05.2012 r. o udzieleniu zamówienia – usługi.
 14. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 08.05.2012 r. z biuletynu ZP.
 15. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 30.04.2012 r. dotyczące przyjęcia złożonej oferty plus raport transmisji.
 16. Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 30.04.2012 r.
 17. Protokół z negocjacji z dnia 30.04.2012 r.
 18. Oferta Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „ORBILIUSZ II” z dnia 24.04.2012 r.
 19. Oświadczenie z dnia 02.04.2012 r. podpisane przez Wiesława Jasiulewicz o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
 20. Oświadczenie z dnia 24.04.2012 r. podpisane przez Wiesława Jasiulewicz o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
 21. Zaparafowany wzór umowy.
 22. Koperta z datą wpływu 27.04.2012 r.
 23. Oświadczenie pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Stanisław Kowalczyk z dnia 30.04.2012 r.
 24. Oświadczenie kierownika zamawiającego - Wojciach Huczyński z dnia 23.04.2012 r.
 25. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Krystyna Rosół z dnia 30.04.2012 r.
 26. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Jadwiga Trzęsowksa z dnia 30.04.2012
 27. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Katarzyna Szczepanik z dnia 30.04.2012
 28. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Anna Harasiniuk z dnia 30.04.2012 r.
 29. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Barbara Iwanowicz z dnia 30.04.2012 r.
 30. Lista obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 30.04.2012 r.
 31. Zarządzenie nr 64/1011 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 stycznia 2011 r. o powołaniu stałej komisji przetargowej.
 32. Ogłoszenie nr 91719-2012 z dnia 23.04.2012 r. o zamiarze zawarcia umowy – usługi Wydruk wiadomości e – mail z dnia 23.04.2012 r. dot. ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy 91719-2012.
 33. Potwierdzenie odbioru z dnia 24.04.2012 r. – zaproszenia do negocjacji
 34. Potwierdzenie odbioru z dnia 02.05.2012 r. – rozstrzygnięcia.

35. Zaproszenie do negocjacji z dnia 23.04.2012 r. – dla Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „ORBILIUSZ II”
36. Wzór formularza ofertowego na realizację usług.
37. Załącznik nr 1 do oferty - Wzór oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
38. Załącznik nr 2 do oferty - Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art.22 – ust 1 pkt 1- 4 Prawo zamówień publicznych.
39. Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14 000 EURO z dnia 16.04.2012 r.(Załącznik nr 2 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych) wraz z uzasadnieniem wyboru trybu udzielenia zamówienia.
40. Pismo UZP/DKUE/JL/27828/6930/12 z dnia 02.07.2012 r. dotyczące przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego plus potwierdzenie odbioru.
41. Pismo OR.IV.271.5.2.2012 z dnia 16.07.2012 r. w sprawie wyjaśnień dotyczących prawnej i faktycznej przesłanki za zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki.
42. Potwierdzenie odbioru z dnia 06.07.2012 r. z UZP przez Gminę Brzeg.
43. Potwierdzenie odbioru z dnia 18.07.2012 r. z Gminy Brzeg przez UZP.

2.1.9 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie zobowiązywała go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokonywał zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. Przedmiotowe zamówienia ze względu na sposób wyboru próby do kontroli nie podlegały szczegółowej kontroli.

2.2 Projekt POKL.07.01.01-16-048/11 pn. „Twój krok do lepszego jutra” realizowany w ramach Poddziałania 7.1.1. - Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej.

2.2.1 Opis przeprowadzonej procedury.

Beneficjent realizując przedmiotowy projekt zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp. W ramach ww. projektu zamawiający przeprowadził jedną procedurę udzielania zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp pn. „Przeprowadzenie warsztatów i szkoleń na potrzeby projektu Twój krok do lepszego jutra, realizowanego w ramach Poddziałania 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej.” - OR.IV.271.5.6.2011. Dokumentacja z ww. zamówienia stanowi załącznik nr 10.

Postępowanie zostało przeprowadzone w formie pisemnej. Beneficjent posiada dokumentację z przeprowadzonej procedury udzielania zamówienia.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 05.09.2011 r. na podstawie wartości usługi realizowanej na rzecz Gminy Miasto Brzeg, przedmiot zamówienia oszacowano na kwotę 54.308,94 zł, tj. równowartość 14.146,64 euro, co potwierdza dokument *Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro nr PR.042.2.9.2011 zatwierdzone dnia*

21.09.2011 r. zatwierdzony w dniu 21.09.2011 r. przez Pana Stanisława Kowalczyka, Z-cę Burmistrza Miasta Brzegu.

Zamawiający przeliczył wartość zamówienia wg kursu 3,839 co odpowiada średniemu kursowi złotego w stosunku do euro stanowiącemu podstawę przeliczania wartości zamówień ustalonemu w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 224 poz. 1796), obowiązującego od 1.01.2010 r.,

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 05.09.2011 r., natomiast wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 29.09.2011 r. *Zaproszeniem do negocjacji* skierowanym do Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM, tym samym ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla usług.

Powołanie komisji przetargowej w związku z wartością zamówienia nie było obowiązkowe, niemniej jednak w postępowaniu wykonywali czynności członkowie stałej komisji przetargowej powołanej przez kierownika jednostki w dniu 27.01.2011 r. Zarządzeniem nr 64/2011 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1128/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. zamówień publicznych.

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu (wymienione w protokole z postępowania sporządzonym na druku ZP-WR nr OR.IV.271.5.6.2011) złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na drukach ZP-1.

W pracach komisji przetargowej wzięło udział 5 jej członków, kierownik zamawiającego (Pan Wojciech Huczyński) wykonywał czynności w postępowaniu.

W dokumentacji sprawy Zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który został sporządzony na druku ZP-WR nr OR.IV.271.5.2.2012., zgodnym z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Postępowanie prowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki, w którym postępowanie nie jest wszczynane poprzez publiczne ogłoszenie, lecz zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 257531-2011 z dnia 29.09.2011 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp prawa do wniesienia odwołania wobec czynności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Zaproszenie do negocjacji skierowane do Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM zawierało wymagane art. 68. 1. Ustawy Pzp elementy tj. informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym dodatkowo wzory formularzy do złożenia wymaganych oświadczeń i oferty przez Wykonawcę.

Tryb zamówienia z wolej ręki nie przewiduje „składania ofert”. Tym niemniej w przeprowadzonym postępowaniu wykonawca, zgodnie z wymaganiem zamawiającego, złożył „wstępną ofertę”, która podlegała negocjacjom przewidzianym dla trybu. *Wstępną ofertę – odpowiedź na zaproszenie do negocjacji* złożono w wyznaczonym terminie do 9.00 (8.25) 07.10.2011 r. Sporządzono Protokół

z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 07.10.2011 r. dotyczący odczytania oferty złożonej przez wykonawcę Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM.

Kierownik jednostki zatwierdził protokół z postępowania dn. 08.05.2012 r.

Zamawiający zamieścił na portalu UZP *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi nr 268265-2011 w dniu 12.10.2011 r.*

Zamawiający w *Zgłoszeniu o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro*, protokole postępowania, oraz ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy podał uzasadnienie wyboru trybu zamówienia. Ww. dokumentach zamawiający podał, iż „...ustalono, że rodzaj zamawianych usług, stanowiących przedmiot zamówienia (tj. 80500000-9; usługi szkoleniowe, 80533100-0; usługi szkolenia komputerowego, 80580000-3; oferowanie kursów językowych) znajduje się w wykazie usług o charakterze niepriorytetowym w kategorii nr 24, za wyjątkiem usług szkolenia komputerowego -80533100-0. Usługi edukacyjne i szkoleniowe, znajdujące się w kategorii nr 24, obejmują kody CPV od nr-80 100000-5 do 80660000-8 (z wyjątkiem 80533000-9, 80533100-0, 80533200-1). Usługi, wyłączone z kategorii usług szkoleniowych, sklasyfikowane zostały w kategorii 27 załącznika Nr 2 jako inne usługi niepriorytetowe. Do nich zalicza się usługi szkolenia komputerowego o kodzie CPV -80533100-0.

W związku z powyższym, stosownie do brzmienia przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, zamawiający udzielający zamówienia na w/w usługi może m.in. nie stosować przepisów ustawy dotyczących terminów składania ofert, wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów na podstawie właściwości wykonawcy oraz innych niż dotyczące wartości zamówienia przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej. Ponadto, Zamawiający nabywając powyższe usługi może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki również w innych uzasadnionych przypadkach niż wskazane odpowiednio wart. 62 ust. 1 oraz 67 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności, jeśli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków,
- naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- poniesieniem starty w mieniu publicznym,
- uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań (art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne i prawne, przeprowadzenie postępowania na w/w usługi w procedurze zamówienia z wolnej ręki w oparciu o przepis art. 5 ust.1 ustawy Pzp, znajduje w pełni swoje uzasadnienie. W szczególności przeprowadzenie postępowania w innym trybie mogłoby skutkować uniemożliwieniem terminowej realizacji zadania, który zgodnie z aneksem do umowy, zawartym w Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu dnia 20.06.2011 nr POKL.07.01.01-16-048/08-08, upływa 31.12.2011 r. Przed podpisaniem w/w umowy nie znana była kwota dofinansowania, zatwierdzona na realizację zadań projektu. W związku z tym nie można było jednoznacznie ustalić wysokości budżetu na poszczególne działania realizowane w niniejszym projekcie. Na krótki czas pozostający na realizację zadań zawartych w niniejszym wniosku, wpływ miał złożony proces ustalania zakresu niniejszego zamówienia, tj. rekrutacja beneficjentów projektu wg ściśle ustalonych kryteriów, przeprowadzenie procedury zapytania ofertowego dot. doradztwa zawodowego zgodnie

Frąpisk

z Regulaminem udzielania zamówień publicznych (Zarządzenie Nr 92/ 2011r. Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 25 lutego 2011 r. zmieniające Zarządzenie Nr 1461/09 z dnia 27 lipca 2009 roku). W ramach usług doradztwa zawodowego, wyłoniony w drodze przeprowadzonego postępowania zgodnie z Regulaminem Zamówień Publicznych, Wykonawca określił Indywidualny Plan Działania dla 50 beneficjentów projektu, w którym zawarta została informacja o predyspozycjach zawodowych uczestników. Dopiero wówczas możliwe było podjęcie decyzji dotyczącej rodzaju oferowanych szkoleń i warsztatów zawodowych będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Reasumując, czas na realizację 370 h warsztatów/szkoleń zawodowych, jest bardzo krótki, stąd przeprowadzenie postępowania w innym trybie mogłoby skutkować nie wykonaniem lub uniemożliwieniem terminowej realizacji zadania. Do negocjacji wybrano wykonawcę, który spełnia wszystkie przesłanki i kryteria, których MOPS w Brzegu wymaga, a które są niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Sugerowany Wykonawca, tj. Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na SM z siedzibą przy ul. Kamiennej 4 w Brzegu, jest podmiotem ekonomii społecznej. Wspieranie podmiotów ekonomii społecznej poprzez m. in. powierzanie wykonania zadań, jest bardzo istotnym elementem, z punktu widzenia założeń i realizacji PO KL współfinansowanych z Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL, zlecenie usług podmiotom ekonomii społecznej w ramach projektu stanowi wartość dodaną do projektu. Tym samym, zastosowanie takiego sposobu przyczyni się do zwiększenia potencjału podmiotu będącego instytucją otoczenia ekonomii społecznej oraz podniesienia wartości realizowanego projektu. Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na SM jest organizacją pozarządową, społecznie użyteczną, prowadzącą działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Współdziała z organizacjami społecznymi, religijnymi, administracji państwowej i samorządowej, placówkami służby zdrowia i innymi organizacjami i stowarzyszeniami pracującymi dla dobra i na rzecz osób niepełnosprawnych. W/w stowarzyszenie jest jednostką organizującą i prowadzącą Warsztaty Terapii Zajęciowej w Brzegu. Organizuje coroczne turnusy rehabilitacyjne. Organizuje festyny letnie dla ludzi z różnych środowisk społecznych. Jest wykonawcą programu z PFRON " PARTNER III": Prowadzi kompleksową i ciągłą rehabilitację osób niepełnosprawnych, poradnictwo psychologiczne. BSCHSM uczestniczyło w realizacji projektu "Twój krok do lepszego jutra" w latach 2009 oraz było wykonawcą usługi z tegoż projektu w roku 2010. Ponadto Stowarzyszenie realizuje zadania w projekcie "Brzeskie Centrum Aktywizacji Bezrobotnych", które w głównej mierze polegają na świadczeniu usług szkoleniowych/warsztatowych. Wszystkie powyżej wskazane formy aktywności Stowarzyszenia, wpisują się w charakter zamawianej usługi. Duże doświadczenie wykonawcy w realizowaniu m.in. przedsięwzięć współfinansowanych przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego, daje podstawę do uznania, że zlecona przez MOPS usługa zostanie wykonana należyście. Długostrwała współpraca pomiędzy tutaj Ośrodkiem a Stowarzyszeniem daje gwarancję otrzymania możliwie najniższej ceny rynkowej na zamawianą usługę. Nadmienić należy także, że Stowarzyszenie, jako jedyne na terenie miasta Brzeg posiada w swojej siedzibie zaplecze sanitarne: dwie toalet (damską i męską) oraz windę w pełni dostosowane do wymogów i potrzeb osób niepełnosprawnych. Posiada także pracownie terapeutyczne w tym rękodzieła użytkowego (witraż,), techniczno-manualną (florystyka), ceramiczną, multimedialno ogólnorozwojową (informatyka, internet). Budynek Stowarzyszenia wyposażony jest także w świetlicę umożliwiającą przeprowadzenie spotkań grupowych oraz zaplecze gastronomiczne niezbędne do przygotowania cateringu, który jest częścią zamawianej usługi. W Stowarzyszeniu zatrudniona jest wykwalifikowana kadra terapeutyczna oraz

psycholog. Terapeuci zajęciowi posiadają uprawnienia oraz wieloletnie doświadczenie w pracy z osobami niepełnosprawnymi. Mając powyższe na uwadze, przeprowadzenie niniejszego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, zarówno w oparciu o podstawę prawną tj. art. 5 ust. 1 oraz ust. 1 a pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz faktyczne przesłanki znajduje w pełni uzasadnienie.

Mając na uwadze:

- ww. treść uzasadnienia, dotyczącą wystąpienia przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki,
- analogiczny stan faktyczny niniejszego postępowania do stanu faktycznego postępowania podlegającego ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (pkt 2.1.7),
- ostateczne wyniki kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w których nie stwierdzono *naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1 a ustawy Pzp*, a Izba uznała, że zamawiający odstąpił od zastosowania trybu przetargu ograniczonego lub ograniczonego z uzasadnionych przyczyn,
- a ponadto podjęte przez zamawiającego czynności w postępowaniu tj. zamieszczenie *Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy* na portalu zamówień publicznych oraz własnej stronie internetowej dające możliwość potencjalnym wykonawcom niezaproszonym do negocjacji do wniesienia odwołania na wybór trybu, z którego nie skorzystano,

Zespół kontrolujący stwierdził, iż zamawiający spełnił ustawowe przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolej ręki, i nie doszło w tym zakresie do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wykaz skontrolowanych dokumentów dotyczących ww. zamówienia:

1. Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 12.10.2011 r. - OR.IV.271.5.6.2011.
2. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 12.10.2011 r. – potwierdzenie opublikowania ogłoszenia o udzielenie zamówienia
3. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi nr 268265-2011.
4. Pismo Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 07.10.2011 r. do Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM.
5. Oferta Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM z dnia 06.10.2011 r.
6. Załącznik nr 1 do oferty z dnia 06.10.2011 r./*Oświadczenie z art. 24 ust. 1PZP.*
7. Załącznik nr 2 do oferty z dnia 06.10.2011 r./*Oświadczenie art. 22 ust. 1PZP.*
8. Projekt umowy.
9. Koperta z ofertą wpł. 07.10.2011 r.
10. Oświadczenie – Krystyna Rosół z dnia 07.10.2011 r.
11. Oświadczenie – Katarzyna Szczepanik z dnia 07.10.2011 r.
12. Oświadczenie – Paulina Maksymiak z dnia 07.10.2011 r.
13. Oświadczenie – Sebastian Matuszewski z dnia 07.10.2011 r.
14. Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 07.10.2011 r.
15. Lista obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 07.10.2011 r.
16. Zarządzenie nr 64/2011 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 stycznia 2011 r.
17. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 29.09.2011 r.

18. Potwierdzenie publikacji ogłoszenia 257531-2011
19. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy 257531-2011
20. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – usługi z dnia 29.09.2011 r.
21. Oświadczenie kierownika zamawiającego – Wojciech Huczyński z dnia 29.09.2011 r.
22. Oświadczenie członka komisji przetargowej – Agnieszka Tatarzyńska z dnia 29.09.2011 r.
23. Zaproszenie do negocjacji z dnia 29.09.2011 r.
24. Załącznik nr 2 do oferty – Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
25. Załącznik nr 1 do oferty – Wzór oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
26. Wzór formularza ofertowego na realizację usług.
27. Zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 30.09.2011 r.
28. Wydruk ze strony internetowej Portalu zamówień interpretacja – Udzielanie zamówień publicznych na usługi szkoleniowe.
29. Załącznik do umowy – Szczegółowy opis przedmiotu umowy.
30. Zaparafowany wzór umowy.
31. Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego nr PR.042.2.9.2011 złożone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Załącznik nr 2 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych –*Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14 000 EURO* podpisane przez koordynatora projektu w dniu 15.09.2011 r. oraz zatwierdzone przez Z-cę Burmistrza w dnia 21.09.2011 r.
32. Pismo Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 07.10.2011 r. dot. postępowania na zadanie pn.: Przeprowadzenie warsztatów i szkoleń na potrzeby projektu pn.: „Twój krok do lepszego jutra, POKL.07.01.01-16-048/08-08 realizowanego w ramach Poddziałania 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej”.
33. Zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 11.10.2011 r.

2.2.2 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie zobowiązywała go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokonywał zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. Poniższe zamówienia ze względu na sposób wyboru próby do kontroli nie podlegały szczegółowej kontroli.

2.3 Projekt POKL.09.01.01-16-012/10 pn.: „Akademia Kreatywnego Malucha” realizowany w ramach Poddziałania 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej.

Beneficjent realizując przedmiotowy projekt zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp. W ramach ww. projektu zamawiający przeprowadził dwie procedury udzielania zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp pn.:

- 1) Świadczenie usługi cateringowej w ramach projektu pn.: „Akademia Kreatywnego Malucha” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej OR.IV.341 – 5 – 24/2010,

- 2) Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn.: „Akademia Kreatywnego Malucha” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej. OR.IV.341–5–25/2010.

Dokumentacja z ww. zamówienia stanowi załącznik nr 11.

2.3.1 Opis przeprowadzonej procedury OR.IV.341 – 5 – 24/2010.

Postępowanie „Świadczenie usługi cateringowej w ramach projektu pn.: „Akademia Kreatywnego Malucha” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej” OR.IV.341 – 5 – 24/2010 zostało przeprowadzone w formie pisemnej. Beneficjent posiada dokumentację z przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia.

Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro OS-4317-82-1/10/99 zatwierdzone dnia 21.10.2010 r., zawiera adnotację Pani Katarzyny Szczepanik - Skarbnika Miasta o terminie zabezpieczenia środków na realizację zadania wyznaczonym na dzień 29.10.2010 r. na przypadającej w ten dzień sesję.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 13.09.2010 r. na podstawie kalkulacji stawek przy usługach, przedmiot zamówienia oszacowano na kwotę 58.241,25zł, co stanowi równowartość 15.170,94 euro, co potwierdza dokument ww. zatwierdzony przez Pana Wojciecha Huczyńskiego, Burmistrza Miasta Brzegu.

Zamawiający przeliczył wartość zamówienia wg kursu 3,839, co odpowiada średniemu kursowi złotego w stosunku do euro stanowiącemu podstawę przeliczania wartości zamówień ustalonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 224 poz. 1796), obowiązującego od 1.01.2010 r.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 13.09.2010 r., natomiast wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 22.10.2010 r. Zaproszeniem do negocjacji skierowanym do Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego SMAK Stołówka SMAK z Brzegu, tym samym ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla usług.

Powołanie komisji przetargowej w związku z wartością zamówienia nie było obowiązkowe, niemniej jednak w postępowaniu wykonywali czynności członkowie stałej komisji przetargowej powołanej przez kierownika jednostki Zarządzeniem nr 1664/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1128/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. zamówień publicznych.

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu wg listy obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 28 października 2010 r. złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na drukach ZP - 11.

W pracach komisji przetargowej wzięło udział 7 jej członków, kierownik zamawiającego (Pan Wojciech Huczyński) wykonywał czynności w postępowaniu.

W dokumentacji sprawy zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który został sporządzony na druku ZP-WR nr OR.IV.341-5-24/10, zgodnym z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Huczyński 27

Postępowanie prowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki, w którym postępowanie nie jest wszczynane poprzez publiczne ogłoszenie, lecz zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 343056-2010 z dnia 22.10.2010 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy PZP prawa do wniesienia odwołania wobec czynności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Zaproszenie do negocjacji skierowane do Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego SMAK Stołówka SMAK z Brzegu zawierało wymagane art. 68 ust. 1 ustawy PZP elementy tj. informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym dodatkowe wzory formularzy do złożenia wymaganych oświadczeń i oferty przez Wykonawcę.

Tryb zamówienia z wolej ręki nie przewiduje „składania ofert”. Tym niemniej w przeprowadzonym postępowaniu wykonawca, zgodnie z wymaganiem zamawiającego, złożył „wstępną ofertę”, która podlegała negocjacjom przewidzianym dla trybu. Wstępną ofertę – odpowiedź na zaproszenie do negocjacji złożono w wyznaczonym terminie do godz. 08.30, tj. o 8.00 w dniu 28.10.2010 r. Sporządzono Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 28.10.2010 r. dotyczący odczytania oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe SMAK. Kierownik jednostki zatwierdził protokół z postępowania. Zamawiający zamieścił na portalu UZP *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi nr 356946 – 2010 z dnia 04.11.2010 r.*

Zamawiający w *Zgłoszeniu o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro*, Protokole postępowania oraz ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy podał uzasadnienie wyboru trybu zamówienia. Ww. dokumentach zamawiający podał, iż: *Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z przepisami art. 66 - 69 ustawy. Wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki dokonano na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy - W przypadku zamówień, o których mowa w ust. 1, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio wart. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności: 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków; 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym; 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Uzasadnieniem wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki wobec przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest to, że są to usługi o charakterze niepriorytetowym zgodnie z kategorią 17 - /usługi hotelarskie i restauracyjne/, wykazu usług o charakterze niepriorytetowym stanowiącego załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym. Dla Zamawiającego wybór wykonawcy usługi dostarczania posiłków do trzech placówek przedszkolnych jest koniecznością ze względu na fakt pilnego i szybkiego rozpoczęcia zajęć z udziałem dzieci w ramach projektu pn.: "Akademia Kreatywnego Ekomalucha", współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.*

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz informacjami na temat wdrażania projektu, pierwsze zajęcia z udziałem dzieci powinny rozpocząć się od 02 listopada 2010 r. Z chwilą rozpoczęcia pierwszych zajęć (tj. od 02.11.2010 r.) muszą być również świadczone usługi gastronomiczne. W październiku otrzymano dokumenty dotyczące w/w projektu, a tym samym powzięto informację o możliwości wszczęcia pierwszych postępowań, które musiałyby zastać zakończone podpisaniem umowy z Wykonawcą usługi najpóźniej w dniu 29.10.2010 r. Ze względów organizacyjnych w przypadku wyboru Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego, mógłby on być ogłoszony dopiero około 22.10.2010 r. Wówczas termin składania ofert to 02.11.2010 r. (minimalny czas na składanie ofert). Czas na podpisanie umowy to następne 10 dni od daty przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej za pośrednictwem operatora pocztowego (zawsze należy bowiem zakładać, że odbiór faksu lub poczty elektronicznej nie zostanie potwierdzone przez drugą stronę). Należy również brać pod uwagę możliwość prowadzenia korespondencji z Wykonawcami w sprawie wyjaśnień oferty, albo też zwracanie się do Wykonawców o obowiązkowe uzupełnienie dokumentów i oświadczeń. Oczywiście jest więc, że w przypadku zastosowania trybu konkurencyjnego, nie było realne i możliwe aby umowa została podpisana do dnia 29.10.2010 r. i aby od dnia 02.11.2010 była realizowana umowa na świadczenie usług gastronomicznych. Mając powyższe na uwadze udowadniam, że zastosowanie przetargu nieograniczonego spowodowałoby uniemożliwienie terminowej realizacji usług dostarczania posiłków do trzech placówek przedszkolnych objętych projektem, co jednocześnie opóźniłoby terminowe rozpoczęcie zajęć dla dzieci (art. 5 ust. 1a pkt. 4). Drugą przesłanką świadczącą za wyborem trybu zamówienia z wolnej ręki jest również fakt, że zamówienie dotyczy usługi polegającej na dostarczaniu posiłków do trzech placówek przedszkolnych. Wybór dostawcy posiłków dokonywany był wg zasady jak najmniejszej odległości od miejsca przeprowadzanych zajęć dla dzieci, oraz wg kryterium najniższej ceny, w miejscowości Brzeg dostarczania posiłków (art. 5 ust. 1a).

Mając na uwadze:

- ww. treść uzasadnienia, dotyczącą wystąpienia przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki,
- analogiczny stan faktyczny niniejszego postępowania do stanu faktycznego postępowania podlegającego ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (pkt 2.1.7),
- ostateczne wyniki kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w których nie stwierdzono naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1 a ustawy Pzp, a Izba uznała, że zamawiający odstąpił od zastosowania trybu przetargu ograniczonego lub ograniczonego z uzasadnionych przyczyn,
- a ponadto podjęte przez zamawiającego czynności w postępowaniu tj. zamieszczenie *Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy* na portalu zamówień publicznych oraz własnej stronie internetowej dające możliwość potencjalnym wykonawcom niezaproszonym do negocjacji do wniesienia odwołania na wybór trybu, z którego nie skorzystano,

Zespół kontrolujący stwierdził, iż zamawiający spełnił ustawowe przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolej ręki, i nie doszło w tym zakresie do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wykaz skontrolowanych dokumentów dotyczących ww. zamówienia:

Hejzlski 29

1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.
2. Załącznik nr 2 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych z dnia 21.10.2010 r. / Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14 000 EURO.
3. Załącznik do zgłoszenia.
4. Wzór „Umowy” plus załącznik.
5. Wzór formularza ofertowego na realizację usług.
6. Załącznik nr 1 do oferty – Wzór oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
7. Załącznik nr 2 do oferty – Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
8. Zaproszenie do negocjacji z dnia 22.10.2010 r.
9. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 22.10.2010 r. o publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy- Usługi nr 343056 – 2010.
10. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy- Usługi nr 343056 – 2010.
11. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 04.11.2010 r. potwierdzenie nadania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia – usługi nr 356946 – 2010.
12. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi nr 356946 – 2010 z dnia 04.11.2010 r.
13. Oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo – Usługowego „Smak” z dnia 27.10.2010 r.
14. Pismo OR.IV-341-5-24/2010 z dnia 28.10.2010 r. do Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo – Usługowego „Smak” w sprawie przyjęcia oferty.
15. Załącznik nr 1 do oferty – Oświadczenie Grażyny Sawickiej o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
16. Załącznik nr 2 do oferty – Oświadczenie Grażyny Sawickiej o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
17. Koperta do *Oferty*.
18. Oświadczenie kierownika zamawiającego – Wojciech Huczyński z dnia 28.10.2010 r.
19. Oświadczenie – Artur Kotara z dnia 28.10.2010 r.
20. Oświadczenie – Katarzyna Szczepanik z dnia 28.10.2010 r.
21. Oświadczenie – Jadwiga Trzęsowska z dnia 28.10.2010 r.
22. Oświadczenie – Stanisław Kowalczyk z dnia 22.10.2010 r.
23. Oświadczenie – Krystyna Rosół z dnia 22.10.2010 r.
24. Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 28.10.2010 r.
25. Lista obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 28.10.2010 r.
26. Zarządzenie nr 1664/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 listopada 2009 r.

2.3.2 Opis przeprowadzonej procedury OR.IV.341 – 5 – 25/2010.

Postępowanie „Świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn.: Akademia Kreatywnego Malucha” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej”. OR.IV.341–5– 25/2010 zostało przeprowadzone w formie pisemnej. Beneficjent posiada dokumentację z przeprowadzonej procedury udzielania zamówienia. Dokumentacja z ww. zamówienia stanowi załącznik nr 12.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20.10.2010 r. na podstawie kalkulacji stawek przy usługach, przedmiot zamówienia oszacowano na kwotę 75.150,00 zł, co stanowi równowartość 19.575,41 euro, co potwierdza dokument *Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro OS-4317-82-2/10/99 zatwierdzone dnia 21.10.2010 r.* zatwierdzony przez Pana Wojciecha Huczyńskiego, Burmistrza Miasta Brzegu.

Zamawiający przeliczył wartość zamówienia wg kursu 3,839, co odpowiada średniemu kursowi złotego w stosunku do euro stanowiącemu podstawę przeliczania wartości zamówień ustalonymu w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 224 poz. 1796), obowiązującego od 1.01.2010 r.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20.10.2010 r., natomiast wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 25.10.2010 r. *Zaproszeniem do negocjacji* skierowanym do Niepublicznego Ośrodka Doskonalenie Nauczycieli Orbiliusz II z Brzegu, tym samym ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla usług.

Powołanie komisji przetargowej w związku z wartością zamówienia nie było obowiązkowe, niemniej jednak w postępowaniu wykonywali czynności członkowie stałej komisji przetargowej powołanej przez kierownika jednostki Zarządzeniem nr 1664/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1128/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 19 stycznia 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. zamówień publicznych.

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu wg listy obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 28 października 2010 r. złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na drukach ZP - 11.

W pracach komisji przetargowej wzięło udział 7 jej członków, kierownik zamawiającego (Pan Wojciech Huczyński) wykonywał czynności w postępowaniu.

W dokumentacji sprawy zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który został sporządzony na druku ZP-WR nr OR.IV.341-5-25/10, zgodnym z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Postępowanie prowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki, w którym postępowanie nie jest wszczynane poprzez publiczne ogłoszenie, lecz zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 343060-2010 z dnia 22.10.2010 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp prawa do wniesienia odwołania wobec czynności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Zaproszenie do negocjacji skierowane do Niepublicznego Ośrodka Doskonalenie Nauczycieli Orbiliusz II z Brzegu zawierało wymagane art. 68 ust. 1 ustawy PZP elementy tj. informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym wzór umowy oraz dodatkowe wzory formularzy do złożenia wymaganych oświadczeń i oferty przez Wykonawcę.

Tryb zamówienia z wolej ręki nie przewiduje „składania ofert”. Tym niemniej w przeprowadzonym

Hucyński 31

postępowaniu wykonawca, zgodnie z wymaganiem zamawiającego, złożył „wstępną ofertę”, która podlegała negocjacom przewidzianym dla trybu. Wstępną ofertę – odpowiedź na zaproszenie do negocjacji złożono w wyznaczonym terminie do godz. 08.30 dnia 28.10.2010 r. Sporządzono Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 28.10.2010 r. dotyczący odczytania oferty złożonej przez wykonawcę Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli Orbiliusz II.

Kierownik jednostki zatwierdził protokół z postępowania.

Zamawiający zamieścił na portalu UZP *Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – usługi nr 357052 – 2010 z dnia 04.11.2010 r.*

Zamawiający w *Zgłoszeniu o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro*, Protokole postępowania oraz ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy podał uzasadnienie wyboru trybu zamówienia. Ww. dokumentach zamawiający podał, iż: *Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało w trybie zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z przepisami art. 66 - 69 ustawy. Wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki dokonano na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy - W przypadku zamówień, o których mowa w ust. 1, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności: 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków; 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym; 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Uzasadnieniem wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki wobec przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest to, że są to usługi o charakterze niepriorytetowym zgodnie z kategorią 24 - /usługi edukacyjne i szkoleniowe/, wykazu usług o charakterze niepriorytetowym stanowiącego załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym. Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wynikało z konieczności zlecenia wykonania zadania Wykonawcy znającemu specyfikę pracy przedszkola oraz potrzeb edukacyjnych i pedagogicznych dzieci uczestniczących w zajęciach, specyfikę prowadzonych zajęć, a także posiadającemu odpowiednio wykwalifikowaną kadrę do prowadzenia zajęć z wychowania przedszkolnego, zgodnie z podstawą programową. Środki przeznaczone na realizację niniejszej usługi zostaną wydane najbardziej efektywnie jeżeli jej wykonanie zostanie powierzone firmie szkoleniowej zatrudniającej specjalistów w zakresie edukacji małego dziecka. Uzasadnienie swojego stanowiska zamawiający opiera na tym, że kadra nauczycielska zatrudniona w w/w firmie poza tym, że posiada wymagane przez zamawiającego kwalifikacje i doświadczenie zawodowe dysponuje także unikalną znajomością bezpośrednich beneficjentów projektu, ich potrzeb edukacyjnych i pedagogicznych. To wszystko daje podstawę do przyjęcia, że zostanie osiągnięty podstawowy cel projektu tj. podniesienie atrakcyjności i jakości oferty edukacyjnej w przedszkolach w sposób celowy, efektywny i oszczędny. Daje to podstawę do przyjęcia, że zostanie osiągnięty podstawowy cel projektu przy udziale wskazanego przez zamawiającego Wykonawcę. Ponadto termin otrzymania dokumentów (październik 2010 r.) dotyczących projektu pn. Akademia Kreatywnego Ekomalucha współfinansowanego przez Unię Europejską, a tym samym możliwość wszczęcia pierwszych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego uniemożliwiłby rozpoczęcie zaplanowanych w/w*

projekcie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych z dniem 2 listopada 2010r.

Mając na uwadze:

- ww. treść uzasadnienia, dotyczącą wystąpienia przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki,
- analogiczny stan faktyczny niniejszego postępowania do stanu faktycznego postępowania podlegającego ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (pkt 2.1.7),
- ostateczne wyniki kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w których nie stwierdzono *naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1 a ustawy Pzp*, a Izba uznała, że zamawiający odstąpił od zastosowania trybu przetargu ograniczonego lub ograniczonego z uzasadnionych przyczyn,
- a ponadto podjęte przez zamawiającego czynności w postępowaniu tj. zamieszczenie *Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy* na portalu zamówień publicznych oraz własnej stronie internetowej dające możliwość potencjalnym wykonawcom niezaproszonym do negocjacji do wniesienia odwołania na wybór trybu, z którego nie skorzystano,

Zespół kontrolujący stwierdził, iż zamawiający spełnił ustawowe przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolej ręki, i nie doszło w tym zakresie do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wykaz skontrolowanych dokumentów dotyczących ww. zamówienia:

1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.
2. Zarządzenie nr 1664/09 Burmistrza Miasta Brzegu z dnia 27 listopada 2009 r.
3. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – usługi nr 343060-2010 z dnia 22.10.2010 r.
4. Załącznik nr 2 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych z dnia 21.10.2010 r. / Zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego powyżej równowartości 14 000 EURO.
5. Załącznik do zgłoszenia.
6. Oświadczenie – Stanisław Kowalczyk z dnia 22.10.2010 r.
7. Wzór formularza ofertowego na realizację usług.
8. Załącznik nr 1 do oferty – Wzór oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.
9. Załącznik nr 2 do oferty – Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
10. Oświadczenie – Krystyna Rosół z dnia 22.10.2010 r.
11. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 22.10.2010 r. plus ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – usługi nr 343060-2010.
12. Zaproszenie do negocjacji z dnia 22.10.2010 r.
13. Pismo OR.IV-341-5-25/2010 z dnia 28.10.2010 r. do Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „Orbilisz II” dotyczące przyjęcia oferty plus raport teletransmisji.
14. Oferta Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli „Orbilisz II” z dnia 28.10.2010 r.
15. Załącznik nr 1 do oferty – Oświadczenie Wisława Jasiulewicz o nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 Prawo zamówień publicznych.

Hay 11 33

16. Załącznik nr 2 do oferty – Oświadczenie Wiesława Jasiulewicz o spełnieniu warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 1 – 4 Prawo zamówień publicznych.
17. Wzór *Umowy* plus załącznik.
18. Strona nagłówkowa *Oferty*.
19. Oświadczenie kierownika zamawiającego – Wojciech Huczyński z dnia 28.10.2010 r.
20. Oświadczenie – Artur Kotara z dnia 28.10.2010 r.
21. Oświadczenie – Katarzyna Szczepanik z dnia 28.10.2010 r.
22. Oświadczenie – Jadwiga Trzęsowska z dnia 28.10.2010 r.
23. Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 28.10.2010 r.
24. Lista obecności na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 28.10.2010 r.
25. Wydruk wiadomości e – mail z dnia 04.11.2010 r. plus ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi nr 357052 – 2010.
26. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – usługi nr 357052 – 2010 z dnia 04.11.2010 r.

2.3.3 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie zobowiązywała go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokonywał zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. Poniższe zamówienia ze względu na sposób wyboru próby do kontroli nie podlegały szczegółowej kontroli.

2.4 Projekt POKL.07.01.01-16-048/08 pn.: „Twój krok do lepszego jutra” realizowany w ramach Poddziałania 7.1.1 – Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

- 2.4.1 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp. Zgodnie ze sporządzonym przez beneficjenta *Zestawieniem udzielonych zamówień publicznych* (załącznik nr 1) ramach ww. projektu nie oszacowano przedmiotu zamówienia na kwotę której wartość byłaby równa lub przekraczała wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.
- 2.4.2 Zgodnie ze sporządzonym *Zestawieniem zamówień o wartości do 14.000 euro* (załącznik nr 2) Beneficjent realizując przedmiotowy projekt nie udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, tj. nie dokonywał zakupów, których wartość wynosiłaby minimum 20.000 zł netto.

2.5 Projekt POKL.07.01.01-16-048/09 pn.: „Twój krok do lepszego jutra” realizowany w ramach Poddziałania 7.1.1 – Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

- 2.5.1 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp. Zgodnie ze sporządzonym przez beneficjenta *Zestawieniem udzielonych zamówień publicznych* (załącznik nr 1) ramach ww. projektu nie oszacowano przedmiotu zamówienia na kwotę której wartość byłaby równa lub przekraczała wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.
- 2.5.2 Zgodnie ze sporządzonym *Zestawieniem zamówień o wartości do 14.000 euro* (załącznik nr 2) Beneficjent realizując przedmiotowy projekt nie udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku zgodnie z zasadą

efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, tj. nie dokonywał zakupów, których wartość wynosiłaby minimum 20.000 zł netto.

2.6 Projekt POKL.07.01.01-16-048/10 pn.: „Twój krok do lepszego jutra” realizowany w ramach Poddziałania 7.1.1 – Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

2.6.1 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp.

W ramach ww. projektu zamawiający przeprowadził dwie procedury udzielania zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp pn.:

- 1) *Przeprowadzenie wycieczek, festynów i spotkań integracyjno-edukacyjnych na potrzeby projektu „Twój krok do lepszego jutra”, realizowanego w ramach poddziałania 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej Nr OR.IV-341-1-19/2010. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 39 ustawy Pzp, które wszczęto dnia 27.09.2010 r. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 49.795,08 zł netto, co stanowi równowartość 12.970,85 euro. Umowa o zamówienie publiczne nie została zawarta ponieważ postępowanie unieważniono w dniu 05.10.2010 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak ofert,*
- 2) *Przeprowadzenie szkoleń, treningów, warsztatów i specjalistycznych konsultacji indywidualnych na potrzeby projektu PO KL „Twój krok do lepszego jutra”, realizowanego w ramach poddziałania 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej Nr OR.IV-341-1-20/2010. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 39 ustawy Pzp, które wszczęto dnia 27.09.2010 r. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 103.709,14 zł netto, co stanowi równowartość 27.014,62 euro. Umowa nr OR.IV-342-48/10 zawarta w dniu 26.10.2010r. z Wykonawcą: Brzeskie Centrum Handlowe „MARKO” Zakład Pracy Chronionej Scelina Marek i Spółka- Sp. J na kwotę 64.809,00 zł.*

Niniejsze postępowania nie zostały poddane szczegółowej kontroli w związku ze sposobem wyboru próby. W badanym zakresie (treści: ogłoszeń o zamówieniu, SIWZ, badania oferty najkorzystniejszej, zawiadomienia o wyborze oferty, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia) nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy PZP. W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów/uchybień.

2.6.2 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie zobowiązywała go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokonywał zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. Poniższe zamówienie ze względu na sposób wyboru próby do kontroli nie podlegał szczegółowej kontroli.

2.7 Projekt POKL.07.01.01-16-048/12 pn.: „Twój krok do lepszego jutra” realizowany w ramach Poddziałania 7.1.1 – Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

2.7.1 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp.

Kucyński 35

W ramach ww. projektu zamawiający przeprowadził jedną procedurę udzielania zamówienia publicznego powyżej równowartości 14.000 euro, w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp pn.: „Przeprowadzenie warsztatów i szkoleń na potrzeby projektu pn.: Twój krok do lepszego jutra, realizowanego w ramach Podziałania 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji poprzez ośrodki opieki społecznej.” - OR.IV.042.2.2012.Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w zadaniach: Część 1 –Warsztaty zawodowe-Bukieciarstwo z elementami ogrodnictwa (120h lekcyjnych) Część 2 – Warsztaty komputerowe – Internet, programy MS Office, elementy grafiki komputerowej, obsługa urządzeń (2 x 48h lekcyjnych), Część 3 – Warsztaty -Ceramika, rękodzieło, witraż (120h lekcyjnych), Część 4 – Kurs zawodowy –Opiekun osób starszych i niepełnosprawnych (84h lekcyjne zajęć teoretycznych, 90h lekcyjnych zajęć praktycznych na oddziałach szpitalnych).

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 39 ustawy Pzp, które wszczęto dnia 27.09.2010 r. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 61.788,62 zł netto, co stanowi równowartość 15.371,83 euro.

Umowa o zamówienie publiczne została zawarta:

- w Zadaniu nr 1 – nr OR.IV.042.2.1.2012 zawarta w dniu 15.10.2012 r. z wykonawcą: Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na SM, na kwotę 16.200,00 zł,
- w Zadaniu nr 2 - nr OR.IV.042.2.2.2012 zawarta w dniu 12.10.2012 r. z wykonawcą: NEOMEDIA Mirosław Marzec za kwotę 12.180,00 zł,
- w Zadaniu nr 3 - nr OR.IV.042.2.3.2012 zawarta w dniu 15.10.2012 r. z wykonawcą: Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na SM, na kwotę 16.935,00 zł,
- w Zadaniu nr 4 - nr OR.IV.042.2.4.2012 zawarta w dniu 15.10.2012 r. z Wojewódzkim Zakładem Doskonalenia Zawodowego, za kwotę 12.610,00 zł.

Niniejsze postępowanie nie zostało poddane szczegółowej kontroli w związku ze sposobem wyboru próby. Niniejsze postępowanie nie zostało poddane szczegółowej kontroli w związku ze sposobem wyboru próby. W badanym zakresie (treści: ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, badania oferty najkorzystniejszej, zawiadomienia o wyborze oferty, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia) nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy PZP. W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów/uchybień.

2.7.2 Beneficjent realizując przedmiotowy projekt udzielił również zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie zobowiązywała go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokonywał zakupów, których łączna wartość wynosząca powyżej 20.000 zł netto zobowiązywała go do przeprowadzania rozeznania rynku, zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami określoną w dokumencie „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. Poniższe zamówienia ze względu na sposób wyboru próby do kontroli nie podlegały szczegółowej kontroli.

XII. Stwierdzone nieprawidłowości/błędy/uchybień.

1. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. Nie stwierdzono błędów/uchybień.

XIII. Ocena według kryteriów

1. Ścieżka audytu – nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów i uchybień.
2. Zarządzanie projektem i personel projektu – ze względu na doraźny charakter kontroli jej zakres nie

- obejmował przedmiotowych zagadnień.
3. Kwalifikowalność uczestników – ze względu na doraźny charakter kontroli jej zakres nie obejmował przedmiotowych zagadnień.
 4. Rozliczenia finansowe – ze względu na doraźny charakter kontroli jej zakres nie obejmował przedmiotowych zagadnień.
 5. Postęp rzeczowy projektu – ze względu na doraźny charakter kontroli jej zakres nie obejmował przedmiotowych zagadnień.
 6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) –
 7. Działania informacyjno – promocyjne - ze względu na doraźny charakter kontroli jej zakres nie obejmował przedmiotowych zagadnień.

Kategoria nr 1 – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

XIV. Załączniki stanowiące akta kontroli:

1. Zestawienie udzielonych zamówień publicznych.
2. Zestawienie zamówień o wartości do 14.000 EURO.
3. Oświadczenie Burmistrza Miasta Brzegu Pana Wojciecha Huczyńskiego z dnia 21.11.2012 r.
4. Pismo z Urzędu Zamówień Publicznych znak: UZP/DKUE/JL/27828/11949/12 z dnia 23.11.2012 r.
5. Pismo z Urzędu Zamówień Publicznych znak: UZP/DKUE/JL/27828/12802/12 z dnia 14.12.2012 r.
6. Pismo z Urzędu Zamówień Publicznych znak: UZP/DKUE/W2/421/2(16)/13/JL z dnia 28.02.2013 r.
7. Pismo IP znak: DPO-V.052.71.2012.BR z dnia 14.02.2013 r.
8. Pismo WUP znak: NK.0850-01/JM/13 z dnia 04.03.2013 r.
9. Dokumentacja zamówienia nr OR.IV.271.5.2.2012.
10. Dokumentacja zamówienia nr OR.IV.271.5.6.2011.
11. Dokumentacja zamówienia nr OR.IV.341-5-24/2010.
12. Dokumentacja zamówienia nr OR.IV.341-5-25/2010.
13. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.

XV. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej: lipca 2013 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

POUCZENIE:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem *Informacji pokontrolnej*, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji pokontrolnej* i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej *Informacji pokontrolnej*.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do *Informacji pokontrolnej* ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną *Informację pokontrolną* w ciągu 14 dni kalendarzowych od

 37

dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Inspektor
Beata Roman

INSPEKTOR
Iwona Salera

.....
(Podpisy członków Zespołu Kontrolującego, w tym kierownika Zespołu Kontrolującego)

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

23.01.2013

BURMISTRZ
Wojciech Huczwiński

.....
(Data i podpis kierownika jednostki)

Przeprowadzoną kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 12.

Informację podpisano bez uwag i dodatkowych wyjaśnień

TAK

NIE