

Sygn. akt KIO/KD 14/13

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 21 lutego 2013 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 21 stycznia 2013 roku zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego Gminę Miasto Brzeg zgłoszonych wobec informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 15 stycznia 2012 roku znak: UZP/DKUE/JL/41606/403/13, UZP/DKUE/W2/421/2(5)/13/JL w zakresie naruszenia przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych,

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:

Magdalena Grabarczyk

Członkowie:

Emil Kawa

Marek Koleśnikow

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Gminy Miasta Brzeg wobec informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 15 stycznia 2012 roku zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasto Brzeg – udzielił w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp” - zamówienia publicznego na świadczenie usługi edukacyjnej w ramach projektu pn. : Mini Akademia Przedszkolaka współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL Poddziałanie 9.1.1 – zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej, obejmującego przeprowadzenie zajęć opiekuńczych i edukacyjnych.

Ogłoszenie o zawarciu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 8 maja 2012r. pod numerem 100765-2012.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, dalej również jako „Prezes Urzędu” lub „kontrolujący”, przeprowadził kontrolę doraźną następczą postępowania i w informacji o wyniku kontroli (pismo z 15 stycznia 2013 r.) stwierdził, że zastosowanie trybu z wolnej ręki nastąpiło mimo braku wystąpienia przesłanek art. 5a ust. 1 Pzp oraz z naruszeniem art. 10 Pzp.

Prezes Urzędu wskazał na wyjątkowy charakter art. 5a ust. 1 Pzp, zaakcentował konieczność uzasadnienia zastosowanego trybu oraz konieczność ścisłej interpretacji przesłanek zastosowania innych, niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony, trybów udzielania zamówień publicznych.

Prezes Urzędu uznał, że zamawiający miał możliwość wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego 15 marca 2012r. z możliwością jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1a Pzp. Uzasadniał, że już od połowy lutego 2012r. było wiadome, że projekt uzyska dofinansowanie, a przedmiotem ewentualnych negocjacji mógł być jedynie zakres i termin realizacji zamówienia. Oświadczył, że skoro zgodnie ze sprawozdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w roku 2011 średni czas trwania przetargu nieograniczonego na usługi o wartości poniżej progów unijnych wynosił 28 dni, to zamawiający miał możliwość zastosowania trybu podstawowego, zwłaszcza wobec wynikającej z art. 5 ust. 1 Pzp możliwości odstąpienia od stosowania przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków lub ofert.

Prezes Urzędu podał przykładowy harmonogram przetargu nieograniczonego, umożliwiający przystąpienia do realizacji umowy w przyjętym przez zamawiającego terminie 7 maja 2012 r.:

- 15 marca 2012 r. – zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych;

- 29 marca 2012 r. – otwarcie ofert;
- 16 kwietnia 2012 r. – wybór najkorzystniejszej oferty;
- 23 kwietnia 2012 r. – zawarcie umowy.

Uznał również, że nawet wszczęcie postępowania 29 marca 2012 r. umożliwiłoby udzielenie zamówienia w trybie podstawowym w terminie umożliwiającym wykonanie umowy w zakładanym terminie.

Zamawiający zgodnie z art. 167 ust. 1 Pzp pismem z 21 stycznia 2012 r. wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli.

W uzasadnieniu wskazał w szczególności, że zgodnie z wnioskiem z 15 marca 2012 r. skierowanym do Instytucji Pośredniczącej II stopnia termin realizacji projektu został określony na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 28 lutego 2013 r. Kwiecień poświęcony był organizacji zajęć m. in. akcji informacyjnej, rekrutacji i zatrudnieniu personelu. Początek zajęć edukacyjnych miał nastąpić 7 maja 2012 r.

Zamawiający wyjaśnił, że 15 marca 2012 roku nie posiadał wszystkich informacji niezbędnych do wszczęcia postępowania, gdyż Instytucji Pośredniczącej II stopnia przysługuje 15 dniowy termin na dokonanie weryfikacji wniosku. Nie miał zatem pewności, czy zmiany dokonane przez niego we wniosku na żądanie Instytucji zostaną zaakceptowane, zwłaszcza, że został zobowiązany do przedstawienia wyliczenia ilości godzin zajęć edukacyjnych, a pierwotnie złożony wniosek o dofinansowanie nie został zaakceptowany. Podkreślił, że wniosek był dwukrotnie modyfikowany, co miało znaczenie dla ilości godzin i harmonogramu realizacji w poszczególnych przedszkolach.

Powołując się na przykładowy harmonogram wskazany przez kontrolującego wskazał, że skoro umowa na pozyskanie środków miała zostać zawarta do dnia 30 kwietnia 2012 r. to nastąpiłoby to po wskazywanym w informacji o wynikach kontroli terminie zawarcia umowy - 23 kwietnia 2012 r. Wobec zakończenia ewentualnego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargowym, nie byłoby możliwe jego unieważnienie na podstawie art. 93 ust. 1a Pzp w razie, gdyby dofinansowanie nie zostało mu przyznane.

Zamawiający wskazał, że w razie wszczęcia postępowania 15 marca 2012 r. zgłoszenie wniosków przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia możliwe byłoby po wskazanym przez kontrolującego terminie otwarcia ofert – 29 marca 2012 r.

Podkreślił też, że wszczęcie postępowania w dniu 29 marca 2012 r. po wezwaniu go przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia do przesłania dokumentów w celu podpisania umowy o dofinansowanie uniemożliwiłoby natomiast zastosowanie art. 93 ust. 1a Pzp, gdyż w tej dacie istniała już pewność podpisania umowy.

Zamawiający wskazał również, że do przykładowego harmonogramu przeprowadzenia postępowania w trybie przetargowym należałoby dodać czas przewidziany na wniesienie i rozpatrzenie odwołań wniesionych przez wykonawców, co w zależności od sposobu przesłania informacji o wyniku postępowania pozwoliłoby na podpisanie umowy dopiero 7 lub 11 maja 2012 r.

Prezes Urzędu nie uwzględnił zastrzeżeń i pismem z 6 lutego 2012 r. przekazał jej do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Prezes Urzędu podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Powołując się na współfinansowanie zamówienia ze środków europejskich przywołał, znajdujący umocowanie w ustawodawstwie europejskim i stanowiskach Komisji Europejskiej, obowiązek przestrzegania przez państwa członkowskie zasad Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej – swobodnego przepływu towarów, prawa przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług, niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania. W ślad za orzecznictwem ETS kontrolujący wskazał, że obowiązek przejrzystości pociąga za sobą konieczność zagwarantowania wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu informacji umożliwiającego rynkowi otwarcie na konkurencję.

Prezes Urzędu podkreślił w szczególności, że zamawiający mógł wyznaczyć termin składania wniosków lub ofert po upływie terminu na zgłoszenie uwag przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia, co umożliwiłoby mu dokonanie ewentualnej zmiany opisu przedmiotu zamówienia. Wskazał na mało skomplikowany charakter usługi oraz wynikającą z art. 5 ust. 1 Pzp możliwość skrócenia terminu składania ofert i wyznaczenia przykładowo 3 dni na składanie ofert lub wniosków.

Izba ustaliła, co następuje:

W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamawiający określił przedmiot zamówienia, jako usługę edukacyjną dotyczącą przeprowadzenia zajęć opiekuńczych i edukacyjnych, zgodnych z podstawą programową wychowania przedszkolnego na potrzeby projektu pn.: Mini Akademia Przedszkolaka (nr projektu POKL 09.01.01-16-009/11), współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX - Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach; Działanie 9.1 - Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty; Poddziałanie 9.1.1 - Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej. W ramach ww. usługi

przeprowadzone zostaną zajęcia opiekuńcze i edukacyjne, w tym: a) zajęcia językowe, b) zajęcia rozwijające wyobraźnię, c) zajęcia rozwijające wrażliwość plastyczno-muzyczną, d) zajęcia ruchowe, e) zajęcia rozwijające kreatywne i przedsiębiorcze umiejętności, w łącznej ilości 1802 godzin w okresie od 7 maja 2012r. do 9 lutego 2013 r., realizowanych przez nauczycieli w następujących przedszkolach: 1) Przedszkole Publiczne nr 1 w Brzegu, ul. Jana Pawła II 7, 2) Przedszkole Publiczne nr 10 w Brzegu, ul. Ks. Makarskiego 5, 3) Przedszkole Publiczne nr 6 w Brzegu, ul. Wysoka 1, 4) Przedszkole Publiczne nr 5 w Brzegu, ul. Boh. Monte Cassino 1. Zajęcia opiekuńcze i edukacyjne będą prowadzone przez nauczycieli zgodnie z następującym harmonogramem: 1) - 720 godzin realizowanych w Przedszkolu Publicznym nr 1, od poniedziałku do piątku w godz. od 9.00 do 14.00, w tym 57 godzin zajęć językowych; 2) - 720 godzin realizowanych w Przedszkolu Publicznym nr 10, od poniedziałku do piątku w godz. od 9.00 do 14.00, w tym 57 godzin zajęć językowych; 3) - 232 godziny realizowanych w Przedszkolu Publicznym nr 6, od poniedziałku do czwartku w godz. od 16.00 do 18.00, w tym 57 godzin zajęć językowych; 4) - 130 godzin realizowanych w Przedszkolu Publicznym nr 5, w sobotę w godz. od 9.00 do 14.00, w tym 26 godzin zajęć językowych. Wartość zamówienia wynosiła 72080,00 PLN.

Zgodnie z dokumentacją postępowania cena miała charakter ryczałtowy.

Z ustaleń kontrolującego, niekwestionowanych przez zamawiającego wynika, że wniosek o dofinansowanie zamawiający złożył 27 czerwca 2011 r.

Projekt został zakwalifikowany do dofinansowania 11 lutego 2012 r. w wyniku protestu skierowanego do Instytucji Pośredniczącej II stopnia (Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu) wobec wcześniejszej odmowy dofinansowania.

Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnioskowała o dokonanie zmian we wniosku m.in. w zakresie liczby godzin zajęć pismami z 11 lutego 2012 r. i 5 marca 2012 r. W odpowiedzi na drugie ze wskazanych pism zamawiający poinformował pismem z 13 marca 2012 r., że dokonał wymaganych zmian we wniosku oraz wniósł o zmianę terminu realizacji wniosku na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 28 lutego 2013 r.

Zamawiający 2 kwietnia 2012 r. (*faxem* 28 marca 2012 r., który wpłynął do zamawiającego po godzinach pracy urzędu) otrzymał wezwanie Instytucji Pośredniczącej II stopnia do złożenia dokumentów niezbędnych do podpisania umowy. Brak akceptacji wymaganych dokumentów i konieczność podjęcia uchwały przez Radę Miasta Brzegu wydłużył okres oczekiwania na zawarcie umowy. Umowa o dofinansowanie projektu między zamawiającym a Instytucją Pośredniczącą II stopnia została zawarta 30 kwietnia 2012 r.

Niesporne jest, że Instytucji Pośredniczącej II stopnia służy termin 2 tygodni na wyrażenie akceptacji lub wskazania na konieczność zmian we wniosku o dofinansowanie projektu.

Izba zważyła, co następuje:

Ocena prawidłowości zastosowania przez zamawiającego trybu z wolnej ręki winna następować w odniesieniu do uzasadnienia wskazanego przez zamawiającego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia. Oceny czynności zamawiającego w toku postępowania kontrolnego następuje z uwzględnieniem stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dacie dokonania tej oceny.

W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z 8 maja 2012 r. zamawiający wskazał, że uzasadnieniem wyboru trybu zamówienia z wolnej na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy przy udzielaniu zamówienia, którego przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym (kategoria 24 - usługi edukacyjne i szkoleniowe) jest konieczność terminowej realizacji zadań przewidzianych w projekcie Mini Akademia Przedszkolaka dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Zakładane w projekcie wydatki na zakup usługi edukacyjnej są niezbędne do osiągnięcia celów projektu i wpływają na jakość wytworzonych w nim produktów i rezultatów. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki nr umowy: POKL.09.01.01-16-009/11-00, harmonogramem płatności - stanowiącym załącznik nr 4 do umowy - kolejne transze dofinansowania przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu wniosku o płatność rozliczanego ostatnią transzą dofinansowania przez Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), w którym wykazano wydatki kwalifikowane rozliczające co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych transz dofinansowania. Jeśli zatem realizacja zajęć świadczonych przez wykonawcę usługi edukacyjnej, rozpocznie się w terminie późniejszym niż zakłada projekt, może doprowadzić do niedochowania terminów rozliczenia oraz wartości składanego wniosku o płatność, co jest niezgodne z umową, a przede wszystkim z ustawą o finansach publicznych i jej aktami wykonawczymi. Jak wynika z powyższego terminy realizacji zajęć edukacyjnych są ściśle powiązane z harmonogramem płatności, a ich niedochowanie niesie za sobą ww. negatywne konsekwencje. Zastosowanie innych trybów przewidzianych ustawą oraz przewidziane w nich terminy na ogłoszenie, badanie i ocenę złożonych ofert lub wniosków o dopuszczenie oraz przewidziane w ustawie środki odwoławcze i terminy ich rozpatrywania stanowią zagrożenie rozpoczęcia od 7 maja 2012 r. i zakończenia do 9 lutego 2013 r. (zgodnie z wnioskiem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy) zajęć edukacyjnych przez zamawiającego. Przesunięcie okresu realizacji jest niemożliwe ze względu na ustalony harmonogram rozliczeń otrzymanych transz dotacji celowej i konieczność wydatkowania minimum 70% środków poszczególnych transz

przekazywanej dotacji. Nieotrzymanie kolejnych środków na dalszą realizację projektu, którego wydatki przeznaczone na przeprowadzenie zajęć edukacyjnych stanowią główną część, uniemożliwi realizację projektu zgodnie z wnioskiem oraz umową.

Art. 5 ust. 1a Pzp stanowi, że w przypadku zamówień, o charakterze niepriorytetowym (a taką jest usługa stanowiąca przedmiot zamówienia) zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach, niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności, jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym;
- 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

W informacji o wynikach kontroli Prezes Urzędu koncentrował się na uzasadnieniu przesłanki wskazanej w art. 5 ust. 1a pkt 4 Pzp. Zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach polemizował z Prezesem Urzędu w granicach powołanej przesłanki, mimo, że w uzasadnieniu udzielenia zamówienia z wolnej ręki powołał art. 5 ust. 1a Pzp w całości.

Izba rozpoznała zatem zastrzeżenia w granicach prawnych określonych treścią zastrzeżeń i uznała je za zasadne.

Przede wszystkim, Izba uznała, że zamawiający nie mógł wszcząć postępowania o udzielenie zamówienia przed 29 marca 2012 r. (dniem, w którym zapoznał się z wezwaniem do przygotowania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie).

Samo uwzględnienie uwag Instytucji Pośredniczącej II stopnia przekazanych pismem z 5 marca 2012 r., o czym zamawiający poinformował pismem z 13 kwietnia 2012 r., nie powodowało skutku, że przedmiot zamówienia oraz termin jego realizacji zostały ustalone, w stopniu pozwalającym na ich upublicznienie i sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

15 marca 2012 r. (data wszczęcia postępowania w trybie podstawowym wskazana w informacji o wyniku kontroli) zamawiający nie uzyskał akceptacji przesunięcia terminu realizacji projektu. Nadto termin służący Instytucji Pośredniczącej II stopnia na zgłoszenie uwag do wniosku nie skończył jeszcze biegu.

Izba ocenia, że dopiero z chwilą otrzymania wezwania do przesłania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, zamawiający mógł uznać, że zakres przedmiotu zamówienia oraz termin jego realizacji został już ustalony.

Zatem do 29 marca 2012 r. zamawiający mógłby wszcząć postępowanie w jednym z trybów przetargowych z wykorzystaniem możliwości unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a Pzp w odniesieniu do możliwości sfinansowania zamówienia. Przeszkodą do wszczęcia postępowania w tej dacie był jednak brak opisu przedmiotu zamówienia i niepewność co do terminu realizacji projektu. Ilość godzin ma w tym projekcie znaczenie podstawowe, o czym jasno przekonuje dokonany przez zamawiającego opis.

Dostrzeżenia wymaga przy tym, że regułą wynikającą z przepisów ustawy jest, podanie do publicznej wiadomości opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (sugerowanym przez kontrolującego) już w dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu (arg. z art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 42 ust. 1 Pzp). Nie należy zatem nakładać na zamawiającego, jak chciałby kontrolujący, obowiązku wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z tak ustalonym terminem otwarcia ofert, by przypadał on po upływie terminu przewidzianego dla Instytucji Pośredniczącej II stopnia na zgłoszenie uwag, które mogą wpłynąć na opis przedmiotu zamówienia.

Nie można też pominąć, że ewentualna zmiana rozmiaru przedmiotu zamówienia w zakresie liczby godzin i terminu realizacji może za sobą pociągnąć, stosownie do art. 12a ust. 2 Pzp, możliwość domagania się przez potencjalnych wykonawców zmiany terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowania.

Trafnie zauważył zamawiający, że przy obliczaniu terminów przewidzianych na przeprowadzenie postępowania w jednym z trybów podstawowych, winien być wzięty pod uwagę czas wynikający z ewentualnego wniesienia środków ochrony prawnej i ich rozpoznania. Przy badaniu czasu trwania procedury należy zatem uwzględnić wydłużenie czasu postępowania, co najmniej wobec możliwości wniesienia odwołania wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nietrafnie – w okolicznościach sprawy - powołuje kontrolujący możliwość skrócenia terminu składania ofert lub wniosków.

Wynikająca z art. 10 Pzp zasada prymatu trybu przetargu ograniczonego lub nieograniczonego nie jest zasadą absolutną, lecz – co zostało dostrzeżone w informacji o wyniku kontroli oraz piśmie przekazującym zastrzeżenia do wydania opinii przez Izbę – służy realizacji zasad przejrzystości i rozszerzeniu konkurencji. Na gruncie przepisów ustawy

zasada prymatu przetargu służy urzeczywistnieniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ma zatem służebne znaczenie wobec zasad zawartych w art. 7 ust. 1 Pzp.

Wyznaczenie, jak sugerowane jest w piśmie z 6 lutego 2013 r. terminu 3 dni na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty, jest nie do pogodzenia z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nieskomplikowany charakter przedmiotu zamówienia – zaliczenie go do katalogu usług niepriorytetowych - nie uzasadnia tezy, że czas 3 dni jest wystarczający na przygotowanie i złożenie oferty dotyczącej zajęć o zróżnicowanym charakterze i bardzo dużej liczby godzin oraz rzetelne obliczenie ceny uwzględniającej wszystkie koszty świadczenia usługi.

Podkreślić też trzeba, że ustawodawca w art. 5 ust. 1a Pzp ustanowił katalog przesłanek odstąpienia od zastosowania trybu udzielenia zamówienia przewidzianego ustawą, który nie ma charakteru *numerus clausus*, lecz stanowi wyliczenie o taksatywnym, przykładowym charakterze. Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu istotne jest natomiast, by dokonany przez zamawiającego wybór trybu był uzasadniony.

Po zbadaniu akt postępowania Izba uznała, że zamawiający odstąpił od zastosowania trybu przetargu ograniczonego lub ograniczonego z uzasadnionych przyczyn.

Jak wskazano wyżej zamawiający w razie ewentualnego wszczęcia postępowania w trybie przetargowym nie mógł mieć pewności co do zakończenia procedury w terminie umożliwiającym rozpoczęcie zajęć edukacyjnych 7 maja 2012 r. Termin ten był nieprzekraczalny, gdyż wynikał z harmonogramu i szczegółowego budżetu projektu zatwierdzonego przez Jednostkę Pośredniczącą II stopnia.

Dodatkowe uzasadnienie stanowi specyfika przedmiotu zamówienia - zmniejszenia nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej -wymagająca przeprowadzenia naboru dzieci uczestniczących w zajęciach oraz ich adaptacji do warunków przedszkolnych. Przesunięcie terminu rozpoczęcia zajęć z uwagi na przerwę wakacyjną spowodowałoby, że projekt nie zrealizowałby swego celu co najmniej w części lub byłby mniej efektywny. Zbieżne stanowisko zaprezentowała Jednostka Pośrednicząca II stopnia w informacji pokontrolnej z 19 lipca 2012 r., w którym nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego art. 5 pkt 1a Pzp.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Magdalena Cybaryk

Członkowie:

[Signature]

[Signature]



Na oryginalnym dokumencie podpisano.
Za zgodność

[Signature]
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Anna Chudzik