**Protokół Nr 41 /2013**

**z wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**

**i Komisji Gospodarki Komunalne, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 24.04.2013 rok**

**godz. 13.00 –14.45**

**odbytej w Ratuszu.**

**Tematy posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
2. Sprawy różne

Przewodniczący Komisji BIiRG przywitał członków obu Komisji.

Na początku Przewodniczący Komisji BIiRG odczytał odpowiedz na wniosek radnego Jacka Juchniewicza z poprzedniego posiedzenia dot. informacji jak wyglądają sprawy z tytułu opłaty targowej wobec podmiotów, które jej nie uiszczają i kiedy nastąpi rozwiązanie tego problemu. Kolejno odczytał swoją odpowiedź na interpelację z sesji RM.

Radny Grzegorz Surdyka poprosił, aby takie odpowiedzi były dostarczane przed posiedzeniem na skrzynki żeby każdy przed był już zapoznany.

Radny Mieczysław Niedźwiedź odpowiedział, że dostał tą odpowiedź wczoraj, a informacja nie była obszerna tylko zaledwie jednozdaniowa.

Koncepcje działań nowego Dyrektora ZNM, w świetle zaleceń pokontrolnych NIK oraz kontroli wewnętrznej UM.

**Komisje nie omawiały w/w informacji.**

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

**Komisje nie omawiały w/w informacji.**

Informacja dotycząca ilości miejsc w żłobkach i przedszkolach w kontekście zaspokojenia oczekiwań mieszkańców Brzegu i perspektywy na przyszłość.

**Komisje nie omawiały w/w informacji.**

Omówienie stanu placów zabaw.

**Komisje nie omawiały w/w informacji.**

**Druk nr 1 –** w sprawiezmian w budżecie miasta na 2013 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.

 Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Szczepanik wraz z autopoprawką.

Radny Mieczysław Niedźwiedź zapytał, o jakich kwotach możemy mówić, jeśli chodzi o potencjalne odzyskanie vatu.

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że jest kilka obszarów, które były wykazane w raporcie z możliwością odzyskania tego vatu. Jeden obszar dotyczy bieżącego utrzymania ratusza i budynku urzędu miasta na podstawie współczynnika można odliczyć vat. Kolejny obszar to był stadion i przystań. Możliwość tego odzyskania jest z parkingów, które wynajmuje ZNM, kolejny obszar dotyczył obiektów sportowych, Orlik czy sala na ulicy Oławskiej oraz cmentarz.

Radny Mieczysław Niedźwiedź zapytał, czy to chodzi o cały vat?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że o częściowy vat.

 Radny Jarosław Rudno – Rudziński zapytał, czy ta firma odzyskała już vat dla jakiejś Gminy?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że praktycznie całe województwo opolskie jest przez tą firmę opanowane.

Radny Jacek Niesłuchowski poprosił o przypomnienie, jak zgodnie z umową firma ma przedstawiać wynagrodzenie?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że do 3 milionów jest 15 % odzyskanego vatu powyżej 3 milionów 30 %.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, za jakie lata już zostało odzyskany ten vat?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że na chwilę obecna odzyskali za 2008 rok, szykowane są dokumenty za 2009 rok itd.

Radny Jarosław Rudno – Rudziński zapytał, a co sprawiło ze trzeba było zapłacić ten vat i dlaczego trzeba go odzyskiwać? Czy to był wynik, że urząd nie miał wiedzy, że można było zapłacić mniej? Stwierdził, że wychodzi na to, że zapłaciliśmy go za dużo.

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że vat był płacony zgodnie fakturami, a vat można odzyskać na podstawie prowadzonej działalności gospodarczej, czyli możliwości wynajmu i od tego ewentualnie można sobie odpisywać vat. To nie ma nic wspólnego, że miasto zapłaciło więcej. Po prostu Gmina zaczyna być traktowany jak przedsiębiorca. Dodał, że można się cofnąć nawet 5 lat wstecz, aby odzyskać ten vat.

Radny Mieczysław Niedźwiedź zapytał, czy są przypadki samorządów, które odzyskały ten vat?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że np. Kędzierzyn Koźle odzyskał około 6 milionów przy współpracy z tą firmą, z którą miasto współpracuje.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czy w remoncie dachu będzie partycypowało Ministerstwo?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że będą składać wniosek z możliwością dofinansowania w wysokości 50%.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, jaka jest całkowita wartość tej inwestycji?

Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że wg kosztorysu 488 i z tego do 50%.

**KBIiRG: za-4, przeciw - 0, wstrzymało się - 2**

**KGKMiOŚ: za - 6**

**Druk nr 2 –** w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Brzeg na lata 2013 – 2018.

 Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

Radny Mieczysław Niedźwiedź zapytał, dlaczego na ulicy Oławskiej i Starobrzeskiej jest propozycja obniżenia czynszu aż o 30%, z czego to wynika?

 Marek Sidor odpowiedział, że jest to najgorsza lokalizacja, na Oławskiej jest to obszar zalewowy. Wyjaśnił, że są ujęte ulice na wyspie, czyli między Odrą, a kanałem oraz te dwie ulice, ulica Oławska i Starobrzeska tradycyjnie, bo tam ta substancja mieszkaniowa jest nie ciekawie położona ze względu na część przemysłową.

 Radny Grzegorz Chrzanowski zaproponował, aby w tym programie nie używać stwierdzeń „do” tylko konkretny zapis np. 10% a nie do 10%.Dodła, że to powinno być jasne i czytelne, zasady powinne być jednolite dla wszystkich. Poprosił, aby to przemyśleć.

 Marek Sidor odpowiedział, że w poprzednim programie była w programie ustalona konkretna stawka, natomiast po konsultacjach między innymi z radcami prawnymi doszli do wniosku, że organem, który podejmuje decyzje jest organ wykonawczy. Natomiast Rada Miejska ma tylko przedstawić program i założenia jak sobie wyobraża przyjęcie zasad. Dlatego jest taka propozycja w programie z jego strony i ze strony Burmistrza, aby była określona tylko stawka „do”. Ona będzie dotyczyła wszystkich lokali w budynku mieszkalnym.

 Radny Grzegorz Chrzanowski zapytał, kto będzie o tym decydował? Dyrektor, Burmistrz, Kierownik?

 Marek Sidor odpowiedział, że zgodnie z ustawą stawkę czynszu regulowanego ustala Burmistrz biorąc pod uwagę zasady określone w Programie Gospodarowania Zasobem przyjętym przez Radę Miejską.

 Radny Grzegorz Chrzanowski stwierdził, że Rada w tym wypadku znowu zostaje odsunięta na bok, dajemy furtkę, a ktoś inny o tym decyduje, a później będzie, że to Rada tak ustaliła.

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, z czego wynika zmiana lat, na jaki ten program ma być ustalony, bo w grudniu poprzedni projekt zakładał lata 2013 – 2017 rok?

 Marek Sidor odpowiedział, że to jest jego propozycja, bo w ustawie jest napisane, że program powinien mieć minimum 5 lat. Dodał, że skoro jest już rok 2013 to wówczas ten program nie byłby w pełni 5 letni.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że w tej kwestii ma inne odczucia. Kolejno zapytał, ile wynosi stawka bazowa czynszu?

 Marek Sidor odpowiedział, że 5 zł.

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał czy po uchwaleniu tego planu w tym roku jest planowana podwyżka czynszu?

 Marek Sidor odpowiedział, że jeśli będzie ten program uchwalony to ten czynsz będzie mógł być podniesiony do 5,20 zł.

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał z-ce burmistrza Barbarę Iwanowiec, czy tak podwyżka w tym roku nastąpi?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec stwierdziła, że trudno jej odpowiedzieć na to pytanie, bo nie zna stanowiska burmistrza w tej sprawie. Czynsz był podnoszony pod koniec ubiegłego roku o 10 gr.

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, z czym związana jest propozycja wartości odtworzeniowej w programie?

 Marek Sidor odpowiedział, że taka jest propozycja z ich strony. Stwierdził, że powinniśmy dążyć do wzrostu stawki bazowej czynszu regulowanego. Uzasadnił, to tym, że brakuje ciągle pieniędzy chociażby na utrzymanie substancji mieszkaniowej, po drugie 50% mieszkańców nie płaci, 1078 osób zlega z płatnościami. Wyjaśnił, że ta stawka nie będzie szokująca dla biednej grupy mieszkańców, bo ci, którzy mieszkają w miarę normalnych warunkach, czyli nie mają przyrostu substancji mieszkaniowej zawsze mogą się zwrócić o dodatek mieszkaniowy, a to jest z korzyścią dla naszej Gminy, bo refundowana jest wartość. Bo jeśli wartość jest większa to większą mamy refundację dodatku mieszkaniowego.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że z jednej strony może się zgodzić, że te dochody powinny być zapewnione w najwyższym stopniu, ale z drugiej strony nie do pomyślenia dla niego jest to, że ci, którzy płacą te czynsze, mają w jakiś sposób „sponsorować” tych, którzy nie płacą. Stwierdził, że wartości substancji odtworzeniowej do propozycji z grudnia po prostu wzrosły. Kolejno odniósł się do paragrafu 7 i stwierdził, że z jednej strony podwyższane są stawki dla tych lokali w zabudowie jednorodzinnej i w dobrym stanie technicznym budynku, bo w poprzednim programie wynosiły 5%. A tutaj, jaka jest argumentacja?

 Marek Sidor odpowiedział, że proponują „do”. Dodał, że wcale nie jest powiedziane, że burmistrz podejmie decyzje na 10%. On będzie proponował, aby utrzymać tą stawkę do 5%. Natomiast program jest wieloletni, 6 –letni w związku z tym proponuje, aby stworzyć burmistrzowi możliwość jakiejś decyzji na to.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że w ustępie 2 są duże widełki dla burmistrza. Kolejno porównał, jaka jest propozycja a jak była. W związku z tym zapytał, czy chcemy dać organowi wykonawczemu możliwość takiej decyzyjności w takim zakresie. Kolejno przeszedł do rozdziału 3 i zapytał, dlaczego zniknęła tabela budynków wyłączonych ze sprzedaży.

 Marek Sidor odpowiedział, że to jest jego propozycja. Uznał, że nie jest potrzebne wykazywanie w programie konkretnych lokali tylko przyjęcie zasad. Przyjęcie tego programu w przyszłości da szanse burmistrzowi żeby właśnie zachęcać. Dodał, że te różnice w stawkach są niewielkie, a na dzień dzisiejszy mają kilkaset wyroków o eksmisje i kilkaset wypowiedzianych umów najmu i nie ma możliwości wskazać innego lokalu bądź nawet zaproponować pewne zamiany niektórym mieszkańcom, bo po prostu się nie godzą. A tego typu ustawienie zasad odpłatności za mieszkanie spowoduje, że łatwiej będzie nawet doprowadzić do pewnych zamian. Dodał, że taka była koncepcja.

 Radny Jarosław Rudno – Rudziński zapytał, co na to policja? W zakresie rodzin, które nie płacą, które nie funkcjonują społecznie. Kolejno zapytał, co to oznacza, że będą chcieli? Bo jeśli ktoś nie płaci to przecież jest odpowiednia procedura i w ramach tej procedury miasto przemieszcza go, jeśli ma do lokalu o niższym standardzie. Stwierdził, że tu nie jest potrzebna wola niepłacącego.

 Marek Sidor odpowiedział, że mają nie wiele ponad 2000 mieszkań niesprzedanych, 1078 tych mieszkańców nie płaci, czyli ponad 50%. Dodał, że 360 wyroków o eksmisje, większość tych wyroków to jest wyrok nakazujący eksmisje z lokalu mieszkalnego na lokal socjalny. Praktycznie to są eksmisje z lat 2009 - 2010 i nie ma żadnego skutku prawnego, nie ma możliwości wskazania tym mieszkańcom lokalu socjalnego. Niektórzy mieszkańcy są chętni na zamianę, ale ciężko namówić. Zdaje sobie sprawę, że powstaną ulice biedy gdzie będą zamieszkiwać je mieszkańcy biedni.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że jego zdanie wykaż budynków powinien być ujęty w programie żeby to było jasne i przejrzyste, a tak znowu oddajemy decyzje burmistrzowi. Zapytał, skąd wyliczenia odnoście sprzedaży mieszkań w ilości 70 mieszkań rocznie?

 Marek Sidor odpowiedział, że jest to średnia z ostatnich 5 lat.

 Radny Jacek Juchniewicz stwierdził, że ta bonifikata 95% nie wie czy zachęci do kupna, bo to cały czas istnieje ta forma. Dodał, że lepszym rozwiązaniem byłoby, aby te lokale zostały oddawane za przysłowiową złotówkę. Stwierdził, że koszty utrzymania mieszkania w takiej wspólnocie przez miasto są większe jak wartość samego mieszkania. Zapytał, czy nie należałoby iść w tą stronę?

 Marek Sidor odpowiedział, że zbywanie lokali mieszkalnych określa uchwała RM z 2009 roku, ale jeśli jest taka potrzeba i Rada to określi w programie działania to na pewno będą chcieli coś w tej materii przygotować.

**KBIiRG: za-3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2**

**KGKMiOŚ: za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 3 –** w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/381/06 z dnia 24 lutego 2006 roku w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Budynkami Mieszkalnymi w Brzegu w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Zarząd Nieruchomości Miejskich**.**

 Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że pozostawi przez komentarza przedłożony projekt uchwały ze względu na to, że ZNM został przeniesiony na przełomie 2010 roku, a zmiany przedłożone są dopiero dzisiaj.

**KBIiRG: za-4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**

**KGKMiOŚ: za – 6 jednogłośnie.**

**Druk nr 4 –** w sprawieokreślenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brzeg oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów**.**

 Projekt uchwały przedstawiła Lucyna Mielczarek.

 Radny Jarosław Rudno –Rudziński zapytał, ile jest przystanków, które nie są w zarządzaniu miasta?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że tylko dworzec PKS.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czym różni się ta uchwała od poprzedniego projektu?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że uchwała różni się numeracją przystanków, a określa to załącznik do uchwały. A zmiany są podyktowane zmianą w rozporządzeniu, które weszło w życie w marcu tego roku.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, na jaki okres zawarta jest umowa z PKS-em?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że na rok.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czy burmistrz planuje, aby sieć komunikacyjna została powiększona?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że nie zna opinii burmistrza w tej sprawie. Natomiast zgodnie z posiadanym studium komunikacyjnym miasta Brzegu, które było prezentowane na początku kadencji wynika, że sieć komunikacyjna na terenie miasta jest wystarczająca i spełnia wymogi. Dodała, że nie było rozpatrywane dokładnie przystanków.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czy w kolejnym przetargu nie powinno rozważyć dodatkowych kursów, tak, aby to centrum odżyło. Następnie zapytał, czy kiedy zostanie uruchomiony przystanek naprzeciw ratusza koło sklepu meblowego?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że jak zostanie otworzona ulica Reja.

Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że niektóre przystani trudno nazwać przystankami, bo ograniczają się tylko do słupa z informacją. Czy są planowane np. jakieś wiaty przystankowe?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że w tym roku na pewno nie, bo nie ma na to pieniędzy w budżecie. Jest tylko 5 tyś na naprawę istniejących zdewastowanych np. wiat przystankowych, a nie na nowe. Po drugie zgodnie z nowym rozporządzeniem Gmina będzie musiała zmienić wszystkie tabliczki informacyjne przy każdym przystanku. Przystanków na terenie miasta jest 86 i do każdego musi zostać wykonana nowa tabliczka, która będzie zgodna z naszą podejmowana uchwałą.

Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czy jest jakiś inny przewoźnik niż PKS Brzeg?

Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że tak, jest to PKS Oława i zatrzymuje się na 2 przystankach, 3 razy dziennie na ul. Szkolnej i 3 razy dziennie na ul. Chrobrego.

**KBIiRG; za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**

**KGKMiOŚ za - 5, przeciw-0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 5 –** w sprawiezbycia niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ul. Sergiusza Mossora.

 Projekt uchwały przedstawiła Barbara Iwanowiec. Dodał, że nieruchomość ta była uwzględniona w budżecie i dochody z tejże ewentualnej sprzedaży zostały hipotetycznie zaangażowane.

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, na co będą przeznaczone środki ze sprzedaż?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec wyjaśniła, że np. na Plan przy ulicy Piastowskiej.

 Radny Mieczysław Niedźwiedź zapytał, to ile ten plac wg kosztorysu ma kosztować?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec wyjaśniła, że w pierwszej wersji była to kwota ponad 600 tyś zł w tej chwili jest to przeliczane na nowo.

 Radny Jacek Juchniewicz stwierdził, że za rok dwa lub trzy miasto nie będzie już robić nic, bo zostanie wszystko sprzedane, co jest w mieście. Stwierdził, że to nie jest wytłumaczenie, że jest to zapisane w budżecie i trzeba to sprzedać, bo musimy cos zrobić. Dodał, że najwięcej w tym kraju to się inwestuje w sieci handlowe i tak też może być z tą nieruchomością. Stwierdził, że jeśli nie zostanie zmieniony plan to jest przekonany, że tam powstanie market. Dodał, że po sprzedaniu będzie utrudniony dojazd do szpitala. Zapytał, czy nie warto zostawić ten teren pod parking czy plac zabaw? Stwierdził, że on jest temu przeciwny, bo jednorazowo sprzedamy za 400 tyś a co dalej?

 Radny Jacek Niesłuchowski zapytał, czy od poprzedniego czasu gdzie był przedstawiany ten projekt uchwały pojawił się jakieś potencjalny inwestor?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec odpowiedziała, że o tą nieruchomość pyta cały czas jeden inwestor jest to spółka liberty park to jest deweloper, który zabudował nieruchomość przy ulicy Myczkowskiego, kupił od miasta działkę przy ulicy Piwowarskiej i też chciałby nabyć ten teren. Dodała, że był bardzo zainteresowany terenem przy ulicy Mossora nawet bardziej jak przy ulicy Piwowarskiej. Myśli, że ten inwestor patrzy w kontekście budowy wielorodzinnej z przeznaczeniem na mieszkaniówkę.

 Radny Jacek Juchniewicz stwierdził, że plan nie został jeszcze zmieniony także zmieńmy plan i wtedy sprzedajmy działkę.

 Radny Grzegorz Chrzanowski zapytał, czy nie było próby przeszacowania operatu, bo to jest mimo wszystko już rok?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec odpowiedziaał, że on był sporządzony wg daty, która jest wpisana, a co do zasady to operat jest ważny rok. Na dzień dzisiejszy mają aktualizację tego operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę i jest to taka sama kwota jak poprzednio.

 Radny Grzegorz Chrzanowski poprosił, o przypomnienie, bo on nie pamięta żeby miasto remontowało ulicę Andersa i Myczkowskiego. Zapytał, czy to poszło z bieżącego utrzymania?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec odpowiedziała, że tak.

 Radny Grzegorz Chrzanowski zapytał, czy zostało w umowie w jakikolwiek sposób zawarte żeby wykonawca tego obiektu po wykonaniu, bo wiązało się to z dużym transportem, betonem itd, że ma doprowadzić do stanu pierwotnego, dobrego. Dodał, że kiedyś na Komisji o to pytał i otrzymał odpowiedź, że tak, a od tamtej pory oprócz łatania dziur zwykłym tłuczniem nic nie było, a teraz wykonujemy remont własnej drogi za własne pieniądze i pytanie, dlaczego? Stwierdził, że zniszczenia ulicy Myczkowskiego ewidentnie wynikały z inwestycji, która tam została wykonana.

 Radny Edward Bublewicz odpowiedział, że badał to przy kontroli absolutoryjnej i z tego, co wie to tam była partycypacja 30% ze względu na to, że ci, którzy dostarczają media będą korzystać finansowo z tych budynków. A inwestor nie dokładał do tego.

 Radny Grzegorz Chrzanowski zapytał, to jak to się ma do rozmowy, którą przeprowadzali o odtworzenie stanu nawierzchni do użytkowo dobrej. Było coś zawierane wówczas z inwestorem?

 Z-ca burmistrza Barbara Iwanowiec odpowiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć czy z inwestorem było coś zawierane, musi to sprawdzić, ale na pewno były warunki przywrócenia jakby stanu poprzedniego z firmami, które kładły tam media.

 Radny Grzegorz Chrzanowski poprosił o sprawdzenie i o odpowiedź ile kosztował nas ten remont?

**KBIiRG; za - 0, przeciw - 2, wstrzymało się - 3**

**KGKMiOŚ za - 1, przeciw-2, wstrzymało się - 3**

**Druk nr 6 –** w sprawiezmiany uchwały Nr XXXV/214/12 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku.

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Iwona Ziobrowska – Kowalik.

 Radny Jacek Niesłuchowski stwierdził, że o ile dobrze pamięta to w poprzedniej uchwale te ulgi były określone na poziomie 50% na drugie dziecko, a trzecie i kolejne dziecko miło być bezpłatnie.

 Pani Iwona Ziobrowska – Kowalik odpowiedziała, że nie byłoby problemu z dopisaniem tego jeszcze jednego punktu. Wyśle propozycje radcy.

**Komisje nie głosowały w/w projektu uchwały.**

**Druk nr 7 –** w sprawieustanowienia pieczęci urzędowych Gminy Brzeg.

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Nikodema Rosłan.

 Radny Jarosław Rudno – Rudziński zapytał, co oznaczają gwiazdki?

Pani Nikodema Rosłan odpowiedział, że one mają znaczenie w zasadach heraldyki, ale odpowie dokładnie na sesji.

**KBIiRG; za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**

# KGKMiOŚ za - 4, przeciw-1, wstrzymało się - 1

**Dodatkowy projekt** w sprawie wyrażenie zgody na Zawracie porozumienia z Powiatem Brzeskiem dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Brzeski gimnazjum przysposabiającego.

 Projekt uchwały przedstawiła Jadwiga Trzęsowska.

**KBIiRG; za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**

# KGKMiOŚ za – 5 jednogłośnie.

**Ad. 2**

Przewodniczący Komisji GKMIOŚ przedstawił pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Zgoda w związku z podjęciem uchwał śmieciowych wraz z odpowiedzią burmistrza na to pismo. Zaproponował, aby Komisja najpierw się z tymi pismami zapoznała, a później zorganizować spotkanie po długiem weekendzie z Prezesem Spółdzielni z Prezesem MZMK Dyrektorem ZNM, Burmistrzem oraz zarządcami i na ten temat porozmawiać i podjąć jakieś decyzje w zakresie tych rzeczy, które są poruszone w piśmie. Dodał, że też wypadałby zaprosić na to spotkanie radcę prawną.

**Komisja zaakceptowała taką propozycję.**

Przewodniczący Komisji BIiRG zaproponował dyskusje na temat sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok.

**Komisja nie dyskutowała na w/w temat.**

**Na tym protokół zakończono**

Protokołowała

Anna Polańska

***Przewodniczący Komisji***

***Mieczysław Niedźwiedź***