

**UCHWAŁA Nr/...../13
RADY MIEJSKIEJ BRZEGU
z dnia 2013 r.**

**w sprawie: zmiany uchwały Nr III/11/10 Rady Miejskiej Brzegu z dnia
23 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia
burmistrza miasta**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 645) oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458; zm: z 2009r. Nr 157, poz.1241, z 2010r. Nr 229, poz. 1494, z 2011r. Nr 134, poz.777, Nr 201, poz. 1183, z 2013r. poz. 645) w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1050); **Rada Miejska Brzegu**

uchwała, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr III/11/10 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 23 grudnia 2010 r. Nr w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza miasta zmienionej uchwałą Nr III/16/10 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 23 grudnia 2010 r. § 1 ust 1. otrzymuje brzmienie:

1. Ustala miesięczne wynagrodzenie panu Wojciechowi Huczyńskiemu – Burmistrzowi Miasta Brzegu w następującej wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze – 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset zł),
- 2) dodatek funkcyjny – 500,00 zł (słownie: pięćset zł),
- 3) dodatek specjalny – 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł) tj. 20 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzegu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie trzech miesięcy od miesiąca, w którym została doręczona panu Wojciechowi Huczyńskiemu.

*Surdyka Grzegorz
Jaworski Radosław
Czerwinski*

UZASADNIENIE

Podstawę prawną proponowanych zmian są zapisy ustaw o samorządzie gminnym, o pracownikach samorządowych oraz Rozporządzenie Rady Ministrów o wynagradzaniu pracowników samorządowych. Akty te określają wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.500 - 6.000 zł, maksymalną kwotę dodatku funkcyjnego 2.100 zł oraz wysokość dodatku specjalnego w przedziale 20 - 40 % sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Podstawą faktyczną jest kontrola pracy burmistrza, do której Rada Miejska jest zobowiązana ustawą o samorządzie gminnym. Ustalając na początku obecnej kadencji burmistrza jego wynagrodzenie na poziomie nieomal maksymalnym (840 zł mniej niż maksimum 11.340 zł) Rada Miejska większością głosów wyraziła swoje zaufanie wobec burmistrza. Mijające jednak niedługo trzy lata pełnienia tej funkcji przez Wojciecha Huczyńskiego pokazują, że to zaufanie było nietrafne. Nierozwiązywane są istotne dla mieszkańców problemy - brak miejsc w żłobkach i przedszkolach, zły stan infrastruktury drogowej, brak sal gimnastycznych w szkołach podstawowych nr 1 i 5, zły stan komunalnych zasobów mieszkaniowych i niepowstawanie nowych mieszkań. Dodać do tego należy także brak pomysłów na zagospodarowanie niszczonego majątku miejskiego takiego jak kąpielisko miejskie, amfiteatr, gimnazjum piastowskie czy też przychodnia kolejowa. Niepokojące szczególnie jest też nierówne traktowanie osób inwestujących w mieście, czego przykładem jest nieegzekwowanie kary umownej za niewybudowanie hotelu przy równoczesnej bezwzględnej egzekucji takich kar od inwestora przywracającego świetność budynku przy Dzierżonia. Odstrasza to innych potencjalnych inwestorów. W czasie tych trzech lat burmistrz wykazał się też nieumiejętnością współpracy z Radą Miejską, czego wyrazem jest jego nieobecność podczas posiedzeń. Publiczne obciążanie radnych odpowiedzialnością za własne niepowodzenia za pomocą usłużnej za publiczne pieniądze Panoramy Powiatu oznacza nie tylko nadużycie posiadanej władzy, ale świadczy też o braku pomysłu na współpracę z Radą Miejską i złamanie podstawowych reguł demokratycznego funkcjonowania samorządu gminnego. Przykładem szczególnym takich działań burmistrza jest wdrażanie tzw. ustawy śmieciowej, co w konsekwencji doprowadziło do niewyłonienia w przetargu firmy do odbioru śmieci, spowodowało deficyt pomiędzy wpływami z opłat mieszkańców a ponoszonymi przez miasto kosztami i próbę drastycznej podwyżki tych opłat. Proponowana obniżka wynagrodzenia burmistrza jest wyjściem naprzeciw jego oczekiwaniom wskazania przez radnych źródeł sfinansowania tego niedoboru. Oszczędność w skali roku wyniosłaby ponad 50.000 zł. Nadmienić należy także, że dodatkowe dochody, jakie burmistrz osiąga z tytułu przewodniczenia EKOGOKOWI i zasiadania w radach nadzorczych dwóch spółek komunalnych wskazują na fakt, że jego obciążenie obowiązkami wynikającymi z pełnienia funkcji burmistrza nie jest nadmierne. Dodatkowo burmistrz zatrudnia dwóch zastępców, którzy pobierając wysokie wynagrodzenia z założenia powinni wspomagać go w pracy. Biorąc pod uwagę powyższe przedmiotowy wniosek wydaje się uzasadniony, zwłaszcza, że Rada Miejska praktycznie nie ma innej możliwości reakcji na nieprawidłowości w pracy burmistrza.

Swojke Grzegorz
Jarosław Radecki
Cezary Czerwinski