



**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W OPOLU**

Opole, dnia 3 listopada 2014 r.



UKS1691/W2E1/42/26/14/10/023

**Gmina Brzeg
ul. Robotnicza 12
49-300 Brzeg
NIP 7471248878**

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) oraz postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu Nr UKS1691/W2E1/42/26/14/2/005 z dnia 04.09.2014 r., po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego w dniu 04.09.2014 r. w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia, na 2010 rok

przedstawiam następujące ustalenia i wnioski.

I. Ustalenia ogólne

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że – na skutek wprowadzenia do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) przez 4 szkoły i placówki oświatowe nieprawidłowych danych oraz braku odpowiedniej weryfikacji tych danych przez Gminę Brzeg – Gmina ta uzyskała część oświatową subwencji ogólnej za 2010 r. w kwocie wyższej od należnej o **99.055,09 zł.**

II. Szczegółowe ustalenia kontroli

1. Ustalono, że Minister Finansów przesłał Burmistrzowi Miasta Brzegu, przy piśmie ST3/4820/19/2009 z dnia 8 października 2009 r. (data wpływu 19.10.2009 r.), m.in. informację o rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej na rok 2010 wynoszącej ogółem 19.435.565,00 zł w tym część oświatowa subwencji ogólnej – 17.872.261,00 zł.

Z kolei przy piśmie nr ST3/4820/2/10 z dnia 9 lutego 2010 r. (data wpływu 17.02.2010 r.) Minister Finansów przekazał informację o wynikających z ustawy budżetowej na 2010 r. rocznych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej. Z informacji tej wynika m.in., że roczna kwota subwencji ogólnej na 2010 r. wynosi 19.758.959,00 zł, a w tym część oświatowa subwencji ogólnej 18.195.655,00 zł.

Minister Finansów pismami nr ST5/4822/13g/BKU/10 z dnia 20 sierpnia 2010 r. (data wpływu 07.09.2010 r.), ST5/4822/52g/BKU/10 z dnia 10 listopada 2010 r. (data wpływu 16.11.2010 r.) oraz ST5/4822/71g/BKU/10 z dnia 26 listopada 2010 r. (data wpływu 06.12.2010 r.) poinformował Burmistrza Miasta Brzegu o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Brzeg na 2010 r., ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, kolejno o kwotę:

- 85.906,00 zł na dofinansowanie wydatków związanych z przeprowadzeniem remontów bieżących w obiektach oświatowych,
- 120.432,00 zł na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela, a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela,
- 11.383,00 zł na dofinansowanie wydatków związanych z przeprowadzeniem remontów bieżących w obiektach oświatowych.

Ostatecznie więc część oświatowa subwencji ogólnej na 2010 rok dla Gminy Brzeg wyniosła kwotę 18.413.376,00 zł (18.195.655,00 + 85.906,00 zł + 120.432,00 + 11.383,00). Została ona przekazana przez Departament Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów na rachunek bankowy Urzędu Miasta w Brzegu w 15 transzach w dniach od 22.12.2009 r. do 30.11.2010 r.

Podział części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 został dokonany według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. nr 222, poz. 1756). W świetle przepisów tego rozporządzenia część oświatowa subwencji ogólnej ustalana jest na podstawie danych SIO według stanu na dzień 30 września 2009 r.

Stosownie do przepisu art. 4 ust. 6 – obowiązującej w okresie objętym kontrolą – ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o SIO: *Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:*

1) zbiory danych z baz danych oświatowych:

a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,

b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne niż jednostki samorządu terytorialnego osoby prawne i osoby fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty;

2) zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 1, 2 i 4, z baz danych oświatowych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1a Karty Nauczyciela;

3) zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 3, z baz danych jednostek obsługi.

Jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są m.in. do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz oświatowych, co wynika z przepisów art. 7 ustawy o SIO.

Przepisy art. 7 ustawy o SIO stanowią bowiem, że:

1. Podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych.

2. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych.

3. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-8, obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

4. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie.

6. Za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:

1) dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a Karty Nauczyciela, dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub dyrektorzy okręgowych komisji egzaminacyjnych oraz kierownicy jednostek obsługi;

2) odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, właściwy minister, kurator oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania lub upoważniona przez nich osoba.

Jak wynika z przepisów art. 7 ustawy o SIO, za wykonanie obowiązku sprawdzania poprawności danych przekazanych Gminie Brzeg z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru odpowiada Burmistrz Brzegu lub upoważniona przez niego osoba.

2. W toku postępowania kontrolnego ustalono, że w dniu 21.10.2009 r. Gmina Brzeg przesłała pocztą Opolskiemu Kuratorowi Oświaty – przy piśmie nr OKS-0114-89/2009 z dnia 20.10.2009 r. – zestawienie zbiorcze jednostki scalającej, raport jednostek scalonych Gminy Brzeg wg stanu na dzień 30 września 2009 r.

Tym samym o 2 dni został przekroczony termin wynikający z przepisu § 16 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach oświatowych, zakresu danych identyfikujących

podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów druków zestawień zbiorczych (Dz.U. Nr 277, poz. 2746, ze zm.), tj. 10 dni roboczych od dnia 05.10.2009 r.

3. W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazało Gminie Brzeg, przy piśmie nr DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10 grudnia 2009 r. (data wpływu 05.01.2010 r.), 2 egzemplarze wykazu szkół i placówek prowadzonych przez Gminę, opracowanego na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na dzień 30 września 2009 r. i zwróciło się z prośbą o dokonanie zwrotu 1 egzemplarza podpisanego wykazu, po uprzedniej weryfikacji przypisanego Gminie zakresu zadań – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 grudnia 2009 r.

Ustalono, że pismem nr OKS-3014-23/2009 z dnia 11 stycznia 2010 r. (data wysłania 12.01.2010 r.), Burmistrz Miasta Brzegu przesłał Ministerstwu Edukacji Narodowej w Warszawie zweryfikowany przez Panią Annę Kaźmierczak - Głównego Specjalistę ds. Obsługi Finansowej, wykaz szkół i placówek prowadzonych przez Gminę (żadnych poprawek nie wprowadzono).

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że dane dot. liczby uczniów zawarte w *Wykazie szkół i placówek prowadzonych/ dotowanych przez JST* (Gminę Brzeg) są zgodne z danymi ujętymi w bazie SIO przez szkoły/placówki oświatowe.

4. W toku kontroli dokonano szczegółowej analizy danych wykazanych w SIO na dzień 30.09.2009 r. przez 8 następujących szkół (zespołów szkół) i placówek oświatowych (przy typowaniu podmiotów do analizy brano pod uwagę liczbę dzieci/uczniów/wychowanków z wagami P2, P3, P4, P5, P6, P10, P11, P28, P36, P38):
 - Zespół Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Lompy 1, 49-300 Brzeg,
 - Przedszkole nr 7 Integracyjne, ul. Gai 1, 49-305 Brzeg,
 - Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1, im. Stefana Żeromskiego, ul. Bolesława Chrobrego 13, 49-300 Brzeg,

- Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3, im. Jana Kochanowskiego, ul. Kamienna 2, 49-300 Brzeg,
- Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 im. Mikołaja Kopernika, ul. Robotnicza 22, 49-300 Brzeg,
- Gimnazjum Nr 3 im. Orląt Lwowskich, ul. Bohaterów Monte Casino 14, 49-300 Brzeg,
- Gimnazjum Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego, ul. Oławska 2, 49-300 Brzeg,
- Zespół Szkół Nr 1 z Oddziałami Sportowymi, ul. Poprzeczna 16, 49-300 Brzeg.

W toku postępowania kontrolnego - w obecności dyrektorów ww. szkół i przedszkola - porównano liczbę uczniów/wychowanków przeliczonych daną wagą z dziennikami lekcyjnymi, z księgą uczniów/wychowanków oraz badano inne dokumenty źródłowe (w tym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, arkusze organizacyjne szkoły na rok szkolny 2009/2010). Wyniki weryfikacji tych dokumentów zostały uzgodnione przez kontrolujących z Panią Jadwigą Trzęsowską – Kierownikiem Biura Oświaty w Gminie Brzeg.

W toku postępowania kontrolnego nie stwierdzono nieprawidłowości dot. danych wprowadzonych do SIO na dzień 30.09.2009 r. przez Publiczną Szkołę Podstawową nr 1 w Brzegu, Publiczne Gimnazjum nr 3 w Brzegu i Publiczne Gimnazjum nr 1 w Brzegu, natomiast nieprawidłowości stwierdzone w Zespole Szkół nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Brzegu nie miały wpływu na uzyskanie przez Gminę Brzeg części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. w kwocie wyższej od należnej. Z kolei w Przedszkolu nr 7 Integracyjnym w Brzegu oraz w Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 w Brzegu stwierdzono nieprawidłowości skutkujące zarówno zawyżeniem jak i zaniżeniem części oświatowej subwencji ogólnej (w przypadku przedszkola stwierdzono również nieprawidłowości bez wpływu na wysokość tej części subwencji). Szczegółowe ustalenia dot. Przedszkola nr 7 Integracyjnego w Brzegu oraz Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 w Brzegu przedstawiono odpowiednio w punkcie 4.2 i 4.4, a ustalenia dot. Zespołu Szkół nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Brzegu - w punkcie 4.5 niniejszego wyniku kontroli.

Natomiast – na skutek wprowadzenia do SIO przez pozostałe 4 szkoły i placówki na dzień 30.09.2009 r. nieprawidłowych danych oraz braku odpowiedniej weryfikacji tych danych przez Gminę Brzeg – Gmina ta uzyskała część oświatową subwencji ogólnej za 2010 r. w kwocie wyższej od należnej o **99.055,09 zł**.

Na kwotę tę (99.055,09 zł) składają się kwoty zawyżeń wynikające z nieprawidłowych danych wprowadzonych, według stanu na 30.09.2009 r., przez następujące szkoły/placówki:

L.p.	Nazwa szkoły/placówki	Kwota zawyżenia (w zł)	Pozycja wyniku kontroli
1.	Zespół Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu	20.459,20	4.1
2.	Przedszkole nr 7 Integracyjne w Brzegu	37.198,55	4.2
3.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Brzegu	32.088,40	4.3
4.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 w Brzegu	9.308,94	4.4

Wyliczenia zawyżenia dokonano w oparciu o obowiązujące w 2010 r., a ustalone w *Metryczce subwencji oświatowej 2010*: finansowy standard A podziału subwencji wynoszący 4.364,3937 zł i wskaźnik korygujący Di w wysokości 1,0653984923 oraz wagi P2(1,40), P4(3,6), P5(9,5), P6 (0,8), P28 (4), P36 (9,5), P39 (0,001) wynikające z *Algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostkę samorządu terytorialnego na rok 2010*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz. 1756).

Szczegółowe dane dotyczące wyliczenia zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej na skutek wprowadzenia do SIO nieprawidłowych danych przez poszczególne szkoły/placówki przedstawiają się następująco (punkty od 4.1 do 4.4):

4.1 Zespół Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu

W skład Zespołu Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu (zwanego dalej: Zespołem Szkół nr 2 w Brzegu) – wg stanu na dzień 30 września 2009 r. – wchodziły Publiczna Szkoła Podstawowa nr 8 w Brzegu oraz Publiczne Gimnazjum nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Zespół Szkół nr 2 w Brzegu wykazał w SIO w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim”, dane 2 uczniów klas integracyjnych (szkoły podstawowej oraz gimnazjum), którzy na dzień 30 września 2009 r. nie posiadali ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Uczniom tym przypisano wagę P2 (1,4) oraz dodatkową wagę P6 (0,8) jako uczniom niepełnosprawnym w klasie integracyjnej.

Powyższe dotyczy :

- a) uczennicy klasy IV A (integracyjnej) Publicznej Szkoły Podstawowej nr 8 w Brzegu, ujętej w księdze uczniów pod numerem 4522, w stosunku do której szkoła posiadała na dzień 30.09.2009 r. jedynie jedno nieważne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, tj. orzeczenie nr 42/2007/2008 z dnia 29.02.2008 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Grodkowie na czas: *do ukończenia III klasy*, z uwagi na: *upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego*; drugie z orzeczeń znajdujące się w dokumentacji szkoły wydane zostało już po dniu 30.09.2009 r. – chodzi o orzeczenie nr 15/09/10 wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Brzegu w dniu 13.11.2009 r., na czas: *II etap edukacyjny*, z uwagi na: *niepełnosprawności sprzężone (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i niepełnosprawność ruchową)*;
- b) uczennicy klasy IA (integracyjnej) Gimnazjum nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu, ujętej w księdze uczniów pod numerem 234, w stosunku do której szkoła posiadała, podobnie jak w poprzednim przypadku, jedno nieważne na dzień 30.09.2009 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i drugie - wydane już po tej dacie, tj.:
 - orzeczenie nr 37/07/08 z dnia 09.01.2008 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Brzegu na czas: *II etap edukacyjny*, z uwagi na: *upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim*;

- orzeczenie nr 36/09/10 z dnia 23.10.2009 r. wydane przez Miejską Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Opolu na czas: *do ukończenia gimnazjum*, z uwagi na: *wadę wzroku*.

Zgodnie z treścią załącznika nr 2 *Podstawa programowa kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych* rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17 ze zm.), kształcenie ogólne w szkole podstawowej dzieli się na dwa etapy edukacyjne:

- 1) I etap edukacyjny, obejmujący klasy I-III szkoły podstawowej,
- 2) II etap edukacyjny, obejmujący klasy IV-VI szkoły podstawowej.

Wyliczenie zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej na skutek nieprawidłowych danych wprowadzonych do bazy SIO przez Zespół Szkół nr 2 w Brzegu (kwota **20.459,20 zł**) dot. ww. dwóch uczniów klas integracyjnych, przedstawia się następująco:

$$\begin{array}{rcl}
 2 \times 1,4 \text{ (waga P2)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} & = & 13.019,49 \text{ zł} \\
 2 \times 0,8 \text{ (waga P6)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} & = & 7.439,71 \text{ zł} \\
 \text{Razem} & & \mathbf{20.459,20 \text{ zł.}}
 \end{array}$$

4.2 Przedszkole nr 7 Integracyjne w Brzegu

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że do elektronicznej bazy danych SIO na dzień 30 września 2009 r. przedszkole wprowadziło dwukrotnie dane dot. 2 dzieci, tj.:

- Dziecko (grupa IV przedszkola) z niepełnosprawnością sprzężoną – posiadające orzeczenie Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Opolu o potrzebie kształcenia specjalnego nr 237/08/09 z dnia 26.05.2009 r., wydane na czas: *wychowania przedszkolnego, do podjęcia nauki szkolnej*; z uwagi na *niepełnosprawności sprzężone (autyzm i upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym)* – wykazano zarówno w tabeli NP4. „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” - w pozycji: *z niepełnosprawnością ruchową i z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym* (błędne było przy tym wykazanie dziecka w pozycji *z niepełnosprawnością ruchową*, skoro

orzeczenie wskazywało na autyzm), jak i w tabeli NP5 „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych”, podczas gdy należało je ująć tylko w tabeli NP4.

W związku z wykazaniem dziecka w SIO w 2 tabelach w sposób opisany powyżej, przypisano mu prawidłowo wagę P36 (ujęcie dziecka w błędnym wierszu tabeli NP4. nie miało wpływu na wysokość wagi, według której mogło być one przeliczone) – dotyczącą m.in. dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz, bezzasadnie, wagę P28 (4,0).

- Drugie dziecko dwukrotnie ujęte w bazie SIO to dziecko z niepełnosprawnością ruchową z grupy V przedszkola, dla którego Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna w Brzegu wydała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 54/08/09 z dnia 24.04.2009 r. z uwagi na *niepełnosprawność ruchową*. Dziecko to dwukrotnie ujęto w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) Przedszkola” w wierszu dot. dzieci „z niepełnosprawnością ruchową” - raz na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr 54/08/09 z dnia 24.04.2009 r. a drugi raz, jak wynika z pisemnych wyjaśnień Pani Elżbiety Michalskiej - Dyrektora Przedszkola nr 7 w Brzegu, na podstawie opinii nr 129/07/08 z dnia 29.08.2008 r. o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju; tym samym dziecku dwukrotnie – zamiast 1 raz – przypisana została waga P28 (4,0).

W toku postępowania kontrolnego ustalono ponadto, że Przedszkole nr 7 Integracyjne w Brzegu wprowadziło do SIO nieprawidłowe dane dot. jeszcze 3 innych dzieci, ale w przypadku 2 dzieci nie miało to wpływu na wysokość przypisanych im wag (a więc i na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej), a w przypadku 1 dziecka spowodowało to zaniżenie przypisanej mu wagi (zaniżenie części oświatowej subwencji ogólnej).

Wprowadzenie błędnych danych – bez wpływu na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dotyczyło:

- dziecka z grupy V przedszkola, dla którego Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Brzegu wydała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (bez numeru) z dnia 24.06.2005 r., z uwagi na *przewlekłą chorobę*; dziecko to ujęto w tabeli NP3. „Dzieci

z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) Przedszkola” w wierszu dot. dzieci „z niepełnosprawnością ruchową”, zamiast w wierszu „przewlekłe choroby” (w przypadku obu tych niepełnosprawności dziecko przeliczane jest według tej samej wagi P28);

- dziecka z grupy V, dla którego Miejska Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Opolu wydała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 230/08/09 z dnia 23.06.2009 r., z uwagi na wadę słuchu (w diagnozie podano, iż dziecko jest z obustronnym niedosłuchem); dziecko to ujęto w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) Przedszkola” w wierszu „słabowidzący” zamiast w wierszu „słabosłyszący” (w przypadku obu tych niepełnosprawności dziecko przeliczane jest według tej samej wagi P28).

Zaniżenie wagi dot. z kolei dziecka z grupy I, dla którego Miejska Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Opolu wydała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 180/08/09 z dnia 28.04.2009 r., z uwagi na niepełnosprawności sprzężone – wadę wzroku i niepełnosprawność ruchową (w diagnozie podano, iż dziecko jest niedowidzące).

Dziecko to ujęto w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) Przedszkola” w wierszu „z niepełnosprawnością ruchową”, zamiast w tabeli NP4 „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” w wierszach „z niepełnosprawnością ruchową” i „słabowidzący”, w związku z czym zostało ono przeliczone wg wagi P28 (4,0) zamiast wg wagi P36 (9,5).

W związku z treścią przepisu art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) – jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały przekazane nieprawdziwe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej – jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Powyższe ustalenia potwierdziła Pani Elżbieta Michalska - Dyrektor Przedszkola nr 7 w Brzegu w wyjaśnieniu z dnia 15.09.2014 r.

Wyliczenie zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej na skutek dwukrotnego wprowadzenia do SIO danych dot. dwójki tych samych dzieci, przedstawia się następująco:

- dot. dziecka z niepełnosprawnością sprzężoną, bezzasadnie przeliczonego wagą P28:

$$1 \times 4,0 (P28) \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} = 18.599,27 \text{ zł}$$

- dot. dziecka z niepełnosprawnością ruchową, które dwukrotnie – zamiast 1 raz – przeliczono wagą P28:

$$1 \times 4,0 (P28) \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} = 18.599,27 \text{ zł}$$

Razem

37.198,55 zł.

4.3 Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Brzegu

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Brzegu wprowadziła do SIO do tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” w wierszu dot. uczniów „z niepełnosprawnością ruchową” oraz „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – zamiast do tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – dane dot. ucznia klasy Id, ujętego w księdze uczniów pod numerem 7398, posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzegu o potrzebie kształcenia specjalnego nr 2/09/10 z dnia 4.09.2009 r. wydane na czas I etapu edukacyjnego, z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym. Wykazanie ucznia w tabeli NP1. zamiast w tabeli NP2., w sposób podany powyżej skutkowało przypisaniem mu wagi P5 (9,5) zamiast P4 (3,6).

Ponadto ustalono, że szkoła wprowadziła do bazy SIO do tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” dane uczennicy klasy IIa, ujętej w księdze uczniów pod nr 7266, która od dnia 1.09.2009 r. realizowała obowiązek szkolny w Szkole Podstawowej nr 2 w Inowrocławiu (wg potwierdzenia przyjęcia uczennicy z dnia 4 września 2009 r.).

W związku z powyższym, szkoła zawyżyła o 1 osobę ogólną liczbę uczniów, tj. wykazała ogółem 534 uczniów zamiast 533 uczniów. Powyższe ustalenia potwierdził, w wyjaśnieniu z dnia 23.09.2014 r. Pan Piotr Rajtar - Dyrektor Szkoły.

Wyliczenie zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie **32.088,40 zł** na skutek wprowadzenia przez Publiczną Szkołę Podstawową nr 3 w Brzegu nieprawidłowych danych, przedstawia się następująco (27.433,93 + 4.654,47):

- dot. ucznia ujętego w tabeli NP1. zamiast NP2.:

jest	$1 \times 9,5 \text{ (waga P5)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} =$	44.173,28 zł
winno być	$1 \times 3,6 \text{ (waga P4)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} =$	16.739,35 zł
	Zawyżenie (44.173,28 - 16.739,35)	27.433,93 zł

- dot. uczniocy realizującej w dniu 30.09.2009 r. obowiązek szkolny w innej szkole:

	$1 \times 1 \text{ (kwota bazowa)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} =$	4.649,82 zł
	$1 \times 0,001 \text{ (waga P39)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} =$	4,65 zł
	Zawyżenie	4.654,47 zł.

4.4 Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 w Brzegu

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 w Brzegu zawyżyła o 2 osoby ogólną liczbę uczniów ujętych w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” (jest 404 uczniów, winno być 402 uczniów), co miało wpływ na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej. Dotyczy to:

- a) dwukrotnego ujęcia danych chłopca realizującego obowiązek szkolny w ramach indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, tj. raz jako ucznia klasy VI w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” a drugi raz w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych”;

Chodzi tu o chłopca realizującego obowiązek szkolny w ramach indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, ujętego w księdze uczniów po numerem 6034, posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzegu o potrzebie

indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych nr 60/06/07 z dnia 20.04.2007 r., w okresie 5 lat, tj. do końca roku szkolnego 2011/2012 ze względu na głębokie upośledzenie umysłowe. Na podstawie tego orzeczenia chłopiec ten winien być wykazany jedynie w tabeli NP5. Ujęcie chłopca w obu tabelach spowodowało, że został on bezzasadnie przeliczony za pomocą kwoty bazowej i wagi P39.

- b) zawyżenia o 1 osobę ogólnej liczby uczniów klas III, co - według wyjaśnienia pani Beaty Kulbaki, Dyrektora Szkoły z dnia 18.09.2014 r. - nastąpiło na skutek omyłki.

Ustalono, że wg dzienników lekcyjnych klas III na rok szkolny 2009/2010 oraz księgi uczniów stan uczniów klas III na dzień 30.09.2009 r. wynosił 80 uczniów, natomiast w bazie SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” szkoła wykazała 81 uczniów klas III (1 osoba mniej powinna być przeliczana za pomocą kwoty bazowej i wagi P39).

W toku postępowania kontrolnego ustalono ponadto, że szkoła wprowadziła do bazy SIO dot. 1 ucznia dane, które miały z kolei wpływ na zaniżenie wagi, wg której został on przeliczony (w tym przypadku część oświatowa subwencji ogólnej została zaniżona). Chodzi o wprowadzenie do tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” do wiersza dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym”, zamiast do tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” do wierszy: „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” oraz „z niepełnosprawnością ruchową” danych dotyczących uczennicy klasy III b, ujętej w księdze uczniów po numerem 6370, posiadającej orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzegu o potrzebie kształcenia specjalnego nr 26/s05/06 z dnia 22.04.2006 r. wydane na czas do ukończenia I etapu edukacyjnego, z uwagi na niepełnosprawności sprzężone: upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym i niepełnosprawność ruchową.

Wykazanie uczennicy w SIO w sposób, o którym mowa powyżej, skutkowało przypisaniem jej wagi P4 (3,6) zamiast P5 (9,5).

Ustalenia w tym zakresie potwierdziła pani Beata Kulbaka – Dyrektor Szkoły w wyjaśnieniu z dnia 18.09.2014 r.

W związku z treścią cytowanego powyżej przepisu art. 37 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) – – jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Wyliczenie zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej na skutek wprowadzenia nieprawidłowych danych przez Publiczną Szkołę Podstawową nr 5 w Brzegu (kwota **9.308,94 zł**), tj. zawyżenia o 2 osoby ogólnej liczby uczniów szkoły, przedstawia się następująco:

$$\begin{array}{rcl} 2 \times 1 \text{ (kwota bazowa)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł} & = & 9.299,64 \text{ zł} \\ \underline{2 \times 0,001 \text{ (waga P39)} \times 1,0653984923 \times 4.364,3937 \text{ zł}} & = & \underline{9,30 \text{ zł}} \\ \text{Razem} & & \mathbf{9.308,94 \text{ zł.}} \end{array}$$

4.5 Zespół Szkół Nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Brzegu

W skład Zespołu Szkół nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Brzegu (zwanym dalej: Zespołem Szkół nr 1 w Brzegu) - na dzień 30 września 2009 r. - wchodziły Publiczna Szkoła Podstawowa nr 6 w Brzegu oraz Publiczne Gimnazjum nr 2 w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Zespół Szkół nr 1 w Brzegu wykazał w SIO dot. 1 uczninicy dane, w sposób, który miał wpływ na zaniżenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Ustalono bowiem, że zespół wykazał w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” w wierszu dot. uczniów „z zaburzeniami psychicznymi”, zamiast w wierszu „słabosłyszący” dane uczennicy klasy VIc Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 w Brzegu, ujętej w księdze uczniów pod nr 9087, posiadającej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 8/09/10 z dnia 15.09.2009 r. wydane przez Miejską Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Opolu na czas do ukończenia szkoły podstawowej, z uwagi na wadę słuchu (w diagnozie orzeczenia podano m.in., że dziewczynka jest z obustronnym niedosłuchem).

Wykazanie uczennicy w tabeli NP2. w wierszu dot. uczniów „z zaburzeniami psychicznymi”, zamiast w wierszu „słabosłyszący” skutkowało przypisaniem jej wagi P3(2,9) zamiast P4(3,6).

Powyższą nieprawidłowość potwierdziła Pani Jadwiga Walasek Dyrektor Szkoły w wyjaśnieniu z dnia 22.09.2014 r.

W związku z przepisem art. 37 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – – jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 ww. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego:
W przypadku, gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji:

- 1) zmniejsza o odpowiednią kwotę część oświatową subwencji ogólnej w zakresie subwencji na rok budżetowy oraz potrąca z kolejnej raty nienależnie otrzymaną kwotę, wynikającą ze zmniejszenia tej części subwencji, a jeżeli nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od jednej raty - wstrzymuje przekazywanie rat, bądź gdy nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od kwoty pozostałej do przekazania do końca roku budżetowego - wstrzymuje przekazywanie rat i zobowiązuje do zwrotu pozostałej części nienależnej kwoty części subwencji;*
- 2) zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy.*

III. Wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości

W terminie do dnia 03.12.2014 r. podjąć działania mające na celu przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

POUCZENIE

Niniejszy wynik nie wywiera takich skutków prawnych co decyzja organu kontroli skarbowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.), w związku z powyższym kontrolowanemu nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 tej ustawy.

Kontrolowany jest obowiązany, w ciągu 30 dni po upływie terminu do usunięcia nieprawidłowości, poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie ich usunięcia (art. 27 ust. 3 ww. ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej).

Z upoważnienia Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu
WICEDYREKTOR

mgr Andrzej Kociolek

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Ministerstwo Edukacji Narodowej,
- 3) Ministerstwo Finansów – Departament Finansów Samorządu Terytorialnego,
- 4) aa.