**Protokół Nr 8 /2015**

**z wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**

**i Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 15.06.2015 rok**

**godz. 14.00 –16.30**

**odbytej w Ratuszu.**

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przywitał członków obu Komisji, Burmistrza, Wiceburmistrzów, Ławę Burmistrza oraz gości.

**Tematy posiedzenia:**

1. Otwarcie obrad komisji
2. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych
3. Rozpatrzenie skarg

**Ad.1 Otwarcie obrad komisji**

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak poinformował, że materiały informacyjne będą omawiane na sesji, aby nie powtarzać dwa razy tych samych pytań, dlatego też:

-**Analiza efektów działalności sportowej: MOSiR, szkoły podstawowe i gimnazja, szkoły z klasami sportowymi, Kluby Sportowe. Rodzaje dyscyplin, liczba uczniów uprawiających daną dyscyplinę. Osiągnięcia na szczeblu gminnym, wojewódzkim i krajowym. Problemy i potrzeby** oraz

**- Oferta letniego wypoczynku dzieci i młodzieży,** zostanie omówione na piątkowym spotkaniu RM. Następnie poinformował, że na prośbę Pani kierownik Lucyny Mielczarek w pierwszej kolejności chciałby poprosić, aby zajęto się drukiem nr 5, dotyczącym –założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Brzeg na lata 2015-2030.

Pani Lucyna Mielczarek poinformowała, że na sali jest obecny projektant założeń do planu Pan Jacek Walski, przedstawiciel firmy „Preda”, który króciutko opowie, czemu ten plan służy i dlaczego jest to robione. Poinformowała, że radni otrzymali zarówno streszczenie, jak również cały projekt założeń, dodała, że projekt był w wyłożeniu przez 21 dni i w tym czasie można było zgłaszać wnioski oraz uwagi do projektu planu.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przypomniał, że projekt założeń radni otrzymali drogą e-mailową, ponieważ są to dosyć obszerne materiały i nie było sensu drukować tyle stron.

**Druk nr 5** w sprawieuchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Brzeg na lata 2015 - 2030”. Informację przedstawił Pan Jacek Walski- informacja w załączniku

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przyznał, że przedstawione materiały są bardzo obszerne, ale też interesujące. Powiedział następnie, że sam zajmuje się innowacyjną gospodarką.

Radny Henryk Jaros odniósł się do pakietu klimatycznego, CO2 i zapytał, jakie wymogi musi spełnić Polska, jeśli chodzi o źródła odnawialne, ile procent tego typu energii musi posiadać?

Pan Jacek Walski poinformował, że przedsiębiorstwa energetyczne w cenę energii wliczają 3 elementy, energię „czarną” pochodzącą z węgla brunatnego i kamiennego, akcyzę oraz świadectwa, które traktuje się, jako wartości umorzone. Dodał, że jedynie 2 przedsiębiorstwom udało się tego typu umorzenie uzyskać, pozostałe przedsiębiorstwa płacą opłatę zastępczą, która stanowi źródło dochodu dla Narodowego Funduszu Środowiska. Przekazał następnie, że zgodnie z informacją podaną przez Urząd Regulacji Energetyki, to w Polsce odnawialne źródła energii są na poziomie 11 %. Dodał, że wywalczono obowiązek utrzymania odnawialnych źródeł na poziomie 15%, poziom ten ma uzyskać w roku 2020, pozostałe kraje Europy mają ten obowiązek na poziomie 20%.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, czy dobrze zanotował, że w produkcji energii odnawialnej, cena za 1mWh wynosi 700 zł?

Pan Jacek Walski powiedział, że nie we wszystkich rodzajach energii pozyskiwanej tyle wynosi, w podanym przypadku chodziło o fotowoltaike, ceny kształtują się w przedziale od 550 do 700 złotych, ponieważ różne źródła, różnie są wycenione.

Radny Henryk Jaros zapytał, czy w Polsce planuje się wybudowanie elektrowni jądrowej?

Pan Jacek Walski powiedział, że oczywiście tak. Poinformował, że Krajowy plan działań rozwoju na rzecz energetyki do roku 2050, zakłada budowę elektrowni atomowej, zaznaczył, że pomimo jej powstania, nadal pozostanie znaczący udział węgla.

**Druk nr 5** w sprawieuchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Brzeg na lata 2015 - 2030”

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**Komisja GKMiOŚ: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**Ad.2 Zaopiniowanie materiałów sesyjnych**

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przypomniał, że na dzisiejszej komisji będą opiniowane jedynie projekty uchwał. Następnie przeszedł do przedstawienia projektu uchwały według druku nr 1. Poinformował, że nieodłącznym elementem zarówno druku nr 1, jak i 2 są opinie Komisji Rewizyjnej i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przekazał, że są w posiadaniu takiej opinii sporządzonej przez Komisję Rewizyjną następnie dodał, że w końcowej części wniosku, w punkcie 5 podano informację, że: „ W przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, a dokumentacja skontrolowanego wykazu jest czytelna i uporządkowana”. Zapytał następnie, czy są jakieś pytania na ten temat, ponieważ na sali obecna jest Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej i może na nie odpowiedzieć? Dodał, że są w posiadaniu również opinii z RIO, która pozytywnie wypowiedziała na temat sprawozdania burmistrza z wykonania budżetu.

**Druk nr 1** w sprawie przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Brzeg wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2014 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**Komisja GKMiOŚ: za-5, jednogłośnie**

**Druk nr 2** w sprawie przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brzegu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**Komisja GKMiOŚ: za-5, jednogłośnie**

**Druk nr 3** w sprawiezmian w budżecie Gminy Brzeg na 2015r oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2015 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, jaki procent drzewostanu znajdującego się na Zielonce podlega wycince?

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że chodzi tutaj o wycinkę 6483 sztuk drzew, a także krzewów na obszarze 24602 m2.

 Pani Beata Boryk poinformowała, że ze względu na to, że jest to teren inwestycyjny, znacząca większość drzew znajdujących się na tym terenie podlega wycince. Dodała, że pozostaną jedynie cenne egzemplarze jak np. modrzewiowa aleja. Przekazała, że głównymi gatunkami drzew na tym terenie są brzozy, topole.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak odniósł się do załącznika nr 1-Planu wydatków majątkowych na rok 2015 i zapytał, jaka część tego planu została już zrealizowana?

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć, ale postara się to przygotować na przyszłą sesję.

 Radny Grzegorz Surdyka zapytał, dlaczego został zmniejszony plan wydatków na ulicę Toruńską o 200 tysięcy złotych?

 Pani Katarzyna Szczepanik poinformowała, że są to oszczędności po przetargu.

**Komisja BIiRG: za-5, jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ: za-5, jednogłośnie**

**Druk nr 4** w sprawiezatwierdzenia bilansu rocznego z rachunkiem wyników Brzeskiego Centrum Kultury w Brzegu za 2014r .

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Jerzy Wrębiak.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak stwierdził, że RIO nie pozostawiła suchej nitki na działalności BCK. Następnie zapytał, co się stanie, jeśli nie zatwierdzimy tego bilansu, jakie będą tego skutki?

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że tak jak wspominała na sesji, tutaj powstaje problem finansowy, wynikający z przepisów ustawy o rachunkowości. Poinformowała, że wynik finansowy za poprzedni rok, może być przeksięgowany dopiero po zatwierdzeniu sprawozdania przez organ stanowiący.

 Burmistrz Jerzy Wrębiak poprosił, aby nie łączyć tego z zaleceniami RIO, ponieważ bez względu na to, jakie będą te zalecenia, odpowiednie konsekwencje zostaną wyciągnięte. Poinformował, że obecnie oczekują na informację z RIO, a nie zatwierdzenie tego bilansu, a tego typu posunięcia utrudnią tylko tą sprawę nam samym. Dodał, że jego zdaniem sprawozdanie zostało dobrze wykonane, przedstawia stan faktyczny, jaki zastano i według niego nie powinno się tego łączyć z zaleceniami z RIO.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak stwierdził, że on osobiście się z tym nie zgadza, ponieważ bilans, jest to potwierdzenie zarządzania majątkiem, gospodarowanie posiadanymi zasobami.

Radny Surdyka zapytał, czy ten projekt uchwały różni się czymś od tego z zeszłego miesiąca?

Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że różni się o informację, jaką przekazał na ostatniej sesji, z tego, co pamięta, to Pana radnego nie było na niej do końca. Poinformował następnie, że konsultowano to z radcą prawnym i Jego zdaniem w tej sprawie powinien wypowiedzieć się rzecznik dyscypliny. Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawozdanie, to wielu radnych łączyło dwie sprawy to, że sprawozdanie nie zostało zatwierdzone, z wynikami kontroli, dlatego jego intencją było to, aby wytłumaczyć tą sprawę i przedstawić, że nie ma to żadnego związku z omawianym bilansem, ponieważ cyfry będą zawsze takie same, nawet, jeżeli ktokolwiek inny będzie zarządzał BCK. Zaznaczył, że Rada będzie musiała przyjąć do wiadomości stan faktyczny, który przedstawi BCK. Kolejno zapytał, w jaki sposób można stworzyć nowy dokument w tej kwestii? Stwierdził, że nie można niczego innego tutaj podać, ponieważ informacja jest dostępna, teraz należy jedynie poczekać na decyzję rzecznika dyscypliny. Poprosił, aby nie wyręczać tego organu w jego kompetencjach, ponieważ od dłuższego czasu się tym zajmuje.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że podana informacja niczym się nie różni, nie rozumie, dlaczego Rada powinna zmienić zdanie w tej sprawie w ciągu 3 tygodni.

Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że zauważył podczas przeprowadzonych rozmów, że większość radnych nie znała konsekwencji wynikających z braku zatwierdzenia tego dokumentu. Przyznał, że jeżeli taka decyzja nie miałaby żadnych konsekwencji, to nie nalegałby i nie prosił wysokiej Rady, aby się nad tym dokumentem ponownie pochyliła. Poinformował także, że prosił radcę prawnego, aby przygotował opinię na ten temat czy jest to działanie, które ulepszy i usprawni nasze działanie, czy też ta informacja nie będzie miała wpływu na dalsze działanie. Przypomniał, że na ten temat wypowiedziała się Pani skarbnik i jeżeli radni uważają, że nieprzyjęcie sprawozdania i skutki, jakie się z tym wiążą są słuszne, to on ze swojej strony chciałby zaznaczyć, że jest to błędne posunięcie. Przypomniał, że na poprzedniej sesji intencje były takie, aby przyjrzeć się pracy BCK, dlatego też dostarczono radnym sprawozdanie z kontroli, o które prosili. Dodał, że teraz należy czekać na decyzję rzecznika dyscypliny poprosił, aby radni, znając konsekwencje omówionych działań podjęli decyzje zgodnie z własnym sumieniem.

Radny Grzegorz Surdyka odpowiedział, że nie będzie podczas dzisiejszych prac komisji w to się zagłębiał, stwierdził, że jego zdaniem dziwnie ta sprawa wygląda. Stwierdził, że radni znają konsekwencje głosowań, w których uczestniczą. Przyznał, że nie rozumie tonu, w jakim wypowiadał się w tej sprawie prawnik. Stwierdził, że nie można wypowiadać się w ten sposób, że większość radnych nie znała konsekwencji swojego działania. Zdaniem radnego przedkładanie tego typu opinii radcy prawnego, jest pewnym rodzajem ingerencją w sposób głosowania przez radnych. Powiedział następnie, że według niego przedstawiony wynik głosowania świadczył o dezaprobacie, tego, jaka sytuacja miała miejsce w BCK w zeszłym roku. Przypomniał, że dwie trzecie Rady nie pamięta omawianej sytuacji. Następnie zapytał, czy ci radni powinni ponosić za to odpowiedzialność, czy może wystarczy, że podniosą rękę, żeby nie sprawić kłopotów od strony finansowej i formalnej?

Burmistrz Jerzy Wrębiak przyznał, że on również nie brał udziału w wydarzeniach, o których mówi radny, a mimo to kieruje urzędem z dobrodziejstwem inwentarza. Przyznał, że to on odniósł takie wrażenie, a opinia Pani prawnik pojawiła się już po głosowaniu, dlatego poproszono ją, aby tą decyzje skonsultowała prawnie i wyjaśniła, na czym to głosowanie miałoby polegać i jakie mogą wynikać z tego konsekwencje. Następnie poprosił pana burmistrza Witkowskiego, aby przedstawił tą informację od strony finansowej.

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski odniósł się do przedstawionego sprawozdania finansowego i powiedział, że liczb, które się tam znajdują nie można już zmienić. Przyznał, że sytuacja jest o tyle dziwna, że radni przez aklamację zatwierdzili sprawozdanie z działalności BCK, między innymi finansowej, na chwilę przed przyjęciem sprawozdania finansowego. Burmistrz po analizie prawnej uznał, że być może gdzieś nie zafunkcjonowała informacja, dlatego też postanowiono ponownie przedłożyć ten projekt uchwały, w celu zatwierdzenia bilansu rocznego wraz z rachunkiem zysków i strat. Przypomniał następnie, że okres objęty kontrolą przez RIO nie obejmował tylko roku 2014, sięgał też lata wcześniejszych. Przyznał, że sam sposób sporządzenia bilansu i sprawozdania finansowego, w żadnym z kierowanych na sesji, czy też na komisji pytań, uwag czy też wątpliwości nie odnoszono się do samego druku bilansu. Dodał, że bilans jest zestawem aktywów i pasywów, natomiast nie odzwierciedla sposobu prowadzenia gospodarki finansowej, a jedynie może odnosić się do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, co, do których z tego, co pamięta to nie było zarzutów i wątpliwości ze strony radnych.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że chyba zrozumiał to, co Pan burmistrz chciał powiedzieć i przekazać między wierszami radnym. Zapytał, na jakiego prawnika się Pan burmistrz powołał?

Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że opierał się o opinię ustną Pani Natalii Powązki. Następnie dodał, że jeżeli radnego nie przekonuje wypowiedź z-cy burmistrza Pana Tomasza Witkowskiego, ani Pani skarbnik to proszę podjąć taką samą decyzję jak wcześniej, ale proszę nie namawiać innych radnych i wmawiać im, że podejmowali decyzję pod wpływem błędu, ponieważ wtedy, kiedy tłumaczono to zagadnienie, to nie było już radnego na sali. Przyznał, że być może, dlatego pojawiło się to nieporozumienie.

Radny Surdyka powiedział, że on nie namawia nikogo, bo to nie on złożył ten projekt. Przyznał, że nie rozumie tego, że ta sama kancelaria, ten sam prawnik, rok temu nie widział problemu w tym, aby dyrektor BCK wydawał pieniądze, których nie mógł wydawać.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że on głosował za przyjęciem bilansu, ponieważ według niego został on sporządzony prawidłowo i nie ma tutaj żadnych nieprawidłowości. Stwierdził, że oceną merytoryczną, czy też naruszeniem innych ustaw powinny zająć się odpowiednie instytucje i to też czynią, np. RIO. Dodał, że w kwestii bilansu BCK, to powinien on zostać przyjęty, aby ten ośrodek mógł normalnie funkcjonować.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, jaki czas ma rzecznik dyscyplinarny, aby ustosunkować się do opinii RIO?

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że procedura wygląda w ten sposób, że zalecenia przekazane przez RIO, następnie BCK ma 30 dni na odniesienie się do przedstawionych zaleceń pokontrolnych i wskazanych tam nieprawidłowości. Następnie wszelka dokumentacja, wraz z odpowiedziami BCK trafia do rzecznika, który w ciągu pewnego okresu czasu rozpoczyna procedurę, wzywa do udzielenia wyjaśnień. Przyznał, że tego typu postępowanie jest długotrwałe, jeszcze około 1,5 miesiąca może jeszcze potrwać zanim sprawa trafi do rzecznika.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że dyrektor jednostki jest odpowiedzialny za dyscyplinę finansową, dlatego nie wyobraża sobie tego, aby dyrektor pobrał kredyt w wysokości 300 tyś złotych, bez wiedzy byłego burmistrza i jednostek kontrolujących. Przyznała, że radni długo zastanawiali się na tym temat, rozważali to czy wystarczy środków na wynagrodzenia dla pracowników BCK, jeśli nie wpłyną fundusze z Urzędu Marszałkowskiego.

Dyrektor BCK Jacek Ochmański powiedział, że potwierdza to, co powiedziała Pani przewodnicząca. Dodał, że kontrola RIO wykazała nieprawidłowości, które narastały od 2010 roku, nie tylko z 2014. Poinformował, że spłacono już zaciągnięte kredyty, o czym informowano burmistrza, Panią skarbnik, przekazano także informacje dotyczące dyspozycji środków finansowych w drugim półroczu. Przyznał w obecnym momencie sytuacja finansowa nie jest krytyczna, BCK normalnie pracuje, funkcjonuje, nic nie zostało zaniechane. Poprosił o zadawanie pytań.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przypomniał, że około miesiąca temu prosił o przygotowanie protokołu stanu technicznego i umowę sprzedaży zadaszenia. Przyznał, że do tej pory tych dokumentów nie otrzymał.

Dyrektor BCK Jacek Ochmański powiadomił, że wspomniany dokument dotyczący stanu technicznego tego zadaszenia ma dzisiaj przy sobie i może go przedstawić.

**Komisja GKMiOŚ: nie opiniowała**

**Komisja BIiRG: za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2**

**Druk nr 6** w sprawieprocedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu

Projekt uchwały według druku nr 6 przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik

 Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy dzięki wprowadzonym zmianom zostanie skrócony czas przeznaczony na zapoznanie się przez radnych z przedstawionymi materiałami.

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że ma się to odbyć nie później niż do 14 dni, więc nie skróci to czasu, w jakim radni będą mogli się zapoznać z tymi materiałami.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że wcześniej było do 21 dni i teraz według niego Rada ma mniej czasu. Następnie zapytał czy dobrze mu się wydaje?

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że nie, a następnie dodała, że nie może być później niż do 14 dnia od terminu planowanej sesji, na której będzie uchwalany budżet. Dodała, że zaraz po przesłaniu projektu budżetu radnym, będzie można rozpocząć procedowanie.

 Radny Grzegorz Surdyka poprosił, aby Pani skarbnik wytłumaczyła, które dwa punkty w §5 ulegają zmianie?

 Pani Katarzyna Szczepanik poinformowała, że w §5 zmianie uległy punkty od 1-3. Wytłumaczyła, że w ust. 1 była mowa o przedstawieniu projektu budżetu na sesji listopadowej, ta informacja została usunięta. Następnie powiedziała, że w ust. 2 była informacja, że w terminie do 21 dni, obecnie jest do 14 dni. W ust. 3 poprzednio była informacja, że przed upływem 14 dni, obecnie jest przed upływem 7 dni. Poinformowała także, że w poprzedniej procedurze była zawarta informacja dotycząca stawek naszych spółek komunalnych, był to pewnego rodzaju załącznik, który nie miał wpływu na budżet, w tym projekcie go nie ma, został wykreślony.

 Radny Grzegorz Surdyka zapytał jak brzmiał poprzednio ten zapis?

 Pani Katarzyna Szczepanik odczytała: „ W terminie do 15 października, podczas sesji Rady Miejskiej burmistrz przedstawia wstępne założenia do projektu budżetu, w tym szacunek dochodów bieżących, przewidywany poziom zmian podatków i opłat lokalnych, założenia zmian stawek czynszu bazowego, komunalnego, zasobów mieszkaniowych, stawek opłat za korzystanie z przedszkoli i żłobków, stawek maksymalnych opłat za odbiór i wywóz odpadów komunalnych oraz ścieków nieskanalizowanych nieruchomości, prognozy zmian cen usług powszechnych, świadczonych przez miejskie spółki”.

 Radny Grzegorz Surdyka zapytał gdzie były zawarte te informacje?

 Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że informacja ta była zawarta w §2 ust.5.

 Wiceburmistrz Tomasz Witkowski uzupełnił wypowiedź Pani skarbnik i powiedział, że przedstawione terminy są zgodne z ustawą, ponieważ taki ustawowy termin, który obliguje burmistrza do przedłożenia projektu budżetu na rok następny, do 15 listopada, nadal nie ulega zmianie. Przyznał, że terminy zostały nieco inaczej zdefiniowane, poprzednio był zapis, że 21 dni po zdarzeniu, obecnie jest zapis, że nie później niż 14 dni przed terminem sesji ustalonej na grudzień musi zostać rozpatrzony przez komisje projekt budżetu. Poinformował następnie, że usunięcie tych założeń wynika z dwóch kwestii, obecnie wszelkie stawki i taryfy są wprowadzane odrębnymi uchwałami, w zupełnie innych terminach. Stwierdził, że formułowanie tego typu informacji w założenia na rok następny, w żaden sposób nie odnosi się do tego, co jest zawarte w budżecie, a stawki za wodę, za ciepło, nie są elementem dochodu budżetu, są to elementy, które każda spółka ujmuje w swoim bilansie. Przyznał, że w roku wyborczym w omawianym czasie, trwa okres martwy, dlatego zazwyczaj jest tak, że to jeszcze stara Rada otrzymuje projekt budżetu. W takich sytuacjach pojawiał się problem, ponieważ termin ustawowy wynikający z Ustawy o finansach publicznych mówi, że budżet powinien być uchwalony przed końcem roku, dlatego procedura musi być w taki sposób skonstruowana, aby taka możliwość była.

 Radny Wojciech Komarzyński poparł wprowadzenie tego rodzaju zmian, przyznał, że ułatwi to prace nad budżetem.

 Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że znane są radnym intencje wprowadzenia tych zmian, ponieważ w zeszłym roku trwały pracy nad tym projektem i wszyscy stwierdzili, że tego typu procedury są bardzo pracochłonne, na dodatek nie można było niczego przyspieszyć. Przyznał, że wprowadzono również zapis, że: „Stałe Komisje Rady” rozpatrują budżet, poprzednio był ogólny zapis Komisje Rady i nie do końca było to realizowane np. przez komisję rewizyjną. Wprowadzenie tej zmiany uściśli sposób procedowania nad budżetem ( w odniesieniu do statut) i nie będzie to już budziło wątpliwości.

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**Komisja GKMiOŚ: za-6, jednogłośnie**

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos, a następnie poprosił, aby członkowie Komisji GKMiOŚ pozostali na sali. Dodał, że zamyka wspólne posiedzenie komisji, a następnie podziękował wszystkim za przybycie i aktywne uczestnictwo

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Anna Polańska

Przewodniczący Komisji

 Wojciech Komarzyński