# Protokół Nr 13 /2015

**z wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**

**i Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 24.11.2015 rok**

**godz. 14.00 –15.45**

**odbytej w Ratuszu.**

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak przywitał członków obu Komisji, Burmistrza, Ławę Burmistrza oraz gości.

**Tematy posiedzenia:**

1. Otwarcie obrad komisji
2. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych
3. Sprawy różne

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak poinformował, że na dzisiejsze komisji, nie będą rozpatrywali żadnych skarg. Dodał, że skarga wpłynęła do Biura RM, ale będzie ona rozpatrywana dopiero na kolejnym spotkaniu.

**Ad.2 Zaopiniowanie materiałów sesyjnych**

1. **Przyjęcie uchwał w sprawie:**

**Druk nr 1** w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2015r oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2015 rok

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik Skarbnik Brzegu.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zauważył, że została zmieniona nazwa zadania, z „Rewitalizacja kąpieliska na terenie ośrodka letniego przy ul. Korfantego” na „Rewaloryzacja zbiornika wodnego przy ul. Korfantego”, następnie zapytał skąd ta zmiana i co ona wnosi?

Z-ca Burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że po pierwszych rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, jak również z firmą, która przygotowuje projekt rewitalizacji, okazało się, że bardzo trudno byłoby nam wskazać, iż obszar kąpieliska miejskiego, w świetle nowych zapisów ustawy, jest obszarem zdegradowanym, takim, który wymagałby zadań rewitalizacyjnych. Uznano, że najodpowiedniej będzie, gdy zostanie zmieniona formuła dalszego postępowania, jeśli chodzi o tą inwestycje i będzie ono polegało na tym, że będą starali się wykonać zadania, które będą polegały na rewaloryzacji zbiornika, będą w nim zawarte również elementy renaturalizacji zbiornika, czyli przywróceniu walorów przyrodniczych, jeśli chodzi, o jakość wody, tak, aby zbiornik mógł spełniać swoje funkcje rekreacyjne. Przyznał, że chcą realizować ten projekt w ramach naborów na bioróżnorodność, a pierwotnie zastanawiano się nad tym, aby poddać ten zbiornik rewitalizacji. Poprzez dokonanie tej zmiany, zbiornik ten nie będzie rewitalizowany, gdyż istniałoby duże zagrożenie, że to zadanie nie weszłoby w ten wymagany zakres, ponieważ całe jego otoczenie społeczne, nie wskazuje na to, aby ten obszar wymagał, tego typu działań.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał następnie o kwotę 580 zł, która znajduje się w ostatnim akapicie, gdzie z tytułu otrzymanego odszkodowania od ubezpieczyciela za stłuczoną szybę Publiczne Gimnazjum nr 1, chce przeznaczyć otrzymane pieniądze na zakup rolety okiennej, do sali lekcyjnej. Następnie zapytał, co się stało z tą wybitą szybą w drzwiach wejściowych, czy zostało to naprawione?

Pani Katarzyna Szczepanik Skarbnik Brzegu poinformowała, że szyba ta została naprawiona, dlatego też te pieniążki zostały przeznaczone na inny cel.

Radna Renata Biss zwróciła uwagę, że 12 tysięcy przeznaczono na zmianę użytkowania obiektu MOPS, następnie zapytała, o jaką zmianę użytkowania tutaj chodzi?

 Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że chodzi tutaj o przygotowanie pomieszczeń w budynku przy ul. Chrobrego pod potrzeby MOPS. Obecnie MOPS zlecił wykonanie projektu adaptacyjnego dla tych pomieszczeń. Przyznał, że obecne warunki na ul. Jabłkowej nie są adekwatne do wykonywanych przez jej pracowników czynności, jak również codzienną obsługą wykonywaną przez MOPS (indywidualny wywiad z petentem, rozmowa ze zgłaszającymi się osobami). Dodał, że szykują na potrzeby MOPS obiekt znajdujący się przy ul. Chrobrego 32.

Radna Renata Biss zauważyła, że zmniejsza się w Planie wydatków bieżących, środki przeznaczone na stypendia, wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe o kwotę 10 tys. złotych i przeznaczone zostają one na wkład własny Gminy na pomoc materialną dla osób o charakterze socjalnym. Następnie zapytała, skąd wzięło się to przesunięcie?

Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że są to oszczędności powstałe, na podstawie złożonych wniosków i dlatego nastąpiły takie przesunięcia.

Radny Marcin Samul odniósł się do punktu dotyczącego przytuliska i zapytał, czy to zmniejszenie w planie wydatków, środków na wykonanie kanalizacji na terenie przytuliska, jak również zakup bud i kojców, wynika z tego, że zostało to zadanie już zrealizowane i są to powstałe oszczędności?

Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że są to również powstałe oszczędności.

Radny Marcin Samul zauważył, że zmniejszono ilość środków w rozdz. 90001 na zadanie pn. „Rozbudowa kanalizacji deszczowej w obrębie ulic: Ciepłowniczej i Elektrycznej” i zapytał, czy prace z tym zadaniem zostały przerwane w tym roku, ponieważ pieniążki z tego zadania były potrzebne na inne zadanie, czy może zadanie to będzie realizowane w normalnym, pierwotnym trybie?

Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że środki przeznaczone na to zadanie w 2015 roku były niewystarczające, dlatego będzie ono realizowane w 2016 roku. Dodała, że pieniądze, które pozostaną z tego zadania, zostaną przeznaczone na dotację dla BCK. Zadanie zostanie kontynuowane w przyszłym roku.

Radna Renata Biss zapytała, z czego wynika zwiększenie środków o 30 tys. na dotację dla BCK na działalność statutową? Przyznała, że chciałaby wiedzieć, na jaki cel miałyby zostać przeznaczone te pieniądze?

Pani Katarzyna Szczepanik odpowiedziała, że ta kwota 30 tysięcy zł. ma być przeznaczona na organizację Jarmarku Bożonarodzeniowego, który ma się odbyć w miesiącu grudniu.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6; jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 - jednogłośnie**

**Druk nr 2** w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Brzeg z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

Projekt uchwały przedstawił Pan Sławomir Mordka.

Radny Marcin Samul zapytał, na które z tych zadań priorytetowych w 2015 roku zostało przeznaczonych najwięcej środków finansowych, z posiadanej puli?

 Pan Sławomir Mordka odpowiedział, że tego typu informacji nie ma w programie, znajdują się one w projekcie budżetu. Dodał, że podobnie jak w ubiegłym roku, najwięcej środków zostało przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport- 500 tysięcy złotych.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6; jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5; jednogłośnie**

**Druk nr 3** w sprawie przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Brzegu.

 Projekt uchwały przedstawił Pan Michał Wiecha.

 Radny Henryk Jaros zapytał czy strefa płatnego parkowania zostanie zlikwidowana również wzdłuż ulic oraz czy zostaną utrzymane parkingi na ul. Reja i w Rynku?

 Pan Michał Wiecha powiedział, że strefa płatnego parkowania znika z pasów drogowych dróg publicznych, czyli są to wszystkie drogi Gminne, łącznie z terenem przed ratuszem, ponieważ to również jest część pasa drogowego. Płatne parkingi pozostają przy ul. Bolesława Chrobrego naprzeciwko sądu, jak również koło banku. Parkingi te są pod zarządem ZNM. Dodał, że pozostawienie parkingu płatnego przed ratuszem wiązałoby się z koniecznością postawienia, co najmniej dwóch parkometrów, ich utrzymaniem, co dla tych kilku miejsc parkingowych okazałoby się nieopłacalne. Powiedział następnie, że parking na ul. Chrobrego i Dzierżonia znajduje się poza pasem drogowym i pozostanie płatny, teren ten znajduje się pod zarządem Nieruchomości Miejskich.

 Radny Marcin Samul zapytał, jakie są planowane zmiany dotyczące organizacji postoju na chodnikach, na których do tej pory były strefy parkingu płatnego?

 Pan Michał Wiecha zapytał, o jaki chodnik konkretnie chodzi?

 Radny Marcin Samul powiedział, że chodzi mu np. o chodnik przy ul. Chrobrego?

 Pan Michał Wiecha powiedział, że nie wie, jakie plany ma ZNM, ale sami planują zmianę organizacji ruchu w całym centrum miasta, mówi się o odcinkach drogi, które będą wyłączone z ruchu. Dodał, że taki projekt będzie przygotowany do końca roku i będzie on również poddany konsultacjom publicznym.

 Radny Marcin Samul przypomniał, że na wspomnianym przez niego odcinku drogi strefa płatnego parkowania powstała z tego, co pamięta to w 2009, 2010 roku. Następnie powiedział, że w tym czasie do Zakładu Karnego wpłynęło pismo, że parkowanie samochodów wzdłuż murów zakładu, zagraża bezpieczeństwu pieszych i takiego postoju się zakazuje. Po roku czasu na tym terenie wprowadzono strefę płatnego parkowania i zakaz parkowania stamtąd zniknął. Przyznał, że taka sytuacja jest dla niego absurdalna.

 Pan Michał Wiecha powiedział, że nie może się do końca zgodzić z tym, o czym mówi radny Samul, ponieważ oznakowanie pionowe, które się tam znajduje wskazuje jak kierowca powinien stawać. Pojazd może być postawiony na chodniku, równolegle do krawężnika, jednak przy samej krawędzi jezdni. Dodał, że każdy, kto w inny sposób pozostawia samochód w tym miejscu, łamie przepisy ruchu drogowego.

 Radny Marcin Samul powiedział, że kojarzy taką sytuację, że w tym miejscu był całkowity zakaz postoju i z tego, co pamięta miało to miejsce w 2010 i 2011 roku. Następnie powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na tą sprawę, aby się ona ponownie nie powtórzyła.

 Pan Michał Wiecha poinformował, że wszystko jest zależne od zarządcy tej drogi. Przyznał, że nie wie czy planowana jest zmiana organizacji ruchu po likwidacji strefy oraz czy nastąpi zakaz postoju w tym miejscu, chociażby ze względu na stan techniczny tej drogi. Dodał, że w tym momencie miasto chce uporządkować tą sytuację, nie wie jednak jak będzie to wyglądało ze strony zarządu.

 Radny Marcin Samul stwierdził, że chyba nasze zdanie i głos w tej sprawie też się liczy.

 Pan Michał Wiecha odpowiedział, że on nie słyszał o takich planach zarządu, ponieważ na komisjach takie rzeczy nie były przedstawiane. Przyznał, że ciężko jest mu określić, co zostanie zaplanowane po zlikwidowaniu strefy płatnego parkowania.

 Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy umowa, która została zawarta do 2016 roku, jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania, nie ma okresu wcześniejszego wypowiedzenia i z 2016 rokiem przestaje obowiązywać?

 Pan Michał Wiecha odpowiedział, że tak właśnie jest.

 Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy parkomaty są własnością miasta, czy też firmy, z którą była podpisana umowa. Zapytał także, co się stanie z tymi parkomatami?

 Pan Michał Wiecha odpowiedział, że wykonawca po upływie okresu umowy ma obowiązek uporządkować oznakowanie pionowe, wszelkie znaki związane ze strefą płatnego parkowania mają zniknąć, mają również zniknąć parkometry. Dodał, że wszelkie te działania wykonawca realizuje na własny koszt.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, kto w takim razie będzie prowadził opłaty parkingowe? Zapytał, czy została już wybrana może jakaś firma?

 Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że tego typu decyzje są już w gestii Pana Dyrektora ZNM, ponieważ to do niego będzie należała administracja nad tymi dwoma parkingami.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski powiedział, że ma nadzieję, że teraz, gdy przejmie to ZNM, to zajmie się wyremontowaniem tych parkingów.

 Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że przedmiotem naszej dyskusji na dzisiejszej komisji jest przede wszystkim strefa płatnego parkowania.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, czy likwidacja strefy płatnego parkowania, może wiązać się z jakimiś dodatkowymi kosztami dla miasta?

 Pan Michał Wiecha odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, dlaczego kilka miejsc w mieście np. na ulicy Chrobrego, było wyłączonych z tej strefy płatnego parkowania?

 Pan Michał Wiecha powiedział, że te miejsca znajdują się poza pasem drogowym, a ustawa o drogach publicznych tam nie obowiązuje.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zauważył, że podczas funkcjonowania strefy płatnego parkowania wpłynęły 522 reklamacje, następnie zapytał, ile z nich zostało pozytywnie rozpatrzonych?

Pani kierownik z biura strefy odpowiedziała, że niestety takiej informacji nie posiada. Stwierdziła jednak, że była to większa część tych reklamacji. Reklamacje te były składane z różnych powodów.

Radny Jacek Juchniewicz odniósł się do tego, co mówił radny Samul, ponieważ z tego, co pamięta to na chodniku przy ul. Chrobrego przed wprowadzeniem strefy płatnego parkowania, był tam zakaz parkowania. Następnie poprosił burmistrza, aby wystąpił do Pana Starosty z prośbą przywrócenia tam zasad korzystania z tego miejsca, sprzed wejścia strefy płatnego parkowania. Stwierdził, że taka sytuacja, że samochody parkują na chodniku w dwóch liniach, jest dużym utrudnieniem dla pieszych, zwłaszcza, że to przejście dla pieszych jest bardzo małe. Prosił, aby ponownie zakazać w tym miejscu parkowania samochodów.

Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że intencją likwidacji płatnego parkowania i płatnych parkingów, było to, aby miejsca parkingowe wreszcie służyły mieszkańcom. Powiedział następnie, że zauważył to, że samochody były parkowane wszędzie, tylko nie na parkingach, gdzie np. parking na Reja był tylko w 1/3 wykorzystany. Przyznał, że ma taką nadzieję, że ta sytuacja się zmieni i mieszkańcy będą swobodnie korzystali z miejsc, które są do tego uprawnione. Dodał także, że nie jest za tym, aby chodniki były okupowane autami, ponieważ ma to wpływ na infrastrukturę drogową. Przyznał, że jest zainteresowany tym, aby parkować w miejscach do tego przeznaczonych, a chodniki wykorzystywać jedynie w sytuacjach wyjątkowych. Powiedział następnie, że nie ma problemu z tym, żeby na ul. Chrobrego był zakaz parkowania samochodów. Poprosił, aby Pan Michał Wiecha zapisał ten wniosek, tak, aby Pan starosta mógł się wypowiedzieć na ten temat.

Radny Marcin Samul powiedział, że chciałby odnieść się do tej wypowiedzi, ponieważ nie do końca się z tym zgadza, ponieważ po wejściu strefy płatnego parkowania można było tam pozostawiać pojazd, dlatego nie rozumie, dlaczego teraz miałoby się to zmienić. Następnie powiedział, że ta osoba, która zbierała opłaty, często dawała wezwania także osobom, które stawały przy chodniku, na miejscach, które nie należały już do strefy płatnego parkowania. Poprosił także, aby nie zapominać o tym, że w Zakładzie Karnym pracuje 170 osób, w Grodkowie i Brzegu. Przyznał, że często bywa tak, że funkcjonariusze z Grodkowa przyjeżdżają do Brzegu i pełnią tu służbę, niestety nie mają oni gdzie pozostawić swojego samochodu, ponieważ zakład, nie dysponuje własnymi miejscami parkingowymi. Dodał, że od wielu lat mogli oni swobodnie parkować samochód na tym chodniku. Prosił, aby chociaż część chodnika udostępnić, np. mógłby to być pas wzdłuż drogi. Powiedział następnie, że czasem w zakładzie są jakieś sytuacje awaryjne i powinny być dla funkcjonariuszy, które przyjeżdżają, zostawione wolne miejsca do parkowania.
Stwierdził, że nie może być takiej sytuacji, że funkcjonariusz, który przyjeżdża na służbę musiał szukać wolnego miejsca gdzieś w centrum, albo płacić za możliwość zaparkowania. Prosił, aby również to wziąć pod uwagę, ponieważ wprowadzenie tego zakazu spowoduje to, że będzie on notorycznie łamany i będzie to powodowało dużą uciążliwość dla funkcjonariuszy. Dodał także, że prosi o nie składanie takiego wniosku i o mądre, przemyślane rozwiązanie, które umożliwi parkowanie na tym terenie. Następnie zaproponował, aby część miejsc parkingowych naprzeciw zakładu przeznaczyć dla pracowników Zakładu Karnego.

Pan Michał Wiecha powiedział, że podobne wnioski były rozpatrywane na komisji, jeśli chodzi o wyznaczenie specjalnych miejsc do parkowania dla funkcjonariuszy więzienia i usłyszano negatywną odpowiedź. Dodał, że zarządca również nie chciał takich miejsc wydzielać na drodze publicznej.

Radny Marcin Samul stwierdził, że obecnie są tam wyznaczone miejsca postojowe, jeżeli dojdzie do ich likwidacji, to niestety funkcjonariuszom zostanie uniemożliwione zaparkowanie tam pojazdów.

Pan Michał Wiecha powiedział, że wszyscy pracujący w strefie płatnego parkowania mają możliwość opłacenia abonamentu, a to dotyczy również pracowników Zakładu Karnego.

Radny Marcin Samul zapytał, dlaczego strefa płatnego parkowania nie została wyznaczona na ul. Robotniczej, czy też ulicy Słowiańskiej? Prosił, aby zwrócić na ta uwagę, że w Zakładzie Karnym pracują również ludzie, którzy chcieliby gdzieś zaparkować, dlatego dobrze byłoby, aby pozostawić część miejsc do parkowania wzdłuż wspomnianej drogi.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 - jednogłośnie**

**Druk nr 4** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Gawrońska.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 5** w sprawie wysokości stawek opłaty targowej.

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Gawrońska.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 6** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Gawrońska.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 7** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Gawrońska.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zaproponował, aby te poprzednie stawki również zamieszczać w projektach, ponieważ potem łatwiej jest się do tego odnieść.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, o jakich subwencjach i dotacjach jest mowa w przedstawionym projekcie?

 Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że maksymalna stawka ministerialna, jest tym potencjalnym dochodem, który moglibyśmy pozyskać, jednak ta różnica, której nie uzyskujemy jest wliczana przy obliczaniu subwencji wyrównawczej, jako to, co Gmina na własne życzenie, nie pobiera, a mogłaby pobierać. Następnie dodał, że obliczenia wskaźnika dochodu na jednego mieszkańca w obrębie danej Gminy, ten potencjalny dochód jest wliczany, mimo tego, że fizycznie nie wpływa do budżetu.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, gdzie w budżecie znajduje się ta subwencja?

 Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że znajduje się ona w tej części wyrównawczej w subwencji ogólnej. Dodał, że nie posiadają tej informacji, ponieważ jest ona obliczana na poziomie ministerstwa, a przekazywane jest jedynie pismo, gdzie wyliczony jest dochód na jednego mieszkańca, a na podstawie tego dochodu liczone są udziały poszczególnych Gmin, przy kalkulacji tej subwencji. Przyznał, że do tego wliczany jest dochód, którego tak faktycznie nie ma, a mógłby on powstać gdyby zostały wyznaczone stawki maksymalne.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, jaka była wartość tej subwencji w 2015 roku?

 Pani Katarzyna Szczepanik powiedziała, że na 2015 rok była to kwota 1 mln 741 tysięcy.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, ile ta subwencja by wyniosła gdyby, zwiększyć te stawki?

 Pani Katarzyna Szczepanik powiedziała, że nie robiła takiej symulacji.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak poprosił o przedstawienie takiej symulacji na sesji.

**Komisja GKMIOŚ: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się - 2**

**Komisja BIiRG: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 2**

**Druk nr 8** w sprawie przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

 Projekt uchwały przedstawił Pan Artur Stecuła.

 Radny Paweł Korycki zapytał, kiedy ostatnio były zmieniane stawki tych taryf?

 Pan Artur Stecuła przedstawił, jak te stawki zmieniały się od 2012 roku, przypomniał, że od trzech lat nie zmieniała się cena za ścieki, a wciągu 5 lat doszło do podwyższenia tej taryfy o 10 groszy. Następnie powiedział, że cena wody nie została zmieniona od roku. Kolejno przedstawił kalkulację, jak te podwyżki wpłyną na budżet 4 osobowej rodziny. Następnie podał, że koszt po zmianie nie powinien przekroczyć wyżej niż 4,20 zł, jeśli zużycie wody będzie na poziomie 3m³ na osobę, na miesiąc.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, co było głównym powodem tej podwyżki, co generuje najwyższy koszt, oprócz tej inwestycji w Skarbimierzu? Przypomniał, że na poprzednich sesjach spółki miejskie przedstawiały swoją sytuację i wówczas PWiK osiągnęło spory zysk. Przyznał, że on zużywa dużo więcej wody niż 3 m³ i taka podwyżka kosztowałaby go rocznie o 80 zł więcej. Następnie zapytał, czy ta podwyżka jest na tyle konieczna, przy takich zyskach generowanych przez firmę, zapytał czy nie można byłoby pozostać przy stawkach, które obowiązywały w tym roku?

 Pan Artur Stecuła odpowiedział, że wskaźnik zużycia wody na mieszkańca w Brzegu wynosi 80 l. Przyznał, że zaskakujące jest to, o czym mówi radny Szpulak, jeśli chodzi o ilość zużywanej przez jego rodzinę wody. Następnie powiedział, że kalkulacja tych stawek odbywa się w oparciu o obowiązujące prawo. Zgodnie z tymi zasadami, należy zrównoważyć koszty przychodami. Następnie dodał, że w przedstawionym przez niego materiale można zauważyć, że przychody ze sprzedaży, jeśli chodzi o działalność podstawową wynoszą 22 mln 254 tys., natomiast koszty wynosiły 22 mln 88 tysięcy złotych, dzięki temu otrzymano zysk w wysokości 170 tysięcy. Powiedział także, że gdyby spojrzeć na strukturę sprzedaży wody i ścieków, to okaże się, że na wodzie uzyskaliśmy stratę w wysokości 100 tysięcy złotych, a na ściekach uzyskano marżę zysku lekko dodatnią, nieprzekraczającą 2% i ona wynikała przede wszystkim z tego, że był rok suchy i użyto mniej środków na utylizację odorów w Gminach wiejskich. Przypomniał, że zysk, który osiągnęła firma pochodził z pozostałej działalności operacyjnej i wynikał z dotacji. Dodał, że te 5 mln wynikało z konieczności powiększenia pozostałych przychodów operacyjnych do wysokości amortyzacji, która nie stanowiła kosztów uzyskania przychodów. Następnie poprosił, aby spojrzeć na tabelę „C” i powiedział, że można tam zauważyć, że licząc koszty do września, firma osiągnęła stratę na wodzie- 42 tysiące złotych. Kolejno powiedział, że biorąc pod uwagę inwestycje, które prowadzi firma, jak również skutek w postaci amortyzacji, jak również opłaty lokalne to osiągnięto taki właśnie zysk, jaki tam zapisano i dlatego musi dojść do podwyższenia ceny ścieków o 13 groszy i o 22 grosze ceny wody, tak, aby zrównoważyć koszty związane z działalnością PWiK ( chodzi o działalność podstawową). Prosił, aby rozgraniczyć kwestię pozostałej działalności operacyjnej z działalnością podstawową firmy, ponieważ takie jest prawo w Polsce. Przyznał, że jeśli PWiK nie wyszłoby z tą podwyżką, to okazałoby się, że trzeba dopłacić do infrastruktury np. w gminach wiejskich, a nie jest to interesem spółki. Dodał, że zysk firmy wynika wprost z aktywności i inwencji i jego zdaniem, nie można karać spółki za to, że tak dynamicznie się rozwija. Stwierdził, że nie bardzo rozumie, o co chodziło radnemu z inwestycją w Skarbimierzu? Powiedział następnie, że kończą zadanie, polegającego na realizacji oczyszczalni ścieków w Brzegu, a w ramach tego projektu był wybudowany kolektor w Gminie Skarbimierz. Przyznał, że wykonywane było również zadanie związane ze stacją uzdatniania wody i skutek tego zadanie jest również odczuwalny w taryfach, ale inwestycje te, są inwestycjami przychodowymi i wzrost z tytułu amortyzacji jest równoważony przyszłymi przychodami.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak powiedział, że z uwagą przeczytał to sprawozdanie.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński powiedział, że nie bardzo rozumie, dlaczego dochodzi do podwyżki ceny wody i ścieków, skoro źródło wody się nie zmienia, procesy technologiczne są te same, wzrosty kosztów zużycia na osobę są symboliczne, a inwestycje, które są realizowane, jego zdaniem nie rzutują istotnie na funkcjonowanie całego systemu uzdatniania tej wody? Następnie zapytał, czy chodzi tutaj o inwestycje, które znajdują się poza Brzegiem?

 Pan Artur Stecuła stwierdził, że chyba radny Komarzyński nie słuchał go uważnie, ponieważ inwestycje w Brzegu, w ostatnim roku kosztowały 10 mln, biorąc pod uwagę samą amortyzację w wysokości 4,5 %, to będzie to 450 tysięcy dodatkowych kosztów. Dodał, że spółka ma jeszcze 40 mln zadłużenia.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał, czy chodzi tutaj o przyłącza z nowych terenów?

 Pan Artur Stecuła powiedział, że nie i chodzi tutaj o modernizację sieci na terenie miasta, która kosztowała prawie 10 mln złotych, czyli rozbudowie sieci na Osiedlu Tivoli, o wymianie i budowie sieci na ul. Saperskiej, Strzeleckiej i wielu innych inwestycjach. Przyznał, że o tych sprawach na bieżąco informują w mediach, jak również informacja ta była zawarta w sprawozdaniu. Stwierdził, że nie rozumie wypowiedzi radnego, jak można powiedzieć, że nie realizują żadnych inwestycji w mieście?

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński powiedział, że chciał znać skalę tych inwestycji?

 Pan Artur Stecuła powiedział, że skala tych inwestycji była bardzo duża i chodzi tutaj o miasto Brzeg.

 Radny Henryk Jaros zapytał, czy spółka oprócz działalności podstawowej prowadzi jeszcze jakąś działalność?

 Pan Artur Stecuła powiedział, że radni głosując na sesji, będą zmieniali cenę, nie tylko w mieście Brzegu, ale spółka realizując zadania własne Gminy Brzeg, realizuje również częściowo zadania innych gmin, jeżeli chodzi o gospodarkę ściekową. Dodał, że ceny za ścieki będą obowiązywały w tzw. Aglomeracji Brzeg, ale chodzi tutaj o aglomerację krajowego programu oczyszczania ścieków w Brzegu. W skład tej aglomeracji oprócz Brzegu wchodzą: Gmina Lubsza, Gmina Olszanka, Gmina Skarbimierz i Gmina Lewin Brzeski oraz Gmina Oława. Przyznał, że oprócz tych podstawowych zadań, spółka prowadzi działalność związaną z odbiorem ścieków w pozostałych 5 gminach, sprzedają hurtowo wodę do Gminy Olszanka, Gminy Skarbimierz, prowadzą szereg inwestycji na zlecenie Gminy Skarbimierz, prowadzą działalność eksploatacyjną w zakładach strefy aktywności gospodarczej w Skarbimierzu, zajmują się czyszczeniem sieci w całej Polsce, czasem również na Słowacji. Zajmują się budową infrastruktury, jako podwykonawca, np. ostatnio było realizowane zadanie związane z ulicą Topolową, zajmują się utylizacją ścieków przemysłowych z terenów województw: dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego, lubuskiego. Przyznał, że obsługują około ¼ terenu Polski, jeśli chodzi o utylizację estrów i tłuszczy.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński zapytał o inwestycję związaną z modernizacją sieci, zapytał, ile było wkładu własnego spółki w te 10 mln złotych?

 Pan Artur Stecuła odpowiedział, że teoretycznie wkład spółki wynosił 40 %, ale w rzeczywistości dofinansowanie było prawie w 100%, a wynikało ono z tego, że wcześniej nadpłacono udział własny w innych zadaniach. Przyznał, że wcale nie jest tak, że jeśli jest to finansowane z dotacji, to, że w cenie ścieków, nie musi być uwzględniona amortyzacja. Dodał następnie, że przedstawione sprawozdanie, zostało zweryfikowane przez niezależną kancelarię. Poinformował, że są zobligowani do weryfikacji taryf, przez zewnętrzny podmiot, taryfy zostały sprawdzone również przez burmistrza Brzegu, a Burmistrz zasięgał również opinii 5 pozostałych burmistrzów, wójtów w gminach, gdzie te taryfy będą obowiązywały. Przypomniał, że jeśli teraz nie doszłoby do podniesienia tych taryf, oznaczałoby to, że spółka musi dopłacić do ścieków w innych gminach, co jest niezgodne z prawem, ale to również nie jest interesie spółki.

 Radny Jacek Juchniewicz powiedział, że chciałby się wypowiedzieć poniekąd w obronie Pana prezesa, ponieważ w tym wypadku sytuacja jest podobna, jak we wspólnotach mieszkaniowych, jeśli mieszkańcy się składają, to zostają przeprowadzone remonty i te budynki wyglądają coraz ładniej. Przyznał, że może dojść do braku podwyżek tych podatków dokonywanych przez Pana prezesa, czy też przez burmistrza, ale wówczas z budżetu będzie trzeba usunąć kilka pozycji i nie będzie można ich niestety zrealizować. Dodał, że to mieszkańcy są inwestorami, to oni inwestują w to miasto, jeśli nie będziemy podwyższać tych podatków, to będziemy się cofać, a w mieście nic się nie będzie zmieniało.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi radnego Juchniewicza, a następnie dodał, że zbędne jest stawanie w obronie Pana prezesa, ponieważ nikt go tutaj nie atakuje. Przyznał, że pyta o te sprawy, ponieważ jego zdaniem należy szukać złotego środka pomiędzy inwestycjami, skalą inwestycji, a możliwością udźwignięcia przez mieszkańców opłat.

 Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że spółka jest własnością miasta, działa na terenie różnych gmin i dzięki expansji spółki w innych gminach mamy ceny najniższe w okolicy. Prosił, aby pokazać mu miejscowości w okolicy, które mają niższe ceny? Dodał, że każdy brak decyzji w podejmowaniu uchwał dotyczących podnoszenia opłat np. za śmieci, czy też wodę, ponieważ ma to swój dalszy skutek finansowy, o którym dobrze, aby radni sobie zdawali sprawę. Stwierdził, że jego zdaniem, takie populistyczne działanie, które miałoby polegać na ograniczaniu kosztów, jest niewskazane. Dodał, że należy sobie zdać sprawę z tego, w jakim stanie jest to miasto, jeśli to radnym nie przeszkadza, to proszę bardzo niczego nie zmieniać, ale gdy miną te trzy lata to nie będzie się, czym pochwalić, ponieważ nie będzie środków na to, aby coś w tym mieście zmienić.

 Pan Artur Stecuła podziękował burmistrzowi za te mądre słowa, a następnie przypomniał, że spółka nie korzysta z programów rozwoju obszarów wiejskich, czy też z regionalnego programu operacyjnego. Dodał, że spółka i aglomeracja ma możliwość skorzystania jedynie ze środków funduszu spójności, dla największych przedsięwzięć infrastrukturalnych. Poinformował także, że jeśli spółka nie wyszłaby z propozycją tej podwyżki, to naraziliby się na utratę zwrotu części dotacji, na co spółka nie może się narazić. Przypomniał, że patrząc na ostatnie 4 lata, to cena ścieków wzrosła o 10 groszy, jednak gdyby spółka nie rozwijała się tak expensywnie, nie oddano by do użytku nowego obiektu w 2010 roku-oczyszczalni ścieków, jeśli nie wpływałyby te ścieki z tych dodatkowych stref aktywności gospodarczej, zakładów, osiedli, to cena za odbiór ścieków byłaby ponad dwukrotnie większa niż teraz, a sytuacja spółki wyglądałaby zupełnie inaczej. Poinformował następnie, że wraz z Panem burmistrzem uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami pozostałych gmin i wygląda na to, że jest szansa, aby spółka sprzedawała wodę na strefie w Skarbimierzu, a to będzie oznaczało dla spółki szansa na obniżenie tych kosztów jednostkowych.

**Komisja GKMIOŚ: za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się - 4**

**Komisja BIiRG: za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się - 3**

**Druk nr 9** w sprawie trybu udzielania, pobierania i rozliczania dotacji z budżetu gminy dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Brzeg przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji

 Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6, jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 - jednogłośnie**

**Druk nr 10** w sprawie uchylenia uchwały Nr LII/364/14 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargu i oddania w dzierżawę lokalu użytkowego przy ul. B. Chrobrego 32 w Brzegu na rzecz Brzeskiego Centrum Kultury.

Projekt uchwały przedstawił Pan Dyrektor ZNM Marek Sidor. Pan dyrektor przedstawił Pana Dariusza Chnata, który jest jego zastępcą i kieruje działem obrotu i zarządzaniem budynkami i lokalami, a dzisiaj po raz pierwszy jest obecny na komisji.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak zapytał, czy BCK poniosło jakieś koszty inwestycyjne w tym obiekcie?

 Pan Dyrektor ZNM Marek Sidor powiedział, że BCK nie poniosło żadnych kosztów, próbowano tam prowadzić jakąś działalność, ale skończyło się to jedynie na dniach z początku maja.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 11** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty spłaty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Dyrektor ZNM Marek Sidor.

Radna Renata Biss przedstawiła sytuację osoby występującej o rozłożenie spłaty wierzytelności, przychyliła się do pozytywnego rozpatrzenia tego wniosku.

**Komisja GKMIOŚ: za – 6; jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 12** w sprawie opinii dotyczącej umorzenia spłaty wierzytelności Gminy Brzeg

 Projekt uchwały przedstawił Pan Dyrektor ZNM Marek Sidor.

**Komisja GKMIOŚ: za – 3, przeciw-1, wstrzymało się- 2**

**Komisja BIiRG: za -4, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**4 Sprawy różne**

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński przypomniał, że 18 grudnia nastąpi przyjęcie budżetu, dlatego wszystkie komisje do 4 grudnia powinny się spotkać i sformułować wnioski do tego budżetu. Każda z komisji powinna wypracować takie wnioski i przekazać je do Komisji budżetu, a ona wciągu 7 dni powinna opracować w tej sprawie swoje stanowisko.

 Radna Renata Biss poinformowała, że do radnych zostało skierowane pismo od Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 8. Poprosiła, aby z uwagą przeczytać to pismo, ponieważ ta sprawa będzie jeszcze poruszana.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak podziękował za aktywny udział w posiedzeniu komisji.

 Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński poprosił, aby członkowie Komisji BIiRG pozostali jeszcze na sali, ponieważ chciałby zapoznać ich ze skargą, która wpłynęła do Biura RM.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Polańska

Przewodniczący Komisji

 Piotr Szpulak