

**UCHWAŁA NR XI/91/15  
RADY MIEJSKIEJ BRZEGU**

z dnia 4 września 2015 r.

**w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z Dz. U z 2013 r. poz. 594, zm. poz.645, poz. 1318, Dz. U z 2014r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, zm. Dz. U z 2014r. poz. 183, Dz. U z 2015 poz. 211, poz. 702), po rozpatrzeniu skargi złożonej przez na działalność Burmistrza Brzegu w kwestii działalności komisji przetargowej działającej przy Burmistrzu Brzegu i stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska względem tej skargi, **Rada Miejska Brzegu uchwala, co następuje:**

§ 1. Powyższa skarga, jako bezzasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały podlega odmownemu załatwieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, zobowiązując ją do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej Brzegu

  
Barbara Mrowiec

Załącznik do Uchwały Nr XI/91/15

Rady Miejskiej Brzegu

z dnia 4 września 2015 r.

Rada Miejska Brzegu w oparciu o stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Brzegu mając na uwadze poniższe okoliczności uznała skargę, jako bezzasadną.

Skarga w oparciu o zlecenie Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia br była badana przez Komisję Rewizyjną, z której zostało sporządzone sprawozdanie z kontroli i przedstawione Radzie Miejskiej na sesji. Jak wynika z protokołu pokontrolnego i zgromadzonej dokumentacji Skargę na działalność Komisji Przetargowej przy Burmistrzu Brzegu, która jego zdaniem od dwóch lat stronnictwo orzeka wyniki przetargów na korzyść firmy uznać należy jako bezzasadną.

W pierwszym przypadku głównym czynnikiem możliwości wygrania przetargu była niższa cena. Najkorzystniejszą ofertę zaproponowała firma i w oparciu o zapisy specyfikacji przetarg wygrała. W drugim przypadku także głównym czynnikiem możliwości wygrania przetargu wg. specyfikacji była cena. W tym przypadku niższą cenę zaoferowała firma Obydwaj oferenci zaproponowali dość niską cenę. Zamawiający w związku z powyższym wykorzystał przepisy, dotyczące rażąco niskiej ceny i zastosował je, ponieważ dotyczyły one obydwu oferentów. W oparciu o te przepisy zamawiający zażądał wyjaśnień na piśmie dotyczących kalkulacji cenowej zawartej w ofercie. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przeprowadzając kontrolę zwróciła uwagę, że jeżeli zastosowano przepisy o rażąco niskiej cenie i zażądano wyjaśnień w tym przypadku to, dlaczego nie zastosowano ich w pierwszym przypadku, kiedy firma zaproponowała cenę znacząco niższą jak firma Trzeci przypadek nastąpił w wyniku zwykłego zaniedbania oferenta to jest Przepisy jasno określały sposób i termin wpłacenia wadium. Mimo potwierdzenia bankowego nie stwierdzono, iż kwota wadium wpłacona przez na konto zamawiającego wpłynęła w określonym terminie. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

W związku z powyższym skargę należy uznać jak na wstępie.

### Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 §1, K.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

