# Protokół Nr XXI/16

# z sesji Rady Miejskiej Brzegu

**z dnia 28 czerwca2016 r.**

**godz. 10.00-17.00**

**odbytej w Ratuszu**

**Ustawowy stan radnych 21**

**Obecnych 19**

**Nieobecni 2 radny Jacek Juchniewicz, radna Bożena Szczęsna**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Wręczenie radnemu zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Brzegu.
3. Złożenie ślubowania przez nowo wybranego radnego.
4. Wnioski do porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów z sesji RM z dnia 22.04.2016 i 20.05.2016 roku.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.
8. Stan bezpieczeństwa, porządku publicznego i ppoż. w tym przygotowanie miasta do Światowych Dni Młodzieży:
9. Informacja Powiatowej Policji w Brzegu;
10. Informacja Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu;
11. Informacja Straży Miejskiej w Brzegu.
12. Efektywność wydatkowania funduszy na szkolenia bezrobotnych, pracodawców i przedsiębiorców. Wydatkowanie środków na utworzenie nowych miejsc pracy.
13. Oferta letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży.
14. Sprawozdanie z działalności klubów sportowych.
15. **Przyjęcie uchwał w sprawie:**
    1. zmiany Uchwały Nr XVI/152/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Długa 14-16 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 1),**
    2. zmiany Uchwały Nr XVI/153/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Robotnicza 18 dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 2),**
    3. zmiany Uchwały Nr XVI/154/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 12 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 3),**
    4. zmiany Uchwały Nr XVI/155/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 8 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 4),**
    5. zmiany Uchwały Nr XVI/157/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 10 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 5),**
    6. zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2016r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2016 rok **(druk nr 6),**
    7. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej **(druk nr 7),**
    8. zmiany uchwały Nr XVI/160/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na realizację zadania pn.”Remont chodnika w ciągu dróg powiatowych nr 1193 O i 2025 O ul. Piastowska w Brzegu” **(druk nr 8),**
    9. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Gminy Brzeg oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata **(druk nr 9),**
    10. warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców **(druk nr 10),**
    11. wyrażenia zgody na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ulicy Wolności 14 **(druk nr 11),**
    12. zmiany uchwały nr XII/99/15 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 25 września 2015w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Brzeg” **(druk nr 12),**
    13. pozbawienia dróg kategorii dróg gminnych **(druk nr 13),**
    14. wyrażenia woli współdziałania z Powiatem Brzeskim przy wykonaniu zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 **(druk nr 14),**
    15. zmiany uchwały Nr XX/201/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 20.05.2016r. w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg **(druk nr 15),**
    16. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 16),**
    17. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 17),**
    18. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 18, 19),**
    19. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg **(druk nr 20, 21, 22, 23, 24),**
    20. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg **(druk nr 25, 26, 27, 28),**
    21. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 29, 30),**
    22. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg **(druk nr 31),**
    23. opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg **(druk nr 32, 33).**
16. Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej Brzegu.

**Ad. 1. Otwarcie obrad sesji.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2013 r. poz. 594, zm. poz. 645)Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec otworzyła XXI sesję Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 stwierdzając, że w sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały. Następnie przywitała radnych, Burmistrza Brzegu i Ławę Burmistrza, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta. Przywitała również Przewodniczącą Miejskiej Komisji Wyborczej Panią Krystynę Kuć oraz nowo wybranego radnego Pana Zdzisława Bagińskiego.

**Ad.2 Wręczenie radnemu zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Brzegu.**

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej Pani Krystyn Kuć wręczyła zaświadczenie o wyborze na radnego Panu Zdzisławowi Bagińskiemu.

**Ad.3 Złożenie ślubowania przez nowo wybranego radnego.**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec przystąpiła do odczytania roty ślubowania: „***Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.***

Pan Zdzisław Bagiński - ***„ Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg***”.

**Ad.4 Wnioski do porządku obrad.**

**Wniosek nr 1**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak złożył wniosek do porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania w sprawie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Brzeg” **(druk nr 34)**.

**Wniosek nr 2**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak złożył wniosek do porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy w ramach partnerstwa samorządów subregionu brzeskiego **(druk nr 35).**

**Wniosek nr 3**

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak złożył wniosek do porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w Brzegu, **(druk nr 36).**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 1.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-18, jednogłośnie.**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 2.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-18, jednogłośnie.**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 3.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-18, jednogłośnie.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec stwierdziła, że porządek obrad został przyjęty.

**Ad.5 Przyjęcie protokołów z sesji RM z dnia 22.04.2016 r. oraz z dnia 20.05.2016 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołu z 22.04.2016 r.?

*Uwag nie było.*

**Rada przyjęła protokół z sesji RM z dnia 22.04.2016:za -17, przeciw-0, wstrzymało się-1.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołu z 20.05.2016 r.?

*Uwag nie było.*

**Rada przyjęła protokół z sesji RM z dnia 20.05.2016: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-2.**

**Ad.6 Interpelacje i wnioski radnych.**

**1. Radny Paweł Korycki** złożył wniosek na piśmie-załącznik.

**2. Radny Wojciech Komarzyński** złożył wniosek na piśmie-załącznik.

**3. Radny Piotr Szpulak** złożył interpelacje i wnioski na piśmie-załącznik.

**4. Radny Grzegorz Kapela** złożył wnioski na piśmie-załącznik.

**5. Radna Renata Biss** złożyła interpelacje na piśmie-załącznik.

**6. Radny Marcin Samul, radny Mariusz Andruchowicz i radny Eugeniusz Zwierzchowski** złożyli wnioski na piśmie-załącznik.

**7. Radny Henryk Jaros** złożył interpelacje na piśmie-załącznik.

**8. Radny Andrzej Jędrzejko, radny Robert Karlikowski i radny Mariusz Andruchowicz** złożyli interpelację na piśmie-załącznik

**9. Radna Elżbieta Kużdżał** złożyła wnioski na piśmie-załącznik.

**10. Radna Karolina Sobolewska** złożyła wniosek i interpelację na piśmie-załącznik.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec przypomniała, że radni mogą składać interpelacje również w okresie międzysesyjnym równocześnie zachęciła radnych do korzystania z tej formy.

**Ad.7 Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.**

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak-załącznik do protokołu.

Radny Piotr Szpulak stwierdził, że interesują go lokalne spotkania w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Poprosił o informacje dotyczące spotkania w sprawie koncepcji zagospodarowania podwórek miejskich. Wspomniał, że Wspólnoty kierują do Komisji wiele skarg, dotyczących głównie usytuowania kontenerów na śmieci. Zapytał, czy sprawa ta była poruszana podczas tego spotkania, jakie wnioski można z tego wyciągnąć i czy jest już jakieś stanowisko w tej sprawie? Następnie poprosił o informacje na temat spotkania z Panią Mają Bułkowską, które odbyło się 30 maja, a dotyczyło krótkiego filmu. Radny zapytał, czy miasto będzie partycypowało w produkcji tego filmu oraz o jakie konkursy filmowe chodzi?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zaczynając od drugiego pytania, powiedział, że rzeczywiście spotkał się z Panią Mają Bułkowską. Poinformował, że chodzi o część wstępną, zaproszenia do udziału w konkursie filmowym, który jest organizowany przez Polski Szlak Taśmy Filmowej. Konkurs organizowany był po raz pierwszy w zeszłym roku, a w tym roku jest kontynuowany. Organizatorzy otrzymali od miasta dofinansowanie w ramach konkursu i chcieliby realizować ten temat, w związku z tym Pani Maja Bułkowska odwiedziła go i poprosiła, o nagranie takiego filmu, aby zachęcić wszystkie podmioty do udziału w nim. Następnie Burmistrz przeszedł do kolejnego pytania, które dotyczyło podwórek. Poinformował, że są analizy projektów koncepcyjnych związanych z zagospodarowaniem brzeskich podwórek. Burmistrz stwierdził, że inspiruje go chodzenie po mieście, a szczególnie podwórko przy ulicy Jagiełły, wąskie przejście za Kościołem Św. Mikołaja, a także ogromne podwórko na ul. Długiej. Stwierdził, że niestety to ostatnie wygląda jak obraz nędzy i rozpaczy. Takich miejsc jest więcej, gdzie wchodząc na ogromne podwórko głównym punktem widokowym jest śmietnik, który dodatkowo jest rozbebeszony i wystawiony na główną uwagę. Mimo, że podwórko jest ogromnie to nie chce się iść dalej. Burmistrz przyznał, że zainspirowany tym doświadczeniem poprosił o projekty koncepcyjne wszystkich podwórek. Były one przygotowywane w ZNM. Burmistrz przeanalizował mniej więcej, jak to wygląda i starał się z zespołem, między innymi Panią Beatą Wszołą ustalić kryteria i hierarchię potrzeb, które byłyby najważniejsze do realizacji. Stwierdził, że przede wszystkim zależało mu, aby zagospodarować te śmietniki, ponieważ dostęp do nich osób trzecich powoduje, że pomimo starań ZHK niestety nie wyglądają dobrze. Wystarczy jedna wizyta zbieracza różnych rzeczy, który zostawia po sobie ogromny bałagan. Burmistrz powiedział, że jest taki zamysł, aby jedno podwórko wyremontować w sposób modelowy. Następnie miasto chce zinwentaryzować miejsca śmietnikowe tak, aby w razie jakichś wątpliwości wskazać dla nich inne lokalizacje. Wspomniał także, że dodatkowo od dziś będą stawiane wiaty śmietnikowe w starej części miasta po to, by je schować. Burmistrz stwierdził, że nie chce robić projektu, który będzie kosztochłonny i polegałby na budowaniu wiat z zadaszeniem. Zamiast tego będą one ogrodzone do 2 metrów, bo same śmietniki są zamknięte i tutaj nie ma żadnego problemu. W dzień można spokojnie wyrzucać śmieci, bo jest światło dzienne, ale i wieczorem jest bezpieczniej niż w takim zamkniętym pomieszczeniu. Burmistrz podsumowując powiedział, że zamysł jest taki, aby jeszcze w tym roku zrealizować cześć wiat w starej części miasta, dokonać inwentaryzacji podwórek i sprawdzić, które wymagają bieżących napraw, a które kapitalnego remontu z projektem, który byłby realizowany, jako inwestycja. Poinformował, że po zakończeniu inwentaryzacji pewne zadania zostaną zarekomendowane Wysokiej Radzie w nowym projekcie budżetu.

Radna Renata Biss, poprosiła o informacje na temat spotkania z Panem Prokuratorem Wojciechem Dudkiem w sprawie możliwości odzyskania zabytkowych drzwi. Zapytała, czy są jakieś nowe informacje w tej sprawie, ponieważ śledzi uważnie tą sytuację? Następnie poprosiła o udzielenie informacji na temat spotkania z Panem Radosławem Preisem w sprawie Willi Rebeka oraz o spotkaniu z dnia 14 czerwca ze Starostą Oławskim w sprawie przeprawy mostowej. Zapytała, czy pojawiły się w tej sprawie jakieś nowe informacje?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że jeżeli chodzi o zabytkowe drzwi z ulicy Jabłkowej, sprawa miała miejsce w roku 1996, drzwi te były wpisane do rejestru zabytków już w 1966 roku. Postępowanie prowadzone było przez prokuraturę w Düsseldorfie w sprawie osoby, która jest rzekomo właścicielem tych drzwi, ale nic nie wskórano. Pan profesor Niecieja, jako senator składał w tej sprawie interpelacje na forum senatu, zajmował się tym także Minister Spraw Zagranicznych Pan Adam Daniel Rotfeld. Sprawa stanęła na tym, że to jest mienie, które zaginęło po drugiej wojnie światowej, ale nie w wyniku działań wojennych, a w wyniku kradzieży. Niestety potem miasto zaniechało działań w kierunku odzyskania drzwi. Kontynuując Burmistrz poinformował, że obecnie miasto rozpoczęło działania poprzez Panią Mecenas Kelm, która między innymi przygotowała stosowne pismo, które skierowała do prokuratury. Na dzień dzisiejszy miasto wskazało pewne okoliczności, które mogłyby spowodować zwrot tych drzwi. Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie sprawy, które toczą się w sądzie przy udziale prokuratury lubią ciszę, jak się o nich nie mówi. Burmistrz stwierdził, że chciał jedynie przybliżyć temat sprawy, ale jej zakończenie jest dość trudne. Powiedział, że na razie nie robi sobie nadziei, ale jeżeli sprawa zakończy się sukcesem i drzwi wrócą do miasta to będzie się z tego cieszył. Następnie odniósł się do kolejnego pytania dotyczącego rozmowy z Panem Preisem w sprawie Willi Rebeka. Pan Burmistrz powiedział, że w tej kwestii może tylko powiedzieć, że w tej sprawie toczy się postępowanie w sądzie, podczas którego wystąpił problem, ponieważ zmienił się sędzia i w chwili obecnej pozostaje czekać na jej rozstrzygnięcie. Następnie przeszedł do trzeciego pytania dotyczącego rozmowy z Panem Starostą Brezdeniem. Pan Burmistrz powiedział, że sprawa przeprawy mostowej nie może być tylko lokalnym zadaniem Brzegu, ale musi być to temat ponadregionalny. Wspomniał, że rok temu w Brzegu organizowana była konferencja, na której On zaproponował, aby działania czynić wspólnie z Województwem Dolnośląskim i tak też się stało. Pan Burmistrz poinformował, że będzie starał się umówić na spotkanie z Panem Wojewodą Adrianem Czubakiem oraz z Panem Wojewodą **Hreniakiem, który jest Wojewodą Dolnośląskim, po to, żeby zapoznali się z tym tematem. Wojewodowie wiedzą, że jest to ogromna potrzeba dla mieszkańców Brzegu, jak również Oławy, a to będzie dość konkretny argument i łatwiej będzie ten temat realizować, jeżeli będzie o to zabiegać nie tylko jeden samorząd, a dwa ośrodki regionalne, czyli Dolny Śląsk i Województwo Opolskie. Burmistrz nie ukrywa także, że podczas zjazdu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił dwie Uchwały, które miały na celu wsparcie przez parlamentarzystów zadań związanych z budową przeprawy mostowej oraz Muzeum Kresów, które zostały też jednogłośnie przyjęte na forum.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec** wspomniała, że jest taki apel o włączenie radnych Semiku Brzeżan do aktywniejszej postawy lobbingu w kierunku przeprawy mostowej, jeżeli chodzi o radnych sejmiku województwa opolskiego. Radna poinformowała, że taki wniosek wypłynął od jednego z tych radnych.

Radny Henryk Jaros poprosił o informację na temat uczestnictwa Burmistrza w zgromadzeniu walnym spółek: BTBS, MZMK, ZHK i BPEC.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak poinformował, że z obowiązku właścicielskiego wynika, by zgromadzenia zwyczajne odbywały się do końca czerwca. Powiedział, że był to czas na analizę brzeskich spółek i jest bardzo zadowolony. Do żadnej ze spółek nie trzeba dopłacać, wszystkie się bilansują, ustalono dalsze kierunki działań, a także podsumowano roczną pracę Zarządu Rad Nadzorczych.

Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że Pan Burmistrz 13 czerwca spotkał się z doktorem Andrzejem Salijem w sprawie zmiany organizacji ruchu przy ulicy Mossora w Brzegu i podejrzewa, że chodziło o to, że powstała tam przychodnia. Stwierdziła, że jest to jedyna droga dojazdowa i wyjazdowa ze szpitala, a po drodze jest także szkoła. Zapytała, czy jest to droga gminna? Powiedziała, że wie, że chodzi tutaj o to, żeby był inny wyjazd ze szpitala. Poprosiła o informacje na ten temat.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że spotkanie rzeczywiście miało na celu zmianę organizacji ruchu, ponieważ powstała nowa przychodnia, a doktor Salij sugerował, że są kopertowe miejsca parkingowe przeznaczone dla autobusów, które sporadycznie tam stoją. Burmistrz powiedział, że wytłumaczył doktorowi, że hala została zbudowana po to, żeby można było organizować duże imprezy i muszą być zabezpieczone miejsca, które umożliwią organizacje takich imprez. Są pewne rozstrzygnięcia, które są konsekwencją inwestycji wykonanych wcześniej. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o przejście dla pieszych i cześć rozwiązań, które Pan Andrzej Salij sugerował to poinformował Pana Doktora o tym, żeby złożył swoje wnioski do Komisji ds. Bezpieczeństwa przy Starostwie Powiatowym, która zajmuje się tymi sprawami. Burmistrz stwierdził, że nie ma kompetencji i wiedzy żeby wpływać na organizacje ruchu, ale jest Komisja, która może jego propozycje przeanalizować i zaproponować pewne rozwiązania.

Radny Grzegorz Kapela zapytał o spotkanie z 14 czerwca odnośnie rozwoju kajakarstwa i przystani w Brzegu. Zapytał, czy jest planowana współpraca z miastem Oława?

Poprosił o szczegółowe informacje na temat tej współpracy.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że do tej pory miasta podejmowały taką współpracę. Wspomniał, że były organizowane rejsy po Odrze. Niestety z uwagi na to, że Pan Tomasz Stężyński, który się tym zajmował ma pewne problemy z uzyskaniem koncesji umowa do tej pory nie została podpisana. Miasto czeka na działanie pozostałych gmin, bo one także oczekują pewnych propozycji rozwiązań. Burmistrz stwierdził, że obecnie można skupić się tylko na tym, co miasto ma do zaoferowania, na dzień dzisiejszy organizowane są różne imprezy na Odrze. Wspomniał, że ostatnio w Brzegu gościła Barka Irena, pojawiała się trzykrotnie i była możliwość zwiedzania jej. Wczoraj byli u niego przedstawiciele Filsu Odrzańskiego. Burmistrz powiedział, że chciałby w przyszłości trochę rozruszać Plac Kozi i myśli tutaj o jakichś piknikach, festynach nadodrzańskich, ponieważ do tej pory nie działo się nic takiego, co mogłoby w jakiś sposób zarekomendować Odrę. Burmistrz poinformował, że jedna z inwestycji została wykonana. Wykonany został bieżący remont chodnika z mostu w stronę Mariny, ponieważ było tam około 40 metrów latających płyt chodnikowych, w tej chwili zostało to naprawione i zejście z mostu na promenadę jest czyste i estetyczne.Podsumował, że jeżeli chodzi o temat współpracy to miasto czeka na pewną ofertę ze strony Pana Tomasza Stężyńskiego.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

**Ad.8 Stan bezpieczeństwa, porządku publicznego i ppoż. w tym przygotowanie miasta do Światowych Dni Młodzieży:**

Informacja Powiatowej Policji w Brzegu.

*Pierwszą część w/w informacji (w zakresie przestępstw i wykroczeń) przedstawił Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Brzegu Podkomisarz Michał Roman*-załącznik do protokołu.

Radna Renata Biss stwierdziła, że radni nie otrzymali informacji dotyczącej Światowych Dni Młodzieży w wersji papierowej.

Podkomisarz Michał Roman zapewnił, że informacja była wysłana, ale mailem.

Radny Marcin Samul zapytał, które ulice można zaliczyć do najniebezpieczniejszych miejsc w Brzegu? Powiedział, że z tego, co wie przygotowywana jest mapa zagrożeń, w związku z tym zapytał, jakie ulice należałoby objąć szczególnym nadzorem Policji i Straży Miejskiej? Stwierdził, że to ważna i cenna wskazówka dla Straży Miejskiej.

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że wszystkie rejony traktowane są praktycznie tak samo, a w każdym rejonie jest jakieś miejsce zagrożone. Pan Naczelnik powiedział, że jeżeli chodzi o Straż Miejską, to współpraca została podjęta. Raz w miesiącu odbywa się odprawa Zespołu Koordynatora ds. Relokacji Służby. W odprawie tej bierze udział Komendant Straży Miejskiej, tym samym wszelkie uwagi, Straży Miejskiej i Policji zostają wymienione, przekazane i w te miejsca kierowane są patrole. Pan Michał Roman, stwierdził, że Policja bardziej skupia się i kieruje więcej patroli do miejsc, z których docierają informacje, że coś się dzieje. Wyjaśnił, że jeżeli ktoś przekaże dzielnicowym, bądź też Policja dostanie informacje od społeczeństwa to realizowana jest karta zadania doraźnego i tam kierowane są działania. Pan Naczelnik stwierdził, że nie da się określić, który rejon jest szczególny, ponieważ każdy z nich ma jakieś miejsce, w które należy kierować patrole.

Radny Marcin Samul zapytał, czy trudno jest wskazać takie jedno miejsce, gdzie tak naprawdę przestępczość jest najbardziej skonsolidowana?

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że tak.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy mapa zagrożeń, która była przygotowywana nabrała już ostatecznego kształtu? Następnie zapytał, czy Policja przewiduje działania, aby w bieżącym sezonie prowadzić wspólne patrole z Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym, tak jak to miało miejsce w latach poprzednich?

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że jeżeli chodzi o patrole z Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym to Policja jest na etapie uzgadniania terminów. W dużej mierze będą to patrole realizowane w służbach ponadnormatywnych, ponieważ są to policjanci z innych wydziałów typu kryminalnego i ruchu drogowego. Pan Naczelnik wyjaśnił, że jest zasada, że oni w czasie wolnym w ramach służb ponadnormatywnych będą pełnić te służby. Następnie poprosił o powtórzenie pierwszego pytania.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że pytał o mapę zagrożeń.

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że jeżeli chodzi o mapę zagrożeń to z tego, czego dowiedział się od Komendanta, wczoraj przyszło pismo o wyznaczenie osób odpowiedzialnych za umieszczanie i wprowadzanie danych na stronie i internetowej. Powiedział również, że jego zdaniem jest to kwestia miesiąca i mapa powinna pojawić się na stronie internetowej.

Radny Zdzisław Bagiński zapytał o niezachowywanie wymogów bezpieczeństwa przy wyprowadzaniu psów groźnych ras. Zapytał także ile i jakich interwencji w tym kierunku podjęto ubiegłym roku?

Podkomisarz Michał Roman poinformował, że jest to art. 77 – niezachowywanie należytych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Powiedział, że wie, że Pan radny Bagiński jest nowy. Przypomniał także, że w maju wysłał pismo do Rady Miasta z informacją o tym, że jeżeli radni chcą, jakieś szczegółowe dane to on je przygotuje. Stwierdził, że niestety w chwili obecnej nie może odpowiedzieć na jego pytanie, bo nie ma takich informacji.

Radny Mariusz Andruchowicz stwierdził, że jeżeli chodzi o stan przygotowań do Światowych Dni Młodzieży to dane Straży Pożarnej i Policji nie są ze sobą zbieżne, ponieważ

w informacji z Policji jest 50 pielgrzymów z Niemiec, a w informacji Straży Pożarnej ich nie ma. Natomiast, jeżeli chodzi o pielgrzymów z Ekwadoru i Chin to z informacji Policji wynika, że łącznie będzie ich 13, Straż Pożarna podaje zaś, że z Ekwadoru będzie 20 osób, a z Chin 40. Zdaniem radnego nie są to precyzyjne dane, ponieważ 13, a 60 osób to zbyt duża różnica. Poprosił o sprecyzowanie tych danych. Poinformował także, że Księdzem Proboszczem w parafii Miłosierdzia Bożego jest ksiądz Marcin Czerepak, a nie Mateusz Zygmunt.

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że do kwestii kościelnych nie będzie się odnosił. Poinformował także, że dane, które zawarte zostały w informacji ustalane były na spotkaniu powiatowym, które odbyło się 22 kwietnia i na tych danych bazuje Policja. Wyraził nadzieję, że jeszcze w tym tygodniu odbędzie się spotkanie, na którym będą już dane szczegółowe.

Radny Mariusz Andruchowicz powiedział, że wydaje mu się, że Pan Naczelnik, jak również Pan Komendant Straży Pożarnej byli na tym spotkaniu razem, tym samym te działania powinny być skoordynowane, jednak dla niego różnica pomiędzy 13, a 60 jest zbyt duża.

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że zgadza się z radnym Andruchowiczem i zapewnił, że informacja ta zostanie zweryfikowana.

Radny Robert Karlikowski zapytał, czy słupki z przyciskami, jakie działały kiedyś na terenie miasta, a miały na celu łatwe powiadomienie służb o danym zajściu nadal działają?

Podkomisarz Michał Roman odpowiedział, że słupki nie należą do Policji i Policja nie jest za nie odpowiedzialna. Pan Naczelnik Wspomniał, że kilka lat temu był artykuł na ten temat, a słupki prawdopodobnie należą do PP i z tego, co mu wiadomo nie działają.

*Drugą część w/w informacji (w zakresie zagadnień ruchu drogowego) przedstawił Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Brzegu Starszy Aspirant Dariusz Rosiński*

-załącznik do protokołu.

Radny Marcin Andruchowicz poinformował, że razem z radnym Marcinem Samulem wystosował interpelację dotyczącą ograniczenia prędkości na ulicy Starobrzeskiej. Wspomniał także o nowo powstałych znakach ograniczających prędkość do 40 km/h na ulicy Słowackiego oraz o przejściu przy szkole nr 6. Radny powiedział, że był świadkiem sytuacji, w której Pan, przepuszczający dzieci przez jezdnię stał na przejściu przez ulicę a auto go ominęło i pojechało. Poprosił, aby Policja zajęła się w nowym roku szkolnym tą sprawą Powiedział, że przejeżdża tamtędy wiele aut, ponieważ rodzice dowarzą dzieci do szkoły, a potem się spieszą i dzieci nie mogą spokojnie przejść przez jezdnię. Tym samym Pan przeprowadzający dzieci pracuje w trudnych warunkach. Następnie stwierdził, że powstały nowe znaki ograniczające prędkość przy ulicy Słowackiego, ale kierowcy dalej jeżdżą tak, jak jeździli. Zdaniem radnego, jeżeli Policja stanęłaby tam kilka razy to kierowcy zaczęliby jeździć normalnie.

Starszy Aspirant Dariusz Rosiński poinformował, że Policjanci z Wydziału Ruchu Drogowego praktycznie codziennie mają wyznaczone jakieś przejście, które nadzorują. Stwierdził, że szkół w Brzegu jest dosyć dużo i nie ma aż tylu policjantów. Zapewnił jednak, że Policja będzie tam stała, zwłaszcza w godzinach porannych, kiedy dzieci są dowożone. Następnie odniósł się do przekraczania prędkości na ulicy Słowackiego i powiedział, że potwierdza to, co mówił Pan radny. Stwierdził, że znaki nie ograniczają kierowców, ale patrol z ręcznym miernikiem prędkości już tak. Wspomniał, że rozmawiał z radnym na ten temat w piątek. Zapewnił, że na Komisji podjęty zostanie temat tego znaku drogowego. Powiedział, że omawiał z nim jak to wygląda, autobusy, sindbady, które tamtędy przejeżdżają. Stwierdził, także, że Policja jest świadoma, że najczęściej jest to do pierwszego trafionego. Kierowcy niejednokrotnie wiedzą, że patrol tam stoi a w taki przypadku praca policjantów sprowadza się tylko do tzw. prewencji. Jednak zapewnił, że Policja będzie tam stać i reagować.

Radny Wojciech Komarzyński poprosił Pana Naczelnika o przypomnienie swojego stopnia.

Starszy Aspirant Dariusz Rosiński powtórzył, swój stopień.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że bardzo ciężko dodzwonić się na dyżurkę brzeskiej policji i często trzeba ponawiać te połączenia. Radny wspomniał, że nie raz był świadkiem różnych zdarzeń i próbował je zgłosić, a czas oczekiwania na połączenie był bardzo długi i często trzeba było je ponawiać. Na szczęście nie były zdarzenia bardzo pilne. Jednakże radny nie wyobraża sobie sytuacji, w której zagrożone byłoby czyjeś życie, ponieważ wówczas pojawiłby się problem. Zapytał, czy można by było uczulić dyżurnych policjantów, żeby ten czas oczekiwania skrócić? Zapytał również, czy jeżeli połączenie nie zostanie odebrane to, czy Policja zwraca na to uwagę i podejmuje jakieś czynności?

Starszy Aspirant Dariusz Rosiński odpowiedział, że nie chce wchodzić w kompetencje Naczelnika, bo to on ma pod sobą dyżurkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara kontynuując temat wspomniała o bójce, która miała miejsce w przejściu Ratusza. Powiedziała, że będąc świadkiem dzwoniła na Policję około 5 minut, w tym czasie uczestnicy bójki okładali się niesamowicie i radna bała się, że naprawdę dojdzie do tragedii. W końcu została połączona przez 112, jednak Policja przyjechała na sygnale, który nadawał tak, że zanim objechała Ratusz i dotarła na miejsce nie było tam ani jednego uczestnika bójki. Zdaniem radnej w tym przypadku interwencja policji sprowadzała się tylko do tego, że dojechała do miejsca, gdzie wcześniej odbywała się bójka, po której nie było już śladu. Przewodnicząca stwierdziła, że przez taki sygnał dźwiękowy informujący, że Policja jest w akcji nie zawsze uda się uzyskać pożądany efekt.

Podkomisarz Michał Roman stwierdził, że problem polega na tym, że miasto jest zakorkowane i niekiedy trzeba użyć sygnałów świetlnych i dźwiękowych, żeby przejechać, jako pojazd uprzywilejowany i dojechać szybciej. Naczelnik wspomniał, że społeczeństwo ma pretensje, że Policja jedzie 10 minut, jednocześnie wyjaśnił, że Policję również obowiązują przepisy ruchu drogowego. Stwierdził, także, że nie chce potem odpowiadać na skargi dotyczące tego, że radiowóz przejechał przez podwójną ciągłą, bo takie skargi także się zdarzają. Naczelnik wyjaśnił, że jeżeli jest potrzeba i występuje zagrożenie życia lub zdrowia to radiowóz jedzie na sygnałach świetlnych i dźwiękowych żeby dojechać szybciej, jako pojazd uprzywilejowany.

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

Informacja Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu.

W/w informację przedstawił Komendant Powiatowej Straży Pożarnej w Brzegu Pan Andrzej Kwiatkowski-załącznik do protokołu.

*Pytań nie było.*

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

Informacja Straży Miejskiej w Brzegu.

W/w informację przedstawił Komendant Straży Miejskiej w Brzegu Pan Krzysztof Szary-załącznik do protokołu.

*Pytań nie było.*

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

**Ad.9 Efektywność wydatkowania funduszy na szkolenia bezrobotnych, pracodawców i przedsiębiorców. Wydatkowanie środków na utworzenie nowych miejsc pracy.**

Informację przedstawił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu Pan Zbigniew Kłaczek-załącznik do protokołu.

Radna Julia Goj-Birecka stwierdziła, że Pan Dyrektor pięknie ujął to, jak PUP pomaga ludziom. Przytoczyła także złożoną przez niego informację dotyczącą realizacji zadań organizacji szkoleń oraz podwyższania i uzupełniania kwalifikacji zawodowych. Wspomniała o tym, że Pan Dyrektor napisał, że zadaniem organizacji szkoleń zajmują się specjaliści do spraw rozwoju zawodowego analizując i weryfikując potrzeby osób bezrobotnych, oceniając posiadana przez nich wiedzę, umiejętności praktyczne, a tym samym dopasowując tematykę ofert szkoleniowych do wymagań klientów i pracodawców. Stwierdziła, że Pan Dyrektor powiedział, że stara się myśleć, co zrobić żeby pomóc ludziom, którzy tej pomocy potrzebują. Dodała, że trzeba pomóc ludziom zagrożonym bezrobociem, a nie tym, którzy są „kreatywni”, dobrze radzą sobie finansowo i czasami wykorzystują PUP do realizacji swoich szkoleń za pieniądze publiczne. Zapytała, czy bezrobocie w Brzegu jest w granicach 13,08%?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że w powiecie brzeskim.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała się, jakie to bezrobocie w powiecie brzeskim jest w stosunku do kraju? Następnie zapytała, czy w Polsce bezrobocie wynosi 10%?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że około 10%.

Radna Julia Goj-Birecka stwierdziła, że bezrobocie jest dość wysokie i PUP ma pieniądze na organizację szkoleń dla osób, które sobie nie radzą, tym samym są zagrożeni bezrobociem, czyli te osoby biedne, jeżeli chodzi o swój rozwój zawodowy. Radna zapytała, jaka Komisja, składająca się, z jakich osób weryfikuje wydatkowanie środków publicznych na szkolenia dla pracodawców? Radna stwierdziła, że osoby bez pracy są zarejestrowane w Urzędzie Pracy, jako bezrobotne i dostają jakieś dofinansowania, ale zwróciła także uwagę na to, że duże dofinansowania przeznaczane są do zakładów pracy. Są to koszty 34 tysiące, 24 tysiące, 22 tysiące za przeszkolenie dwóch, trzech osób. Następnie radna wymieniła kilka szkoleń wraz z cenami zawartych w informacji PUP. Jej zdaniem pomiędzy niektórymi szkoleniami w tym samym zakresie występuje dość duża rozbieżność. Radna zapytała, czy to są tematy, które na pewno będą później realizowane oraz czy to jest tworzenie nowych miejsc pracy? Zapytała również, czy to nie wygląda tak, że kreatywni pracodawcy składają do Urzędu Pracy zapotrzebowanie, a pieniądze idą. Radna stwierdziła, że skoro w Brzegu jest takie bezrobocie to może należałoby te pieniądze wykorzystać na większą ilość osób, którym trzeba pomóc, czyli matki z dziećmi, młode osoby bezrobotne, które dopiero startują. Niekoniecznie na tych, którzy zarabiają po 4 do 10 tysięcy i dostają szkolenie za dodatkowe 10 tysięcy. Radna zapytała, kto zasiada w Komisji, jak Komisja pilotuje i weryfikuje te szkolenia?

Pan Zbigniew Kłaczek zgodził się z radną Goj-Birecką. Poinformował ją, że z tymi samymi pytaniami i uwagami Urząd Pracy zwrócił się do Pana Ministra Szweda. W 2015 roku zostało wydane rozporządzenie, w którym określono, w jaki sposób będą wydatkowane środki na szkolenia z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Środki te przelano do Urzędu Pracy, który nie miał prawa weryfikować szkoleń, jeżeli wniosek od pracodawcy wpłynął poprawnie wypełniony należało go rozpatrzyć pozytywnie. W roku obecnym Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmienił to. Odbyły się dwa spotkania, na których Urzędy Pracy zgłaszały swoje uwagi, Minister zgodził się z nimi, ale powiedział, że tych rzeczy, prawnie nie można tak cofnąć. Pan Dyrektor zwrócił uwagę radnych na to, że w tym roku są mniejsze kwoty oraz określone są pryncypia Ministra w ochronę zdrowia, bezpieczeństwo i inne rzeczy. Minister obiecał, że najpóźniej we wrześniu wyda rozporządzenie ograniczające wydatki, a także uprawni Urząd Pracy do sprawdzania pracodawcy. Pan Dyrektor wspomniał, że okazało się, że gdzieś w Polsce, było takie podejrzane szkolenie, którym zajęły się odpowiednie organy. Wszystkie te sprawy zostały wyprostowane przez obecnego Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że cieszy się z tego powodu, że będzie inaczej, ponieważ boli ją to, że trzeba pomóc ludziom, mówi się piękne słowa, a w praktyce jest zupełnie inaczej.

Pan Zbigniew Kłaczek dodał, że Urząd Pracy podpisał teraz porozumienie na rzecz osób z trzeciego profilu. Wyjaśnił, że trzeci profil to: alkoholizm, narkomania i tym podobne rzeczy. Teraz prowadzone będą z tymi osobami szkolenia psychologiczne, żeby najpierw wyciągnąć ich z dołka a dopiero później można stawiać na pracę.

Radna Elżbieta Kużdżał stwierdziła, że jest w ciężkim szoku i chciała się upewnić, czy dobrze zrozumiała, że do tej pory Urząd Pracy nie decydował o celowości szkoleń. Radna powiedział, że zaaprobowało ją takie szkolenie, jak ”nowe trendy we fryzjerstwie” - jedna osoba za 10 tysięcy złotych. Stwierdziła, że obojętne jest, kto napisał wniosek, ponieważ Urząd Pracy nie miał możliwości zadecydowania o tym, że ktoś nie dostanie tego szkolenia. Zapytała, czy dotyczy to tak samo bezrobotnych, jak i pracodawców?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że to dotyczy tylko pracodawców, którzy zatrudniają pracowników.

Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy według nowych przepisów te szkolenia dalej będą dla pracodawców i czy PUP będzie mógł decydować o tym, czy to szkolenie jest konieczne, czy nie?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że nie tak do końca, ponieważ Minister określi kwotę i da Urzędowi Pracy uprawnienia tylko do kontrolowania tego.

Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy dobrze rozumie, że nie będzie to decydowanie o szkoleniu a tylko kontrola po fakcie?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że do kontroli. Powiedział również, że nie wie jeszcze, co Pan Minister opisze w tych uprawnieniach. Poinformował, że miesiąc temu Urzędy Pracy rozmawiały z Panem Ministrem, który powiedział, ze pracuje nad tym. Pan Dyrektor zapewnił, że Minister na pewno wziął pod uwagę wszystkie uwagi i zastrzeżenia, które wyszły od Urzędów Pracy z całej Polski.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że dla niej zasadną byłaby kontrola przed szkoleniem, w momencie, kiedy ktoś napisze wniosek o dane szkolenie Urząd Pracy powinien przypatrzeć się, czy to szkolenie ma sens, a nie tak jak w przypadku szkolenia „nowe trendy we fryzjerstwie” za 10 tysięcy złotych, ponieważ po rozpoczęciu szkolenia nie ma to znaczenia. Zdaniem radnej, jeżeli szkolenie się odbędzie i pieniądze zostaną zapłacone to już nie ma wpływu na jego efektywność i dlatego należałoby pójść w ta stronę, aby ta kontrola efektywności, czy przydatności takiego szkolenia odbyła się przed jego rozpoczęciem. Tym sposobem uniknie się sytuacji, gdzie ktoś wyszuka sobie szkolenie, bo mu pasuje żeby wziąć udział, bo dobrze jest na takie szkolenie pojechać i ktoś za to zapłaci. Radna zapytała, czy nie należałoby pójść właśnie w tą stronę, aby ta kontrola odbyła się przed wydaniem zgody na to szkolenie?

Pan Zbigniew Kłaczek powiedział, że Pan Minister Szwed był związany z Urzędami Pracy i on rozumie te problemy, a zarazem jest bardzo konsekwentny w działaniu. Najpierw jednak pewne uregulowania prawne muszą się zakończyć, a na to nie ma wpływu ani Minister ani Urzędy Pracy.

Radny Mariusz Andruchowicz powiedział, że zauważył, że jeżeli chodzi o odkładanie tych wniosków to nie wszystko zależy od Pana Dyrektora. Stwierdział, że jako nauczyciel był bardzo zszokowany, jak usłyszał od Dyrektora, że studiują Dyrektorzy Szkół i Przedszkoli, ponieważ on nie rozumie, w jakim celu skoro Dyrektor teoretycznie nie poszukuje pracy. Radny zapytał, czy tylko Dyrektorzy mogą studiować i czy nauczyciele mogą również to robić? Stwierdził, że są nauczyciele, którym grozi utrata pracy, ponieważ w związku z niżem demograficznym i tym, że sześciolatki zostają w przedszkolu a nie idą do szkoły mówi się w tej chwili o 7 tysiącach ludzi ze szkolnictwa do zwolnienia. Zapytał ponownie, w jakim celu studiują Dyrektorzy Szkół i Przedszkoli?

Pan Zbigniew Kłaczek stwierdził, że on to tylko podkreślił. Dodał, że każdy nauczyciel, który ma skończone 45 lat może skorzystać z takiego szkolenia, ale musi się najpierw zarejestrować, jako poszukujący pracy.

Radny Mariusz Andruchowicz powiedział, że rozumie, że można pracować, zarejestrować się i złożyć wniosek. Stwierdził, że Pan Dyrektor nie wspomniał o nauczycielach, a jego zdaniem w obecnej chwili jest to problem, a dodatkowo szykuje się reforma oświaty. Powiedział, że jako nauczyciela to go zabolało.

Pan Zbigniew Kłaczek przeprosił radnego, że nie dopowiedział tej kwestii, ale był związany czasem i próbował przekazać radnym jak najwięcej informacji. Pan Dyrektor poinformował, że każda osoba, która ma skończone 45 lat i ukończone studia wyższe może przyjść do Urzędu Pracy zarejestrować się i skorzystać ze studiów podyplomowych.

Radna Renata Biss zadała pytanie odnośnie szkoleń dla pracodawców i pracowników, ponieważ jedno ze szkoleń dotyczy tematyki uprawnień pedagogicznych, przy czym branża pracodawcy określona jest, jako „handel, hurt, detal”. Radna poprosiła o wyjaśnienie, ponieważ nie widzi tu związku.

Pani Jadwiga Murgrabia odpowiedziała, że Fundusz Szkoleniowy jest odrębnym funduszem, nie jest to Fundusz Pracy. Krajowy Fundusz Szkoleniowy dzielony jest przez samego Ministra. Za każdym razem, kiedy wniosek zostaje rozpatrzony Urząd Pracy zaotrzebowuje te środki bezpośrednio od Ministra, każdy limit jest bezpośredni i wyznaczone są kryteria, jak Urzędy Pracy mają rozpatrywać te wnioski. W roku poprzednim, jak i w roku 2014 środki były przeznaczone dla pracowników powyżej 45 roku życia, ale nie było wskazań, na jakie cele. Natomiast limit na rok 2016 jest już wyznaczony kryteriami, którymi przy składaniu wniosku muszą się kierować pracodawcy i instytucje, w związku z tym dużo jest negatywnych weryfikacji, ponieważ nie wszyscy wpisują się w kryteria Ministra. Kryteria ustalane są przez Krajową Radę Zatrudnienia –Radę Rynku Pracy ona jest w tym momencie krajową, ponieważ powiat brzeski ma swoją radę i na tej podstawie wnioski są weryfikowane. Urząd Pracy kontroluje każdą umowę, pod katem tego, czy pracownik rzeczywiście został wysłany i czy nie została wysłana osoba, która nie jest zatrudniona. Pani Murgrabia wracając do pytania radnej wyjaśniła, że w tym przypadku pracodawca jest firmą szkolącą uczniów młodocianych, czyli osoby uczące się w szkole zawodowej i aby móc przyjąć tych uczniów, któryś z pracowników musi mieć uprawnienia pedagogiczne, dlatego pracodawca ma prawo złożyć wniosek o uprawnienia pedagogiczne.

Radna Renata Biss zapytała, czy Pani Murgrabia jest w stanie powiedzieć, jaka konkretnie firma kryje się pod określeniem „handel, hurt, detal”?

Pani Jadwiga Murgrabia odpowiedziała, że tak. Stwierdziła również, że tylko część pracodawców wysyła na szkolenia, bo nie ukrywając konkurencja jest duża, a żeby utrzymać się na rynku pracy pracodawca musi dbać o swoje interesy. Pani Murgrabia powiedziała, że jeżeli okaże się, że np. sąsiad sprzedaje coś i w tym kierunku chce się szkolić to ten drugi konkurent może to samo. Pani Murgrabia powiedziała, że może podać Pani radnej te dane.

Radna Renata Biss stwierdziła, że właśnie o to jej konkretnie chodzi.

Pan Zbigniew Kłaczek zapytał, czy może podać za chwileczkę, bo Pani Naczelnik musi to sprawdzić.

Radna Renata Biss zgodziła się.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, jak dzielone są staże w powiecie brzeskim, jaka Komisja się tym zajmuje i jakim kluczem jest to dzielone? Zapytał również ile jest stażystów np. w Starostwie, Gminie Brzeg oraz ile przedsiębiorstw skorzystało ze staży w Brzegu i powiecie brzeskim?

Pan Zbigniew Kłaczek stwierdził, że może udzielić radnemu takiej informacji, ale nie w tej chwili. Powiedział, że informacja taka zostanie udzielona mu na piśmie.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski poprosił o taką informację i powiedział, że chciałby się dowiedzieć, jakim to kluczem idzie.

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że wpływa wniosek, jeżeli spełnia on wszystkie formalności jest rozpatrywany. Pan Dyrektor stwierdził, że 99% wniosków jest rozpatrywanych pozytywnie do wysokości środków, które Urząd Pracy posiada.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy na etapie oceny wniosków do przyznania pomocy beneficjentowi jest sprawdzana cena rynkowa takich szkoleń, czy to wnioskodawca jest zobowiązany do przeprowadzenia jakiegoś rozeznania rynkowego? Następnie zapytał, czy nie ma zagrożenia, że dojdzie do sytuacji, w której na rynku takie szkolenie kosztuje 5 tysięcy, a wnioskodawca wnioskuje o 10 tysięcy i taką płatność otrzymuje? Zapytał, w jaki sposób jest to rozwiązane?

Pani Jadwiga Murgrabia odpowiedział, że niejednokrotnie Urząd Pracy zwracał się do pracodawców o weryfikację ceny z uwagi na to, że Urząd Pracy także organizuje szkolenia dla osób bezrobotnych i orientuje się ile dane szkolenie kosztuje. Dlatego niejednokrotnie cena jest weryfikowana i się obniża się. Pracodawcy powinni poszukać w okolicy szkolenia za cenę na odpowiednim poziomie.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy wnioskodawca jest zobowiązany do zrobienia takiego rozeznania, czy to zależy od uznaniowości urzędnika, który ocenia taki wniosek?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że przy każdym wniosku Urząd Pracy patrzy na te kwoty, jeżeli Urząd organizował szkolenie fryzjerskie za 2, 5 tysiąca, a pracodawca złożył wniosek na to samo szkolenie, które kosztuje 5 tysięcy to pracodawca musi wyjaśnić, czego w tym szkoleniu jest więcej, że tyle kosztuje.

Radna Elżbieta Kużdżał dodała, że cena szkoleń się różni zależnie od tego, co jest na tym szkoleniu, ponieważ szkolenia w Polsce są wykonywane przez fachowców, którzy przyjeżdżają do Warszawy i szkolą dwa, trzy dni.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że te szkolenia to może być bardziej skomplikowana sprawa, ponieważ może w tym szkoleniu jest coś więcej. Stwierdził także, że 10 tysięcy kosztują porządne studia z kilkudziesięcioma zjazdami, a tutaj w tej cenie jest kurs „nowe trendy fryzjerskie”, dlatego radny zastanawia się, czy są tam wykorzystywane jakieś materiały specjalistyczne, że ta kwota jest taka duża. Zdaniem radnego kwota ta na pierwszy rzut oka budzi wątpliwości.

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że Urząd Pracy dokładnie przegląda i sprawdza, na co wydatkuje te pieniądze. Sprawdza także, czy wykonano wnioski z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, ale nie ma większych uprawnień. Powiedział również, że Pan Minister przyjął uwagi i nastąpi weryfikacja rozporządzenia.

Radna Julia Goj-Birecka poprosiła o dostarczenie rozpiski ilu pracodawców i na jakie stanowiska zwróciło się do Urzędu Pracy we wnioskach o dofinansowanie szkoleń po 45 roku życia.

Pan Zbigniew Kłaczek zapytał czy z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, czy Funduszu Pracy?

Radna Julia Goj-Birecka odpowiedziała, że z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, ale może być także z Funduszu Pracy, ponieważ interesują ją te kwoty. Zapytała ile wniosków rozpatrzonych negatywnie było w roku 2015. Radna wspomniała, że Pan Dyrektor powiedział, że większość wniosków było pozytywnie rozpatrzonych, jeżeli nie budziły zastrzeżeń formalnych, zapytała, czy jeżeli pracodawca składa wniosek to Urząd Pracy tylko przyklepuje i pieniądze na szkolenie są? Radna zapytała, czy Urząd Pracy ma informacje na temat ile osób złożyło podanie na szkolenie, a ile osób z tych szkoleń skorzystało? Stwierdziła, że na pewno część osób nie skorzystała, ponieważ środki zawsze są ograniczone.

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że wnioski do Krajowego Funduszu Szkoleniowego od pracodawców wpłynęły na kwotę 700 tys. zł, a wnioski zostały rozpatrzone na kwotę 330 tysięcy. Teraz Urząd Pracy otrzymał dodatkowe 60 tysięcy wraz ze wskazaniem od Ministra Rodziny, jak należy je rozpatrzyć.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy dobrze zrozumiała, że Urząd Pracy rozpatrzył tylko połowę wniosków a druga połowa została nierozpatrzona?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że nie zostały rozpatrzone, ponieważ nie było już środków.

Radna Julia Goj-Birecka stwierdziła, że Urząd Pracy miał na 700 tysięcy, a rozpatrzył tylko na 300 tysięcy.

Pan Zbigniew Kłaczek wyjaśnił, że wniosków wpłynęło na kwotę 700 tysięcy, a Urząd Pracy miał tylko 330 tysięcy i tylko ta pula została rozpatrzona, reszta pozostała bez rozpatrzenia.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy zostały one po prostu nierozpatrzone, czy odrzucone negatywnie? Stwierdziła, ze skoro nie było więcej pieniędzy to Urząd Pracy nie mógł skierować więcej osób na szkolenie. Następnie zapytała po raz kolejny, jaka Komisja rozpatruje wnioski i według jakiego klucza się to odbywa? Powiedziała, że bardzo dziwi ją, że duże pieniądze zostały przeznaczone na dziwne szkolenia, a jakaś cześć osób nie dostała na nie skierowania.

Pan Zbigniew Kłaczek poinformował, że kolejność rozpatrywania była taka, jak kolejność wpływu. Jeżeli wniosek wpłynął dzisiaj to jutro Komisja je rozpatruje, jeżeli wniosek wpływa za tydzień to Komisja robi tak samo, jeżeli są środki finansowe, ponieważ jeżeli nie ma tych środków to wniosek zostaje bez rozpatrzenia. W tym przypadku strony informowane są, że wniosek pozostał bez rozpatrzenia z uwagi na brak środków, a na koniec roku, jeżeli nie wpłyną środki dodatkowe to wysłana zostanie informacja o negatywnym rozpatrzeniu wniosku.

Radny Grzegorz Kapela wspomniał, że Pan Dyrektor wcześniej powiedział, że efektywność dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej była na poziomie 100% a w przypadku dotacji na utworzenie nowych miejsc pracy na poziomie ok. 94%. Zapytał czy może poprosić o szerszy zakres, na jakie działalności dotacje były przeznaczane i czy wiele wniosków na terenie powiatu brzeskiego, a szczególnie w Brzegu zostało negatywnie rozpatrzonych?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że jeżeli wpłynął wniosek, do którego Urząd Pracy miał jakieś wątpliwości to pytał się gospodarza miasta lub gminy, czy taka działalność na terenie miasta, czy gminy jest wskazana. Następnie, jeżeli Pan Burmistrz lub Pan Wójt stwierdził, że nie, to wniosek zostawał rozpatrywany negatywnie.

Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy mógłby dostać na piśmie szczegółową rozpiskę, na jakie konkretnie działalności przyznawane były dotacje?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że tak.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy jeżeli dany pracodawca wysyła pracownika na szkolenie, które jest bardzo drogie i wielodniowe to, czy osoba ta jest oddelegowana w ramach zajęcia pracą i pobiera za to normalne wynagrodzenie? Zapytał także, czy to oddelegowanie jest w ramach urlopu, czy urlopu bezpłatnego?

Pan Zbigniew Kłaczek odpowiedział, że firma zatrudniająca od jednej do dziewięciu osób ma refundowane z Krajowego Funduszu Szkoleniowego 100%, natomiast firma zatrudniająca od dziesięciu osób musi włożyć swój wkład w wysokości 20% a pozostałe 80% pokrywa Krajowy Fundusz Szkoleniowy.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy pracownik w tym czasie pobiera wynagrodzenie? Stwierdził, że pyta tak bezpośrednio, ale Pan Dyrektor ma prawo tego nie wiedzieć.

Pan Zbigniew Kłaczek powiedział, że nie wie czy pracodawca wypłaci, ale ma taki obowiązek, ponieważ każde oddelegowanie jest to zatrudnienie. Pan Dyrektor stwierdził, że nie będzie się wypowiadał na te temat.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że podsumowując Krajowy Fundusz Szkoleniowy jest taką samą patologią, jak osoby, które brały dofinansowania.

Przewodnicząca Rady Miejskie Barbara Mrowiec dodała, że Kodeks Pracy mówi, że pracodawca ma obowiązek umożliwienia pracownikowi udziału w szkoleniu, więc jeżeli kieruje go pracodawca to zdaniem radnej pracownik otrzymuje wynagrodzenie.

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

**Ad.10 Oferta letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży.**

Informację przedstawiła Pani Elżbieta Gawryjołek – załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

**Ad.11 Sprawozdanie z działalności klubów sportowych.**

Informacje przedstawił Pan Krzysztof Kulwicki- załącznik do protokołu.

Radny Piotr Szpulak stwierdził, że nie wie, czy Pan dyrektor będzie w stanie odpowiadać na bardziej szczegółowe pytania dotyczące wydatkowania pieniędzy przez kluby sportowe.

Pan Krzysztof Kulwicki powiedział, że sprawozdania docierały do biura promocji i tam został opracowany ten dokument. Powiedział, że pracownik, który opracowywał to sprawozdanie aktualnie przebywa na urlopie. Dodał, że każda dotacja jest oparta o wskazane cele, na które można wydatkować te pieniądze.

Radny Robert Karlikowski powiedział, że ta informacja jest szczegółowa. Odniósł się do uwag końcowych w sprawozdaniu. Powiedział, że zdanie o klubach, które swoją działalność opierają zasadniczo na urzędowych dotacjach jego zdaniem powinno być wytłuszczone. Stwierdził, że wiadomo, że sport kosztuje i na to potrzebne są pieniądze. Wyraził nadzieję, że władze miasta będą dążyły do tego, że ta suma pieniędzy na sport będzie się zwiększała. Kolejno pogratulował wszystkim klubom działalności i sukcesów.

Radny Henryk Jaros odniósł się do Klubu Kolarskiego. Wspomniał, że ten klub jest bardzo skromnie opisany. Wspomniał o sukcesach Pana Bartkiewicza, Pana Krzysztofa Maksa, Pana Adriana Teklińskiego. Powiedział, że ta dyscyplina ma przyszłość i trzeba się zastanowić nad utrzymaniem tej dyscypliny.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, żeby radny Jaros sformułował konkretny wniosek.

Radny Henryk Jaros powiedział, że jego wniosek jest taki, żeby kolarstwo rozwijało się na brzeskiej ziemi. Dodał, że większość wychowanków wyszło z pod skrzydeł trenera Moszumańskiego, a teraz niestety uciekają do innych klubów.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak przypomniał, że to jest sprawozdanie z działalności, a nie z dotacji. Powiedział, że na koniec roku kalendarzowego będą rozliczać dotacje, dlatego w tej chwili o kwotach nie ma mowy.

Pan Krzysztof Kulwicki dodał, że to jest informacja dotycząca 2015 roku, a szereg sukcesów wymienionych przez radnego Jarosa zawodnicy zdobywali w poprzednich latach. Stwierdził, że w każdej dyscyplinie brakuje pieniędzy. Odniósł się do sukcesów kolarzy, o których mówił radny Jaros. Powiedział, że te sukcesy są dostrzegane corocznie pośród nagród Pana Burmistrza kolarze stanowią znaczącą liczbę osób i otrzymują najwyższe nagrody z tych, które są do dyspozycji Pana burmistrza i radnych. Stwierdził, że ilość tych sukcesów świadczy o tym, że jednak ta formuła funkcjonowania tego klubu jednak mimo niewątpliwych problemów sprawdza się.

Radny Paweł Korycki powiedział, że nie chodzi o to, żeby wymieniać sukcesy odnoszone przez wychowanków Pana Moszumańskiego, ponieważ wszyscy je znają. Jego zdaniem Pan burmistrz zmienił swój stosunek to tej dyscypliny sportu, ponieważ we wcześniejszych latach mało się o tym mówiło. Pan Moszumański jest osobą stonowaną i bardzo spokojną, a te dyskusje, które teraz trawa ja powinny się przyczynić do tego, aby pomóc tej dyscyplinie sportu.

Radny Robert Karlikowski powiedział, że jedną sprawą są finanse, a drugą życie sportowe. Wspomniał, że zawodnicy z mniejszego ośrodka migrują do większych ośrodków, gdzie realizują swoje sportowe marzenia, dlatego nie należy się dziwić, że ktoś przechodzi do innych ośrodków.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że każdy z nas może wpłacić darowiznę na wybrany przez siebie klub sportowy. Zachęcił do wpłacania darowizn. Powiedział, żeby brano przykład ze Stowarzyszenia Młody Brzeg, które niejednokrotnie w historii wspierało brzeskich sportowców.

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację.**

**Ad.12 Przyjęcie uchwał w sprawie:**

**Druk nr 1** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/152/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Długa 14-16 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 1

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/213/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 2** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/153/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Robotnicza 18 dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 2

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/214/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 3** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/154/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 12 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 3

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/215/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 4** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/155/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 8 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 4

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/216/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 5** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/157/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Dzierżonia 10 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr5

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/217/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 6** w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2016r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2016 rok

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik z autopoprawkami na piśmie.

Radny Marcin Samul powiedział, że po raz kolejny uszczuplają budżet o zadanie dotyczące przebudowy ul. Szymanowskiego o kwotę 23 tyś zł. Zapytał, czy pozostała kwota 27 tyś 800 wystarczy na wykonanie projektu i kiedy jest przewidziane zakończenie prac projektowych?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że ta kwota wystarczy. Dodał, że na koniec października przewidziany jest termin zakończenia prac projektowych.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy stadion jest ubezpieczony w przypadku dewastacji podczas meczu i kto będzie ponosił ewentualne koszty?

Pan Krzysztof Kulwicki powiedział, że stadion jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej i od różnego rodzaju szkód w tym od aktów wandalizmu. Niemniej jednak oprócz standardowej procedury każda umowa wynajmu lub użyczenia zawiera punkt zobowiązujący do pokrycia wszelkich strat przez organizatora danej imprezy. Podał przykład imprezy Finału Pucharu Polski na stadionie, podczas, którego doszło do uszkodzenia ogrodzenia. W tej chwili są na etapie doprecyzowania wielkości szkody i będą oczekiwać od organizatorów zadośćuczynienia.

Radny Piotr Szpulak zapytał, kto był organizatorem?

Pan Krzysztof Kulwicki powiedział, że Opolski Związek Piłki Nożnej.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 6

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/218/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 7** w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 7

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/219/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 8** w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/160/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na realizację zadania pn.”Remont chodnika w ciągu dróg powiatowych nr 1193 O i 2025 O ul. Piastowska w Brzegu”

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 8

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/220/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 9** w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Gminy Brzeg oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata

Projekt uchwały przedstawił z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa wraz z autopoprawką w § 5 ust.4 o następującym brzmieniu: „ Nie podlegają zbyciu na rzecz najemców lokale w budynkach, w których Gmina Brzeg jest wyłącznym właścicielem.” Dodał, że wczoraj na posiedzeniu Komisji była o tym mowa, natomiast pojawiła się również dodatkowa przesłanka uzasadniająca tę autopoprawkę. Rada Miejska Brzegu 29 maja podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Brzeg na lata 2013-2018. Dodał, że jest to obowiązujący akt miejscowy, w którym § 3 ust 4 pkt. 2 mówi, że wyłącza się ze sprzedaży na rzecz najemców lokalów w budynkach stanowiących wyłączną własność Gminy. Stwierdził, że dlatego nie mogli zastosować zastrzeżenia, że w przypadku,, gdy z wnioskiem wystąpią wszyscy pozostali najemcy wówczas mogliby dokonać sprzedaży, dlatego, że mieliby niezgodność dwóch uchwał. W związku z powyższym tak uzasadniają tą autopoprawkę.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radna Renata Biss powiedziała, że wczorajsza dyskusja na ten temat nie do końca rozwiała jej wątpliwości. Powiedziała, że tego dokumentu nie opiniował Pan Dyrektor Sidor. Powiedziała, że interesuje ją opinia Pana Dyrektora ZNM w tej kwestii.

Pan Marek Sidor powiedział, że odmawia opinii na ten temat, ponieważ on jest od wykonywania, a nie od podejmowania decyzji.

Radna Renata Biss zapytała, w jakim stanie technicznym są te budynki, które są w 100% zasobie Gminy? Kolejno zapytała, czy te budynki wymagają nakładów finansowych, jeżeli tak, to, jakich? Zapytała, czy Gmina będzie miała jakieś środki na ten cel?

Dyrektor ZNM Pan Marek Sidor powiedział, że te lokale, które zostały to są lokale w gorszym stanie technicznym. Dodał, że wyjątkiem jest lokal, który został wybudowany 6 lat temu na ul. 6 Lutego, natomiast pozostałe wymagają remontu. Powiedział, że większość lokali zostało już sprzedanych w tych budynkach, które były w dobrym stanie technicznym. Powiedział, że jest kilka budynków, które są w złym stanie technicznym, które wymagają w najbliższym okresie remontów.

Radna Renata Biss stwierdziła, że warto zastanowić się iloma lokalami będzie dysponowała Gmina Brzeg i czy stosunek najmu przechodzi z pokolenia na pokolenie. Powiedziała, że wiele z tych mieszkań może pozostawać przez lata w rękach tych rodzin. Stwierdziła, że może każdą z tych spraw należałoby rozpatrzeć indywidualnie. Zapytała, czy muszą się tak bardzo śpieszyć z tą uchwałą, czy nie można wydłużyć wejście tej uchwały w życie o pół roku, tak, aby wszystkim mieszkańcom dać szansę na podjęcie decyzji przeprowadzenia pełnej procedury? Powiedziała, że pół roku to za mało i dałaby jeszcze więcej czasu na podjęcie decyzji w tej kwestii mieszkańcom. Dodała, że to jest jej propozycja.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni.

Radna Renata Biss stwierdziła, że chodzi jej o to, żeby ta uchwała weszła w życie w późniejszym terminie.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa zapytał, jakie jest uzasadnienie żeby ta uchwała weszła w życie później?

Radna Renata Biss powiedziała, że po to, żeby mieszkańcom dać dłuższy czas na podjęcie decyzji.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa zapytał, o jakie decyzje chodzi?

Radna Renata Biss powiedziała, że złożenie wniosku, na zorganizowanie funduszy, ponieważ nie będzie bonifikat.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa stwierdził, że teraz procedują druk nr 9.

Radna Renata Biss powiedziała, że w takim razie to wycofuje, ale prosi o przemyślenie pozostałych propozycji.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że dużo na ten temat powiedzieli wczoraj. Odniósł się do wypowiedzi z-cy burmistrza dotyczącej pojawienia się nowej przesłanki i uchwały z poprzedniego roku. Zapytał, czy z-ca burmistrza zacytował uchwałę z 2015 roku?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa stwierdził, że uchwałę z 2013 roku.

Radny Grzegorz Surdyka poprosił z-ce burmistrza, aby jeszcze raz przeczytał zdanie z tej uchwały.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powtórzył, że „wyłącza się ze sprzedaży na rzecz najemców lokalów w budynkach stanowiących wyłączną własność Gminy”

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy od 2013 roku od dnia wejścia w życie tej uchwały do dnia dzisiejszego, czy jakieś lokale, które stanowiły wyłączną własność gminy zostały zbyte, czy nie?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa stwierdził, że on może odpowiadać tylko za kadencję, w której on jest wiceburmistrzem.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał odkąd jest Pan wiceburmistrzem, czy jakieś lokale, które stanowiły wyłączną własność gminy zostały zbyte, czy nie?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa stwierdził, że nie dokonali sprzedaży lokali na rzecz najemców w 100% zasobie gminy.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak dodał, że mieli jedną taką sytuację, ale on zablokował sprzedaż mówiąc o tym, że nie jest to w interesie gminy, aby sprzedawali jedyny lokal w budynku, który jest 100% własnością.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy wtedy ten lokal został zbyty?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że nie, natomiast była bardzo duża presja ze strony Rady, aby zrobić ukłon w kierunku tej osoby. Przypomniał, że wtedy jego stanowisko było takie, że nie ma w tym interesu miasta, aby pozbywać się lokalu w budynku, który jest 100% własnością.

Radny Piotr Szpulak dodał, że to była skarga skierowana do Komisji GKMiOŚ.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał jak ta skarga została rozpatrzona?

Radny Piotr Szpulak powiedział, że negatywnie.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, kto wtedy presję wywierał na panu burmistrzu, bo on sobie nie przypomina?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że to nie jest temat dzisiejszej sesji, natomiast są protokoły z posiedzeń komisji w tym temacie i jeżeli radny sobie życzy to po sesji można sprawdzić.

Radny Grzegorz Surdyka powrócił do projektu uchwały. Poprosił, aby pan burmistrz przygotował radnym wykaz ilości, na rzecz, kogo, na jakiej podstawie od dnia wejścia w życie uchwały z 2013 roku ile lokali zostało zbytych od 2013 roku. Stwierdził, że nowa przesłanka się nie pojawiła, ponieważ ona funkcjonowała. Stwierdził, że ten temat jest tak trudny, że mu naprawdę ciężko będzie podjąć decyzję, czy właściwym jest zatrzymać całkowicie sprzedaż. Dodał, że Burmistrz mówi tu o interesie gminy. Zapytał, czy w interesie gminy będzie płacić remonty w 100% mieszkań komunalnych, w których gmina jest 100% właścicielem? Stwierdził, że jeżeli gmina jest właścicielem tylko jednego lokalu i jeżeli jest to jeden lokal na dziesięć to partycypuje tylko 10% wartości jakiegokolwiek remontu, natomiast w tym wypadku, gdzie stan techniczny budynku będzie taki, że trzeba będzie robić remont i wyłożyć 100% to z punktu finansowego on tego nie widzi. Stwierdził, że jeżeli budynek będzie wymagał remontu i mieszkańcy będą chcieli mieć przeprowadzony remont to wtedy będą mogli go uzyskać tylko i wyłącznie dzięki pieczątce Urzędu Gminy. Wspomniał, że spóźnił się na punkt, gdzie składa się interpelacje i wnioski radnych, natomiast interpelacje można składać również w okresie międzysesyjnym, dlatego on teraz odczyta interpelację w tym temacie. Zapytał, czy w Brzegu uda się zrealizować mieszkanie plus rządowy program budowy mieszkań do wynajęcia dla rodzin, których nie stać na lokal własnościowy? Zapytał, czy Urząd przeanalizował założenia tego programu i przystąpił do jakichkolwiek działań? Stwierdził, że jest to temat bardzo powiązany z tym, co dziś procedują. Zapytał, czy coś takiego w Brzegu zafunkcjonuje, czy są takie techniczne możliwości i czy Urząd w tym kierunku pójdzie? Stwierdził, że jeśli tak to jest pytanie, czy Rada dzisiaj powinna głosować na tak za tą uchwałą, czy na nie, czy absolutnie w Brzegu mieszkania plus nie będzie.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zaproponowała, aby Pan burmistrz w tej kwestii się wypowiedział. Przypomniała, że taką interpelację również w dniu dzisiejszym złożył radny Wojciech Komarzyński.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że wyremontowanie 100 pojedynczych mieszkań generuje taki sam koszt jak 100 mieszkań w jednym budynku. Założenia rządowego projektu idą w tym kierunku, żeby mieszkania komunalne były na czas określony. Powiedział, że przyzwyczaili się do takiej formuły, że mieszkanie komunalne jest na zawsze. Sytuacja materialna osób korzystających z mieszkań komunalnych ulega zmianie i to powoduje, że są pewne momenty, kiedy tak naprawdę nie kwalifikują się do mieszkania komunalnego. Stwierdził, że nie mogą zakładać, że tylko i wyłącznie ich kierunek działania powinien się sprowadzać do tego, aby sprzedawać mieszkania za przysłowiową złotówkę. Dodał, że oni mają właśnie pomagać osobom w trudnej sytuacji, ale na określony czas, a nie rozdawać majątek. Powiedział, że dzisiaj mają dane statystyczne, jakim majątkiem dysponowała gmina kiedyś i jaki mają dzisiaj zasób- 1971 mieszkań, a mieli kilkanaście tysięcy. Stwierdził, że nikt nie mówi o zmianach, które uniemożliwią sprzedaż. Powiedział, że w tej uchwale takiego zapisu nie ma. Mowa jest o ograniczeniu sprzedaży w budynkach, które są 100% własnością gminy, ale tam gdzie jest tylko udział gminy to nikt nikomu nie przeszkodzi. Wspomniał, że był taki czas, gdzie ludzie się decydowali wykupywać mieszkania i to robili. Dodał, że dzisiaj proponują sprzedaż, mówią o tym, że chcą to ograniczyć w przyszłości, ponieważ nie będą mieli jak pomóc potrzebującym, jest przygotowywany projekt programu mieszkaniowego, o którym wypowie się przy odpowiedziach na interpelacje. Poprosił Radę, aby poszła w kierunku podjęcia tej uchwały i przeciwdziałania temu i myśleniu, że można administrować zasobem komunalnym poprzez ułatwienie zakupu lokalu. Zapytał, co będzie, jeżeli państwo wybuduje lokale, o których mówi radny? Stwierdził, że rozumie, iż radny docelowo będzie cały czas zabiegał o to, żeby później ten lokal sprzedać, tylko, za jakie pieniądze.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że mówią w domyśle o zakazie sprzedaży, ponieważ cały czas pracują nad § 5 pkt. 4 tego projektu uchwały i na poprawce, którą zgłosił wiceburmistrz Kostrzewa. Odniósł się do wypowiedzi pana burmistrza. Stwierdził, że należy zauważyć, że gmina ma do tego narzędzia. Dodał, że oczywiście, jeżeli będzie w takiej wspólnocie jeden lokator, który postanowił pozostać w zasobie komunalnym, co jest niewygodne dla gminy to rozumieją te argumenty, ale gmina może np. regulować stawkę czynszu. Zapytał, ile na dzień dzisiejszy wynosi stawka czynszu w brzeskich mieszkaniach komunalnych za metr?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że 5, 50, ale nadal nie widzi związku z dzisiejszą uchwałą.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że jest taki związek, że gmina ma narzędzie do tego, ponieważ jeżeli jest 5, 50, a delikwent nie chce wykupić, ponieważ tak mu jest wygodnie. Natomiast, jeżeli będzie płacił tą stawkę wyższą. Stwierdził, że jeżeli ze strony pana burmistrza jest przejście w taką politykę odnośnie mieszkań komunalnych to on to rozumie. Natomiast ciekawy był, czy w kontekście tego rządowego programu nie byłoby zasadnym na jakiś czas się z tym wstrzymać, przemyśleć sprawę mieszkań 500 plus.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że zabiera głos, ponieważ była wczoraj jedną z tych radnych, która wstrzymała się od głosu. Kolejno podała przykład Pani, która stanowi rodzinę zastępcza dla dwójki wnuków i stara się o lepsze mieszkanie. Otrzymała propozycję mieszkania, które łączy się z drugim, w którym mieszka osoba uzależniona od alkoholu. Następnie dostała propozycję mieszkania na czwartym piętrze z piecem, a jest to osoba schorowana po 60-ce. Dodała, że wtedy przypomniała sobie argumentacje pana burmistrza, który mówił, że jeżeli będą się wyzbywać tych mieszkań to, co będzie z takimi przypadkami i skąd wezmą mieszkania. Powiedziała, że zmieniła w tej kwestii sposób myślenia i jej zdaniem gmina musi mieć zasoby mieszkaniowe, którymi będzie mogła zarządzać, by myśleć też o takich przypadkach.

Radny Marcin Samul powiedział, że również myśli, że po wczorajszej długiej dyskusji na ten temat wniesienie tej poprawki pozwoli wielu z nich podjąć decyzję. Stwierdził, że poprzedni zapis byłby krzywdzący, a w tej chwili zasady są jasne. Powiedział, że jeżeli za rok okaże się, że ta uchwała działa źle to będą mogli procedować nowe rozwiązanie.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 9

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/221/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 10** w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Iwanowiec wraz z autopoprawką w par 1 ust.2, gdzie jest błąd pisarski należy poprawić na słowo „mieszkalne”.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radna Renata Biss zapytała, czy funkcjonuje rynek zamiany mieszkań? Odniosła do

§ 1 pkt.2. Zapytała, co z takimi osobami i co w wypadku, kiedy nastąpi zamiana mieszkania? Zapytała, czy z tego zapisu nie lepiej by było usunąć słowo jego i zostawić była najemcą przez kolejnych dziesięć lat.

Pani Barbara Iwanowiec powiedziała, że ten zapis to jest wyraz polityki mieszkaniowej, że przywilejem nabycia mieszkania z bonifikatą ma być długi okres zamieszkiwania w tym konkretnym lokalu.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że dzisiaj maja problem tego typu, że wystarczy spełniać pewne kryteria, jest się na liście i pojedyncza osoba dostaje lokal 30 metrowy i ten lokal wykupuje. Po pewnym czasie ta osoba będzie chciała się zamienić na 80 metrowe mieszkanie, po czym je sprzeda. Stwierdził, że właśnie takim sytuacjom chcą zapobiec. Powiedział, że nie chcą, aby te osoby, które nabywają prowadziły politykę indywidualną opartą na zasadach, które sami sobie stworzą. Stwierdził, że jeżeli mają komuś stworzyć bonifikatę to ma być to osoba potrzebująca, która rzeczywiście zasługuje na ta bonifikatę, a nie tworzyć furtki do tego, żeby ktoś w sposób sprytny stawał się właścicielem wielometrowego mieszkania. Uważa, że tego typu zapis będzie preferował osoby bardzo przedsiębiorcze.

Radna Renata Biss powiedziała, że nie można z góry zakładać, że wszyscy w ten sposób kombinują. Stwierdziła, że rynek zamian funkcjonuje, ludzie się zamieniają z mniejszych na większe i na odwrót.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że tak, ale oni nie są agencją nieruchomości tylko prowadzą przydział lokali socjalnych, komunalnych i pomagają ludziom w potrzebie.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 10

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/222/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 11** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ulicy Wolności 14.

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa zgłosił autopoprawkę § 2 o następującym brzmieniu: odstępuje się od obowiązku przetargowego zawarcia umowy, o której mowa w §1. § 2 będzie § 3, a § 3 będzie § 4.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że w treści uchwały jest wyraża się na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym. Stwierdziła, że wobec powyższego wracają do poprzedniego brzmienia.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak przeprosił Radę. Powiedział, że Pani prawnik z nadgorliwości wystraszyła, że brakuje zapisu, natomiast wracają do pierwotnego brzmienia tej uchwały.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 11

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/223/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 12** w sprawie zmiany uchwały nr XII/99/15 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 25 września 2015 w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Brzeg”

Projekt uchwały przedstawiła Pani Lucyna Mielczarek.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 12

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/224/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 13** w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg gminnych

Projekt uchwały przedstawiła Pani Lucyna Mielczarek

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 13

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/225/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 14** w sprawie wyrażenia woli współdziałania z Powiatem Brzeskim przy wykonaniu zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Projekt uchwały przedstawiła Pani Lucyna Mielczarek.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 14

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/226/16**

**Załącznik do protokołu**

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że teraz będzie pakiet uchwał, które zostały całościowo zaopiniowane przez komisje. Powiedział, że wie, że nie mogą być one w jednym pakiecie przegłosowane na sesji, natomiast proponuje, aby w celu usprawnienia pracy Rady, aby Pan Dyrektor Sidor przedstawił zbiorczo te projekty, a Pani Przewodnicząca odczytywałaby jedynie numery druków.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak poprosił, aby w tej kwestii wypowiedziała się Pani Natalia Powązka radca prawny urzędu.

Pani Natalia Powązka powiedziała, że każda uchwała musi być głosowana oddzielnie. Powiedziała, że jeżeli radni wszystkie te uchwały opiniowali pozytywnie to przy pierwszej uchwale można powiedzieć, że do wszystkich tych uchwał opinie komisji były pozytywne, natomiast przedstawienie projektu powinno być zwięzłe, musi być podany numer druku i kogo dotyczy.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy w przyszłości nie można tych uchwał wytworzyć na jednym formularzu?

Pani Natalia Powązka powiedziała, że przyjęli taką zasadę, że jeżeli chodzi o jedną nieruchomość to na niektórych uchwałach są nazwiska wielu osób.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, jakie są prawne przeciwwskazania, aby na jednej uchwale to zrobić?

Pani Natalia Powązka obiecała, że w przyszłości będą rozmawiać na ten temat, jaką zasadę przyjąć, żeby tych uchwał było jak najmniej.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że on rozumie, że uchwała jest podstawą zawarcia umowy.

Pani Natalia Powązka powiedziała, że są dwa rodzaje tych uchwał jedne dotyczą zawarcia umów do trzech lat.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że to można tylko w jednej uchwale zawrzeć.

Pani Natalia Powązka obiecała, że w przyszłości będą rozmawiać na ten temat, jaką zasadę przyjąć, żeby tych uchwał było jak najmniej.

**Druk nr 15** w sprawie zmiany uchwały Nr XX/201/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 20.05.2016r. w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji od projektu uchwały nr 15 do projektu uchwały nr 31:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 15

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/227/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 16** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 16

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/228/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 17** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 17

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/229/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 18

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/230/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 19** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawiła Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 19

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/231/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 20** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 20

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/232/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 21**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 21

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/233/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 22** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 22

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/234/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 23** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawiła Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 23

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/235/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 24** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 24

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie,**

**UCHWAŁA Nr XXI/236/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 25** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 25

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXI/237/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 26

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/238/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 27** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że rekomendują przez Radę podjęcie tej uchwały, gdyż nie zawarcie tej umowy miałoby skutek, że mogliby narazić Gminę Brzeg na roszczenie z tytułu zwrócenia nakładów poniesionych na przedmiot dzierżawy. Dodał, że chodzi o „Trzy Życzenia”, gdzie wartość tej nieruchomości wynosi ponad dwa i pół miliona złotych. W związku z tym w interesie Gminy jest to, aby dalej dzierżawiono tą nieruchomość.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy ta część budowy jest miasta?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że na gruncie miejskim.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że wybudowany na terenie dzierżawionym od miasta.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy jeżeli nie przedłużyliby umowy to roszczenia będą z tytułu wybudowania? Stwierdził, że wtedy ten budynek był by własnością miasta.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa zacytował fragment opinii prawnej Pani Kelm:

„ Mając na względzie powyższe okoliczności w momencie zakończenia umowy dzierżawy dnia 31 lipca, bo z tym dniem kończy się umowa zawarta pomiędzy ZNM, a dotychczasowym dzierżawcą i fizycznego zwrotu rzeczy, dotychczasowy dzierżawca będzie mógł w ciągu roku żądać zwrotu nakładów poniesionych na przedmiot dzierżawy od dnia zawarcia poddzierżawy z Brzeskim Stowarzyszeniem Chorych na SM”, czyli tak naprawdę od Gminy, ponieważ Brzeskie Stowarzyszenie kiedyś dzierżawiło ten teren od BTBS, który zarządzał mieniem gminnym. W między czasie doszło do pewnych przekształceń i tym terenem aktualnie zarządza ZNM, nie mniej jest to teren gminny i budynek znajduje się na terenie gminnym. Dodał, że jeżeli doszłoby do tego, że nie przedłużą umowy to zostaną z obiektem, z którego należy się rozliczyć. Powiedział, że w żadnej pierwotnej umowie między wspomnianym dzierżawcą, a Brzeskim Stowarzyszeniem nie było zawartych żadnych informacji i zapisów dotyczących rozliczeń nakładów.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy ten budynek został wybudowany przy jakimś wkładzie własnym np.30%? Zapytała, czy zwrotu, jakiego żądałaby ta osoba to 2 mln zł?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że on nie wie, czy ten budynek był dofinansowany, natomiast ma operat szacunkowy z 30 kwietnia 2015 roku, który wskazuje na wartość rynkową tego budynku na kwotę 2mln 582 tyś zł.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 27

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/239/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 28** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 29

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/240/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 29** w sprawiewyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 29

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/241/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 30** w sprawiewyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 30

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie,**

**UCHWAŁA Nr XXI/242/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 31** w sprawiewyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 31

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/243/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 32** w sprawieopinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 32

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/244/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 33** w sprawieopinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 33

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/245/16**

**Załącznik do protokołu**

***Projekty wprowadzone do porządku obrad:***

**Druk nr 34** w sprawie przyjęcia dofinansowania w formie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Brzeg”.

Projekt uchwały przedstawił z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 34.

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/246/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 35** w sprawie wyrażenia woli współpracy w ramach Partnerstwa Samorządów Subregionu Brzeskiego.

Projekt uchwały przedstawił z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 33

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/245/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 36** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w Brzegu.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak.

***Nie było opinii Komisji:***

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 36

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXI/248/16**

**Załącznik do protokołu**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zaproponowała, aby odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych były udzielone na piśmie. Poinformowała, że do Rady wpłynęła petycja od mieszkańców, którzy teraz są obecni na sali. W związku z powyższym zaproponowała, aby w pierwszej kolejności odczytać petycję od mieszkańców. Poinformowała, że udzieli głosu mieszkańcom.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zaproponował, aby w pierwszej kolejności Przewodnicząca RM odczytała petycję, a potem on odniesie się do niektórych interpelacji.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec odczytała petycję mieszkańców osiedla Szare Koszary, którzy są za powstaniem projektu budowy placu zabaw na w/w osiedlu- załącznik do protokołu. Kolejno oddała głos mieszkance osiedla.

Przedstawicielka mieszkańców osiedla Szare Koszary zapytała pana burmistrza, o co każe im walczyć już czwarty miesiąc? Zapytała, czy to jest park rozrywki, czy autostrada? Stwierdziła, że chodzi mały o plac zabaw i o zagospodarowanie terenu osiedla w celu jego uatrakcyjnienia. Zapytała, kto blokuje pana burmistrza i dlaczego nie słucha głosów dzieci ich matek, które pragną tego placu zabaw. Powiedziała, że te 200 głosów świadczy o tym, że jest potrzeba takiego placu zabaw. Dodała, że pan burmistrz sam stwierdził, że to jest idealne miejsce na plac zabaw. Powiedziała, że cztery miesiące walczą z garstką ludzi, którzy nie chcą tego placu zabaw, ponieważ mają już dorosłe dzieci, a pan burmistrz im sprzyja. Wyraziła nadzieję, że uda im się wpłynąć na pana burmistrza i że ta inwestycja ruszy i będzie zrealizowana jeszcze w tym roku. Wspomniała, że pan burmistrz podobno twierdzi, że waśnie sąsiedzkie powstały przez ten plac zabaw. Kolejno zapewniła, że to jest problem mieszkańców osiedla, a nie pana burmistrza. Stwierdziła, że emocje po kilku miesiącach opadną, a plac zabaw będzie i wszyscy będą z tego zadowoleni, nawet ci, którzy teraz protestują.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że gdyby nie był przekonany do tego zadania to nie rekomendowałby go Radzie w projekcie budżetu. Stwierdził, że są pewne priorytety, które należy ustalić, co jest potrzebą pierwszego rzędu, a co może poczekać. Wspomniał, że był bardzo zaangażowany w ten projekt i wydawało mu się, że jest to ciekawa inwestycja na tym terenie, natomiast jest grupa osób, która ma przeciwne zdanie na ten temat. Stwierdził, że taka konfrontacja nie jest potrzebna, ponieważ nie ma potrzeb angażowania emocji tylko trzeba się uzbroić w cierpliwość. Powiedział, że na dzień dzisiejszy mają problem związany z deszczówką i pilnym remontem na ul. Włościańskiej. Koszt tej inwestycji to jest niebagatelna kwota około 500 tyś zł, których nie mieli zaplanowanych w budżecie i dlatego musieli załatać dziurę, aby to zadanie zrealizować. Dodał, że to spowodowało, że musieli zmienić procedowanie nad pewnymi zadaniami, ale to nie oznacza, że on się z tego projektu wycofuje. Stwierdził, że nie chciałby na siłę ludzi zmuszać do swoich pomysłów i pomysłów Rady, ale chciałby ich do tego przekonać. Stwierdził, że musi też szanować tych, którzy mają inne zdanie. Powiedział, że wszyscy radni również deklarowali, że to zadanie zostanie zrealizowane. Wspomniał, że na dzień dzisiejszy najbliższy plac zabaw znajduje się w Zespole Szkół nr 1, drugi w Parku Ptasim, na ul. Korfantego mają też plany inwestycyjne z tym związane, więc będą się starać pewne zadania sukcesywnie realizować. Dodał, że są zaangażowani w boisko wielofunkcyjne w szkole nr 5. Powiedział, że to jest duże zadanie, które będzie służyło dużej rzeszy młodzieży. Dodał, że dzisiaj pojawił się problem inwestycyjny zupełnie nagły i niespodziewany, dlatego jest pytanie, czy najpierw fundować sobie plac zabaw, czy plac zabaw może jeszcze poczekać, a w między czasie wykonają naprawę, która jest niezbędna i która grozi katastrofą budowlaną? Stwierdził, że chodzi o pieniądze. Powiedział, że jeżeli nie ma jedności w tej sprawie to jego zdaniem warto jest poczekać i być może ci ludzie, którzy są dzisiaj na „nie” być może swoje zdanie zmienią, a może oni popracują nad nową lokalizacją, która zadowoli obie strony. Powiedział, że na tym terenie jest sporo miejsca, gdzie można by było zlokalizować plac zabaw, który będzie kompromisem pomiędzy 130 osobami, które mówią kategorycznie „nie”, a państwem. Wspomniał, że oni również otrzymali listę z podobnym poparciem na „nie” z podpisami 130 osób. Powiedział, że ani on, ani nikt z radnych nie jest temu przeciwny. Powiedział, że toczona była burzliwa dyskusja, czy to zadanie zrealizować, tylko to zadanie musi dzisiaj poczekać. Dodał, że w nowym projekcie budżetu, jeżeli będą takie możliwości to będą się starali to zadanie zrealizować, zyskają trochę na czasie, aby jedna i druga strona mogła wysłuchać argumentów, natomiast będą się również starali zarekomendować jeszcze jedno miejsce. Powtórzył, że gdyby był na „nie” to nie rekomendowałby tego zadania radnym, a radni nie mówiliby o tym zadaniu pozytywnie. Stwierdził, że są takie sytuacje, których nie są w stanie przewidzieć, sytuacje nadzwyczajne, które powodują, że muszą działać i on w tej kwestii nie ma wątpliwości.

**Ad.13 Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Pawła Koryckiego dotyczącej naprawy pieszo-jezdni biegnącej wzdłuż budynku Sucharskiego 15-16-17. Stwierdził, że był na miejscu i potwierdza, że ulica ta jest w złym stanie. Poinformował, że do ZNM zostało wysłane pismo rekomendujące w tej sprawie. Powiedział także, że nie może niczego obiecać, ale jest szansa, że w nowym projekcie budżetu, ZNM będzie miał jakieś dodatkowe środki i to zadanie być może zostanie ujęte. Pan Burmistrz stwierdził, że zadań jest coraz więcej i on nie jest w stanie wskazać, które z nich jest ważniejsze. Nad celowością zadań można będzie dyskutować dopiero, gdy znana będzie kwota.

Radny Paweł Korycki stwierdził, że należałoby ten teren zabezpieczyć, chociaż doraźnie tak przed jesienią, ponieważ są to głębokie dziury, w których gromadzi się woda.

Burmistrz Jerzy Wrębiak stwierdził, że jeżeli chodzi o działania doraźne to Pan Dyrektor Sidor obecny na sali słucha dzisiejszego wystąpienia, jednocześnie poprosił go o to by zajął się tym tematem.

Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Wojciecha Komarzyńskiego dotyczącej udziału gminy w projekcie rządowym „Mieszkanie +”. Powiedział, że program rządowy „500 Plus” sprawdził się, dlatego jest również otwarty na propozycje w sprawie projektu skierowanego do młodych małżeństw i osób potrzebujących własnego kąta. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy brak jest szczegółów, które mogłyby pozwolić na to, aby w pełni wypowiedzieć się na ten temat. Jego zdaniem idea jest dobra, ale z tego, co mu wiadomo punktem zaczepienia są grunty, ale nie grunty, które może przedstawić gmina a grunty, które ma przekazać Skarb Państwa do banku tworząc w ten sposób Narodowy Fundusz Mieszkaniowy, który będzie dawał środki finansowe na realizację zadań. Burmistrz powiedział, że chciałby, aby projekt był bardziej elastyczny i umożliwiał pozyskiwanie środków finansowych na remont starych kamienic, które dawałyby możliwość odtworzenia zasobu komunalnego we właściwym stanie, ponieważ w gminie jest sporo obiektów do zagospodarowania. Stwierdził, że jeżeli program będzie opierał się na swoich gruntach to być może gmina się w to zaangażuje, chociażby poprzez spółki. Poinformował, że gmina ma spółkę BTBS, która wybudowała tak naprawdę jeden obiekt i w tej chwili tylko nim administruje. Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli zaistnieją przesłanki finansowe, gminę będzie na to stać, a projekt rządowy będzie już dopracowany to jak najbardziej będzie starał się w to zaangażować.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że jest bardzo usatysfakcjonowany taką odpowiedzią. Poprosił także o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka dotyczącej przejścia dla pieszych na wysokości wyjścia z kościoła garnizonowego przy ulicy Ofiar Katynia. Poinformował, że będzie przygotowywana nowa organizacja ruchu na tej ulicy, ale to Komisja ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego przy Staroście zajmuje się tą sprawą, więc on wolałby się w tym temacie nie wypowiadać. Dodał, że jeżeli będzie brany pod uwagę remont ulicy Ofiar Katynia to postara się, aby uwzględnić w nim to, że jest duża grupa mieszkańców, którzy korzystają z kościoła garnizonowego i bywają na cmentarzu. Następnie odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka dotyczącej utwardzenia dojścia do przystanku autobusowego przy ulicy Sikorskiego. Pan Burmistrz powiedział, że zostanie przygotowane wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych, który realizuje to zadanie z zapytaniem, co się tam dzieje. Kolejno odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka dotyczącej przycięcia zieleni na skrzyżowaniu ulic Sikorskiego i Wita Stwosza. Powiedział, że sprawdzi, do kogo należy ten teren i wówczas podjęte zostaną działania. Pan Burmistrz stwierdził, że w mieście jest to problem, ponieważ każda jednostka inaczej prowadzi procedury przetargowe dotyczące dbałości o zieleń. Są jednostki, które działania te przeprowadzają raz w miesiącu inne zaś raz na dwa tygodnie. Stwierdził, że aby to było zauważalne i higieniczne, działania pielęgnacyjne powinny być przeprowadzane raz na dwa tygodnie i to by wystarczyło, niestety odbywa się to o wiele rzadziej szczególnie na drogach krajowych. Gmina ma szereg uwag, jeżeli chodzi o dbałość o teren przy drodze krajowej 39, natomiast, jeżeli chodzi o drogi powiatowe jest troszeczkę łatwiej, bo z reguły wykonywany jest tylko telefon. W tym przypadku współpraca dobrze się układa, ponieważ Pan Kowalski stara się na bieżąco realizować to zadanie. Burmistrz poinformował, że dochodzą do niego sygnały dotyczące pasa zieleni na ulicy Piastowskiej, gdzie został wybudowany nowy chodnik, a trawa jest po kolana i nic się tam nie dzieje. Wspomniał, że była interpelacja w tej sprawie, ale musi zwrócić uwagę, że należy to do zadań powiatu, a nie do zadań gminy. Następnie odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka dotyczącej odnowienia progów zwalniających przy ulicy Poprzecznej. Pan Burmistrz poinformował, że na ulicy Poprzecznej nie ma progów zwalniających z uwagi na kursujące tam autobusy komunikacji miejskiej. Natomiast przed przejściem dla pieszych w okolicach przystanku autobusowego znajdują się wypukłe znaki poziome w postaci linii poprzecznych do osi jezdni, które wywołują dodatkowe efekty dźwiękowe podczas przejeżdżania przez nie autem. Stwierdził, że najwyraźniej są w złym stanie i nie ma odpowiedniego efektu, dlatego przeanalizowana zostanie możliwość ich odnowienia. Pan Burmistrz kolejno odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka dotyczącej prawidłowego oznakowania przejścia dla pieszych na ulicy Słowackiego przy skrzyżowaniu z ulicą Górnośląską. Powiedział, że po sprawdzeniu przejście dla pieszych zostanie oznakowane.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Kapeli dotyczącej ułatwienia poruszania się mieszkańców przy Zespole Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi. Poinformował, że obecnie opracowana jest nowa koncepcja organizacji ruchu na osiedlu. Pan Burmistrz powiedział, że sugestia radnego Kapeli zostanie przedstawiona projektantowi oraz Komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego, aby mogli przedstawić swoje rekomendacje. Następnie Burmistrz odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Kapeli dotyczącej organizacji ruchu na ulicy Lwowskiej i Kardynała Wyszyńskiego. Stwierdził, że ta sugestia również zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych. Burmistrz poinformował, że obecnie gmina realizuje tam inwestycje, ale zadania, o których wspomniał radny są zadaniami własnymi samorządu powiatowego. Kolejno odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Kapeli dotyczącej ustawienia znaku T-27 przy PSP nr 3. Burmistrz powiedział, że przeanalizowana zostanie konieczność i zasadność ustawienia dodatkowego znaku na przy przejściu na ulicy Powstańców Śląskich.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Marcina Samula, radnego Mariusza Andruchowicza i radnego Eugeniusza Zwierzchowskiego dotyczącej poprawy bezpieczeństwa pieszych na ulicy Starobrzeskiej. Powiedział, że wystąpi ze stosownym wnioskiem do Komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego przy Staroście Brzeskim, ponieważ jest to podobne zadanie, które leży w kompetencji Komisji i dotyczy zmiany organizacji ruchu, więc on w tej kwestii nie może się za bardzo wypowiedzieć.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Henryka Jarosa dotyczącej drogi wewnętrznej z wjazdem od strony drogi powiatowej na wysokości ulicy Piastowskiej 3, 3a oraz 5, 5a. Pan Burmistrz poprosił Pana Dyrektora Sidora o wypowiedź w tej sprawie, ponieważ jest to teren ZNM.

Pan Dyrektor Marek Sidor poinformował, że w zeszłym roku był wykonany remont tego podwórka, natomiast samo dojście, a mianowicie krótki odcinek wzdłuż budynku jest własnością wspólnoty, dlatego ZNM nie mógł tego zrealizować i musi to wykonać wspólnota. Pan Dyrektor stwierdził, że to rzeczywiście brzydko wygląda, bo ulica Piastowska została wyremontowana przez Powiat, ZNM wyremontował podwórko, a dojazd ten jest własnością wspólnoty i ZNM nie może tego wykonać ze środków gminy.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się następnie do zapytania radnego Henryka Jarosa dotyczącego uzupełnienia nasadzeń drzew wzdłuż ulicy Piastowskiej w okolicy Banku Spółdzielczego. Powiedział, że zwróci uwagę Zarządowi Dróg Powiatowych, aby obsadzili lub wyrównali to miejsce, ponieważ jest to ich zadanie. Wyraził także nadzieje, że Pan Dyrektor Kowalski o tym pamięta. Pan Burmistrz poinformował, że obecnie realizowana jest druga strona chodnika.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Andrzeja Jędrzejko, radnego Roberta Karlikowskiego oraz radnego Mariusza Andruchowicza dotyczącej przedstawienia do końca roku kalendarzowego planu sieci szkół w mieście. Powiedział, że nowa reforma oświatowa zaskoczyła go, ponieważ liczył na rozwiązanie 4-4-4. Stwierdził, że wczorajsze zapowiedzi zupełnie zmieniły postać rzeczy i na pewno jest to temat trudny, ale postara się taką sieć szkół przygotować po to, aby znaleźć jakieś kompromisowe rozwiązanie.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Elżbiety Kużdżał dotyczącej uzupełnienia terenów zielonych przy ulicy Piastowskiej. Stwierdził, że tak jak już powiedział wcześniej zwróci się w tej sprawie do powiatu. Następnie odniósł się do interpelacji Radnej Elżbiety Kużdżał dotyczącej terenów zielonych wzdłuż Galerii Handlowej od strony ulicy Chrobrego oraz terenu w pobliżu skrzyżowania ulic Chrobrego i Dzierżonia. Burmistrz poprosił o wypowiedź Pana Dyrektora Sidora.

Pan Dyrektor Marek Sidor powiedział, że w zasadzie jest tam malutka działka należąca, do ZNM i duża działka stanowiąca własność prywatną. Dotyczy to terenu przy końcu ulicy Chrobrego i początku ulicy Chrobrego przy skrzyżowaniu z ulicą Dzierżonia. Pan Dyrektor stwierdził, że ZNM często tam sprząta i część należąca do ZNM zazwyczaj jest czysta. Natomiast teren, który należy do właściciela prywatnego nie do końca jest utrzymywany w czystości, za co jest on często upominany przez ZNM.

Burmistrz Jerzy Wrębiak polecił Panu Komendantowi Szaremu, aby zapisał sobie tą interpelację następnie poprosił go, aby zorientował się, kto jest tym współwłaścicielem, żeby Straż Miejska mogła interweniować w tej sprawie i poprosić go o wykonywanie swoich obowiązków.

Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Karoliny Sobolewskiej dotyczącej poszerzenia parkingu w podwórku ulicy Szkolnej 5-15. W tej sprawie oddał głos Panu Dyrektorowi Sidorowi.

Pan Dyrektor Marek Sidor stwierdził, że ZNM ma za małe środki, żeby zrobić to podwórko, a nie ma go wśród tych najbardziej potrzebujących podwórek. Powiedział również, że jeżeli wystarczy środków to najważniejsze dziury zostaną załatane, ale na parkingi ZNM nie będzie miał środków w tegorocznym budżecie.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Renaty Biss dotyczącej wniosku o ukaranie Dyrektora BCK. Poprosił Pana Dyrektora o wypowiedź w tej sprawie, ponieważ stwierdził, że on nie ma żadnych informacji na ten temat.

Pan Dyrektor Jacek Ochmański powiedział, że nie ma jeszcze żadnego orzeczenia, stąd też nie może się wypowiedzieć w tym temacie. Następnie zapytał czy Pani radnej chodziło o wniosek skierowany przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych do Komisji Orzekającej?

Radna Renata Biss odpowiedziała, że prosiła o przedłożenie wszystkich dokumentów, jakie zostały złożone w toku tego postępowania.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak stwierdził, że nie jest dysponentem tych dokumentów, więc nic nie może uzupełniać. Poinformował, że tak naprawdę nie ma tej korespondencji, która się toczy pomiędzy Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych, a Panem Dyrektorem, ponieważ takie są procedury. Następnie poprosił Radcę Prawnego o wypowiedź w tym temacie.

Pani Natalia Powązka powiedziała, że jest to postępowanie administracyjne, które toczy się przed Rzecznikiem, więc ani Pan Burmistrz ani Pan Dyrektor nie ma takiego obowiązku, bo postępowanie toczy się w jego sprawie. Stwierdziła, że jest to postępowanie administracyjne, do którego wgląd mają tylko strony. Poinformowała również Panią radną Biss, że jeżeli chce wszelkich informacji to ewentualnie musiałaby zwrócić się do RIO, ale nie jest pewna, czy radna je uzyska, bo jest to postępowanie administracyjne i nie jest to tryb informacji publicznej.

Radna Renata Biss stwierdziła, że w takim razie złoży inną interpelację.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że nie sądzi, aby właściwym było wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji, ponieważ było to przedmiotem kontroli prowadzonej w ramach Komisji Rewizyjnej i tam Pan Dyrektor podjął działania naprawcze. Powiedział również, że sprawa toczy się we właściwych organach, a nie popełnia błędów tylko ten, co nic nie robi. Poinformował, że działania naprawcze faktycznie zostały podjęte i z tego, co mu wiadomo teraz jest już wszystko w porządku.

Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Renaty Biss dotyczącej głębi podwórka przy ulicy Armii Krajowej 11. Zapewnił, że podejmie działania w tej sprawie. Następnie zwrócił się z prośbą do Komendanta Szarego, aby wystosował pismo do Komendy Powiatowej Policji odnośnie terenu niebezpiecznego, a równocześnie zajął się zarządcą tego terenu, aby teren ten został posprzątany. Pan Burmistrz stwierdził, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo na początku sporo na ten temat zostało powiedziane i jeżeli rzeczywiście nadal jest tam niebezpiecznie i powtarzają się wybryki chuligańskie to jest to sprawa dla Komendy Powiatowej Policji.

**Ad 14 Wolne wnioski i informacje.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec poinformowała, że do Biura Rady wpłynęło pismo od Powiatowej Społecznej Rady do spraw osób niepełnoprawnych z prośbą o uwzględnienie na etapie projektowania i wykonywania inwestycji remontów problemów związanych z likwidacją barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się dla osób niepełnosprawnych. Powiedziała, że w/w pismo zostanie wysłane radnym pocztą elektroniczną. Poinformowała o piśmie od Pani Seredy odnośnie konserwatora zabytków i stanu budynków na Placu Młynów. Wspomniała, że pismo na ten temat było już przekazywane radnym. Poinformowała o piśmie z Konferencji Episkopatu Polski z prośbą o zapoznanie listu w formie interpelacji dotyczącego podziękowania od Księdza Arcybiskupa Stanisława Gądeckiego za inicjatywę działania na rzecz osób starszych.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zaprosił do udziału w wydarzeniach artystycznych kulturalnych sezonu na Festiwal Tanga od czwartku do soboty. Kolejno zaprosił na Światowe Dni Młodzieży. Powiedział, że w Brzegu będą gościć przedstawicieli wielu krajów. Przypomniał, że na wakacjach można bezpłatnie korzystać z wypożyczalni kajaków na Marinie oraz bezpłatnie korzystać z oferty lekkoatletycznej na brzeskim stadionie. Powiedział, że w poniedziałki, środy i piątki uczniowie brzeskich szkół mogą bezpłatnie korzystać z krytej pływalni. Kolejno pożyczył wszystkim udanych wakacji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec powiedziała, że w imieniu prezydium również życzy wszystkim udanych wakacji i bezpiecznych powrotów w czerstwym zdrowiu.

Radny Mariusz Andruchowicz odniósł się do pana burmistrza. Powiedział, że te informacje są również w Panoramie. Poprosił, żeby napisać w gazecie, na stronie internetowej że dzieci do lat 12 muszą na basen przyjść z opiekunem. Kolejno odczytał odpowiedź na interpelację z dnia 20 maja od Zarządu Dróg Powiatowych Brzegu odnośnie odnowienia oznakowania przy ul. 1 Maja, które zostanie zrealizowane do dnia 31 lipca. Stwierdził, że ta interpelacja została złożona 20 maja, a odpowiedź jest, że zostanie to zrealizowane do 31 lipca. Poprosił pana burmistrza, aby ta sprawa została załatwiona w ciągu tygodnia.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że pewnie mają z tego tytułu ogłoszony przetarg i dlatego został ustalony taki termin.

Radny Wojciech Komarzyński poinformował, że w sobotę udaję się na V Kongres partii rządzącej także będzie miał możliwość rozmawiać z wszystkimi ministrami i pragnie poruszyć sprawy ważne dla Brzegu. Powiedział, że ma przygotowane materiały i na pewno przekaże materiały związane z przeprawą mostową, a także zabezpieczeń powodziowych Wyspy Odrzańskiej, a także poruszy kwestię możliwości realizacji programu mieszkań plus w Brzegu. Poprosił pana burmistrza o rozważenie możliwości stworzenia strefy kibica na stadionie w czasie półfinałów i finałów.

**Ad 15 Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej Brzegu.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec zamknęła obrady XXI sesji Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 i podziękowała wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono.
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