# Protokół Nr XXVI/16

# z sesji Rady Miejskiej Brzegu

**z dnia 10.11. 2016 r.**

**godz. 14.00-15.40**

**odbytej w Ratuszu**

**Ustawowy stan radnych 21**

**Obecnych 19**

**Nieobecni radny Robert Karlikowski, radna Bożena Szczęsna**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji Rady Miejskiej Brzegu.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych.
4. Przyjęcie uchwał:
5. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeg na lata 2016-2023 **( druk nr 1)**
6. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/191/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Brzegu **(druk nr 2)**
7. Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zamknięcie obrad sesji Rady Miejskiej Brzegu.

**Ad. 1. Otwarcie obrad sesji.**

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 poz. 446 ze zm.)Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec otworzyła XXVI sesję Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 stwierdzając, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały. Następnie przywitała radnych, Burmistrza Brzegu i Ławę Burmistrza, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

**Ad.2 Wnioski do porządku obrad.**

**Wniosek 1**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 1.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-15, jednogłośnie.**

**Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych.**

**1. Radny Eugeniusz Zwierzchowski wspólnie z radnym Marcinem Samulem i radnym Mariuszem Andruchowiczem** złożyli interpelację na piśmie-załącznik

**2. Radny Piotr Szpulak** złożył interpelację na piśmie-załącznik

Radna Julia Goj –Birecka powiedziała, że dwa miesiące temu złożyła interpelację w sprawie przebudowy ul. Piłsudskiego i nie dostała odpowiedzi.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa stwierdził, że to nie była interpelacja tylko wniosek do budżetu. Powiedział, że budżet pokarze.

**Ad.4 Przyjęcie uchwał w sprawie:**

**Druk nr 1** w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeg na lata 2016-2023

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Bańczyk przedstawicielka firmy Atrium.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy przyjęcie tego programu jest niezbędne do tego, żeby mogli aplikować o środki? Powiedział, że ma kilka uwag. Zapytał, czy firma czerpała informacje z Urzędu Miasta? Kolejno podał przykład liczby zamieszkałych osób. Powiedział, że są nieścisłości.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jeśli chodzi o liczbę mieszkańców to były dane z Urzędu.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że na stronie 8 wymienione są ulice np. ul. Elizy Orzeszkowej o liczbie ludności mniejszej niż 10. Stwierdził, że wie na pewno, że tą ulicę zamieszkuje 7 osób. Kolejno na stronie 9 jest mowa o migracji w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Powiedział, że największy wskaźnik generuje ul. Sikorskiego. W opracowania wspomniano o budynku rotacyjnym. Stwierdził, że jest to budynek tymczasowy dla żołnierzy nie jest on zamieszkiwany i dlatego nie dziwi rotacja w tym budynku. Jego zdaniem jest to nieprecyzyjny zapis. Odniósł się do strony 69 odnośnie Młodzieżowej Rady Miejskiej. Wspomniał, że w roku 2014 kandydaci przeprowadzali badania opinii publicznej na podstawie, których należało zaplanować najbardziej pożądaną przestrzeń miejską przez mieszkańców. Badania wykazały, że tym miejscem jest kąpielisko przy ul. Korfantego. Stwierdził, że niestety nie ma wzmianki w tym opracowaniu na ten temat. Zapytał, czy coś dyskwalifikuje ten obszar, aby w tym programie ją ująć?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o katalog przedsięwzięć rewitalizacyjnych to jest to katalog takich przedsięwzięć, które zostały zgłoszone na etapie opracowania dokumentu i takie przedsięwzięcie jak kąpielisko nie wpłynęło. W bieżącym okresie finansowania programy rewitalizacji będą oceniane i dlatego dzisiaj wprowadzony na tą sesję dokument musi wpłynąć do 17 listopada do Urzędu Marszałkowskiego do oceny. Stwierdziła, że jeżeli dzisiaj będą udowadniać na siłę, że projekt dotyczący kąpieliska stanowi odpowiedz na problemy społeczne to do zasady projekty rewitalizacyjne mają rozwiązywać problemy osób dotkniętych bezrobociem, ubóstwem. Dodała, że kąpielisko to przedsięwzięcie o charakterze rekreacyjnym dla wszystkich mieszkańców.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy taki zapis może zdyskwalifikować ten wniosek?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa wyjaśnił, że przy lokalnym programie rewitalizacji nie ma tak jak kiedyś, że można było objąć obszar całego miasta. Ustawa definiuje, że obszar tego programu może obejmować nie więcej niż 20% powierzchni miasta i nie więcej jak 30% populacji mieszkańców danego miasta. W związku z tym musieli wyznaczyć taki obszar na podstawie tych wskaźników ulicami i nie m możliwości, żeby stworzyć osobną wyspę. To musi być obszar funkcjonalnie jednolity.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że obszar Korfantego poddali, jako pierwszy analizie, natomiast problem był taki, czy spełnia ten drugi wymóg związany z osobami wykluczonymi.

Radna Elżbieta Kużdżał odniosła się do strony 14 i do wskaźnika wartości. Stwierdziła, że z tego rozumie, iż na 1000 mieszkańców tylko 26 osób ma wykształcenie podstawowe.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że każdy wskaźnik, który analizują badają, jeżeli mają wartość wskaźnika w przeliczeniu na 1000 mieszkańców miasta, a u nas jednostkami analitycznymi były poszczególne ulice. Jeżeli wartość wskaźnika na danej ulicy była wyższa niż średnia dla danego miasta oznaczało to większe natężenie danego zjawiska kryzysowego.

Radna Elżbieta Kużdżał podała przykład ul. Topolowej o wskaźniku 100. Zapytała jak to należy czytać?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jest to odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym o ogólnej liczbie bezrobotnych. Powiedziała, że jeżeli na ul. Topolowej maja 4 bezrobotnych i wszystkie 4 osoby mają wykształcenie podstawowe to jest to wartość 100%. Dodała, że to zależy od definiowanej nazwy wskaźnika.

Radna Elżbieta Kużdżał stwierdziła, że dla większości osób może to nie być takie logiczne i może należy zamieścić taka wyjaśniającą informację.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że można zamieścić taką informację, ale samo sformułowanie udział.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że nie dla każdego jest to zrozumiałe.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że nie widzi przeszkód, żeby dopisać wartości procentowe.

Radna Elżbieta Kużdżał odniosła się do strony16. Zapytała, czy tak samo będzie w tym przypadku?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że tak na 1000 mieszkańców. Powiedziała, że to są przeliczone wartości tego wskaźnika.

Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy Placu Dworcowym na 1000 mieszkańców, 518 popełniło przestępstwo?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że nie to nie są mieszkańcy to jest zdarzenie przestępstwa.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że przedtem było procentowo, a teraz jest liczbowo.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że wskaźnik nazywa się liczba przestępstw.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że gdyby przy pierwszym przykładzie napisać, że to jest liczba przestępstw w nawiasie to byłoby to bardziej czytelne.

Radny Piotr Szpulak odniósł się do pytań, na które nie otrzymał odpowiedzi. Zapytał, czy nie powinni poprawić informacji związanej z ul. Elizy Orzeszkowej jak również informacji na temat budynku przy ul. Sikorskiego?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że w tych przypadkach jest to niedoskonałość statystyki, z która musza się pogodzić. Podała przykład zameldowania i stanu faktycznego osób zamieszkujących. Powiedziała, że nie są w stanie pozyskać danych wyjściowych do analizy wskaźnikowej tak rzetelnych, żeby odpowiadały idealnie sytuacji. Stwierdziła, że niestety z tymi niedoskonałościami muszą się liczyć jednak nie ma to wpływu na ocenę merytoryczną dokumentu.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Elizy Orzeszkowej to tam na pewno zamieszkuje 7 osób. Zapytał, czy to też nie będzie miało wpływu na ocenę?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jeżeli dostali takie dane wyjściowe z Urzędu i w statystykach w Urzędzie takie informacje są to Urząd Marszałkowski nie będzie drążył tego tematu.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa odniósł się do wypowiedzi radnego Szpulaka. Powiedział, że gdy idzie o liczbę mieszkańców to musza patrzeć,jaka jest liczba i nasza ewidencja śmieciowa pokazuje, że w bazie mają 29 tyś 513 i ona nie będzie odpowiadała liczbie mieszkańców zgodnie z danymi ewidencyjnymi. Zgodnie z danymi ewidencyjnymi jest ponad 35 tyś mieszkańców. Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Elizy Orzeszkowej to również zgodnie z tymi danymi jest ich więcej.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy mowa jest o meldunku, czy o zamieszkiwaniu?

Radny Henryk Jaros zapytał, czy były analizowane lata 2009-2015? Zapytał, jaka jest skala wyprowadzania tych obszarów ze stanu kryzysowego na dzień dzisiejszy?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że nie analizowali wskaźników w poprzednim okresie, nie robili statystyk z ostatnich 5 lat, ponieważ dane niezbędne do tej analizy wskaźnikowej były pozyskiwane specjalnie na potrzeby tego dokumentu. Poszczególne jednostki i instytucje musiały im takich danych dostarczyć. Poprosili o dane na dzień ostatni poprzedniego roku. Stwierdziła, że nie ma wymogu, żeby analizować to na przestrzeni ostatnich kilku lat. Powiedziała, że chodzi o ustalenie stanu wyjściowego i programowania działań po to, żeby te wskaźniki poprawić. Powiedziała, że te wskaźniki zapewne będą badane w roku 2023, kiedy będzie zakończony horyzont czasowy tego dokumentu, wówczas rozliczając się z procesu rewitalizacji w tym okresie będzie monitoring i ewaluacja tych działań.

Radny Grzegorz Surdyka zastanawia się nad tym, czy chcą, jako Rada mieć wpływ na kształt tego dokumentu i czy dopuszczają tu jakieś poprawki. Zapytał, czy Przewodnicząca RM dopuszcza jakieś poprawki, czy nie?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że Przedstawicielka firmy Atrium wypowiadała się, że procent można dopisać.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o doprecyzowanie i kwestie językowe, jeżeli radni sobie życzą, żeby dopisać np. procenty do nie widzi przeszkód.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że rozumie wypowiedź. Zaproponował, a by Przewodnicząca RM o tym zadecydowała.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że jego zdaniem jest to przedstawione jasno przy rysunku, który jest podpisany.

Radny Grzegorz Surdyka odniósł się do strony 5, gdzie mowa jest o szachownicowym układzie ulic. Jego zdaniem należałoby napisać szachownicowym położeniu ulic. Zapytał, czy biorą pod uwagę te poprawki?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że jeżeli chodzi o położenie i układ to by to zostawiła, natomiast zapytała, czy radni wyrażają zgodę na to, aby wprowadzić poprawki procentowe zaproponowane wcześniej przez radną Kużdżał?

Pani Natalia Powązka stwierdziła, że o tych poprawkach decyduje Pan Burmistrz, a nie Przewodnicząca RM.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że jeżeli chodzi o procenty to jak najbardziej. Poprosił, aby radni nie zapomnieli, jaka jest istota tego dokumentu.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zgłosiła uwagę, że jest słowo zamieszkuje, a zameldowanych jest.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że jest to ewidentna różnica i do tego odnosił się z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa. Powiedział, że chodzi o typowe masło maślane, czy ich to razi, jako Radę, czy nie jako dokument, który będzie dostępny dla osób, które będą się chciały z nim zapoznać. Stwierdził, że jak nie to prosi, aby Przewodnicząca podjęła decyzję, że nie, nie tracą na to czasu.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że proponuje przegłosowanie tego, czy radni zgadzają się z bieżącą, aktualną treścią, czy zgłaszają poprawki.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zapytał jak, często radni sięgali do poprzedniego programu? Istotą naszego dzisiejszego dokumentu jest to, aby obszary, o których mówią, obszary zdegradowane zawierały odpowiednią ilość osób, które są wykluczone. Powiedział, że ten temat analizowali wielokrotnie i głownie skupili na tym uwagę. Jego zdaniem powinni się skupić na tym, aby ten dokument przyjąć, a nie budzić kontrowersji wokół stylistyki, ponieważ to nie jest istota tego dokumentu.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że jeżeli od niej ma zależeć decyzja to uważa, że powinni przyjąć dokument kończąc dyskusję na ten temat. Poprosiła o przedstawienie treści uchwały.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy można kontynuować, czy Przewodnicząca zamknęła już dyskusję?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że zamknęła już dyskusję.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że to nie pasuje. Kolejno stwierdził, że albo Przewodnicząca RM nie zrozumiała jego pytania.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że ona miała zadecydować.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że tego typu sformułowania są w gestii radnych to była sugestia do Przewodniczącej. Powiedział, że jeżeli Przewodnicząca zamyka dyskusję to on uważa, że Przewodnicząca poszła o krok za daleko.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że nie była jeszcze przedstawiona treść uchwały.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Lucyna Mielczarek.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że z-ca burmistrza odczyta treść autopoprawki.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa zaproponował modyfikacje karty ze strony 51 i 53. Zadanie dotyczy Brzeskiego Centrum Kultury i sal widowiskowych. Powiedział, że chcą tam dodać jeden element pt: Termomodernizację budynku Brzeskiego Centrum Kultury. Na stronie 52 jest szacowana wartość scena kameralna przebudowa sali widowiskowej i małej sceny wartość to 3, 5 mln zł do tego by doszła również wspomniana termomodernizacja w kwocie 2, 5 mln zł. W komórce okres realizacji dodano by termomodernizacja BCK w latach 2017-2018. Powiedział, że ta karta od strony 51 do 53 zostałaby zmodyfikowana. Na stronie 63 łączna wartość projektu byłaby zmieniona z 28 mln na 30 875 999.21 z czego zmiana również wartości 18 757999, 21 zmieniają na 2125999, 21. W dniu dzisiejszym Zarząd Województwa Opolskiego ogłosił nabór na działanie związane z efektywnością energetyczną w budynkach publicznych. Gmina Brzeg zamierzała złożyć trzy projekty. Jeden dotyczący termomodernizacji ZNM. Drugi dotyczący termomodernizacji BCK i trzeci dotyczący termomodernizacji DDPS. W dniu dzisiejszym ukazała się informacja, że na obszarze Brzegu mogą złożyć jeden wniosek do kwoty1mln 200 tyś zł. Powiedział, że jeżeli chodzi o termomodernizację BCK to mogliby spróbować złożyć ją do rewitalizacji. Stwierdził, że dlatego w tej chwili proponują taką zmianę, żeby sobie nie zamykać drogi, ponieważ nie podjęli decyzji, który wniosek ostatecznie zostanie złożony. Dodał, że termin naboru jest do 19 grudnia tego roku.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że ten zapis inaczej brzmiał u Burmistrza. Powiedziała, że oni maja zapis w kwocie 28 375999. Zapytała, czy zgadza się to z kwotą, która podawał Pan Burmistrz?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że tak 28 375999,21.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zapytała, czy jest to autopoprawka, którą przyjmuje Pan Burmistrz?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak wyjaśnił, że Burmistrz proponuje, a przyjmuje Rada.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zaproponowała przegłosowanie autopoprawki.

Pani Natalia Powązka powiedziała, że autopoprawki oddzielnie się nie głosuje.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy w tym programie można wpisać Gimnazjum Piastowskie?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że teoretycznie można wpisać, natomiast inne instytucje również są dopuszczone do tego programu. Powiedział, że oni mają kwotę 7, 5 mln zł.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że również myśleli o tym, ale starają się nie wydawać pieniędzy na fantastyczne projekty. Projekt Muzeum Kresów jest projektem, który ma ogromne znaczenie, ale póki, co wydali jedynie pieniądze na projekt koncepcyjny. Nie wydatkowali środków na dokumentację projektową budynku i ekspozycji, ponieważ to kosztowałoby miliony. Dodał, że mają projekty związane z rewitalizacją, które tez kosztowały i chcieliby mieć możliwość realnego działania.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że na stronie 19 jest błąd, ponieważ Besel S.A. jest producentem silników, ale nie jest producentem hamulców. Odniósł się do strony 60 do punktu kulturalnych półkolonii, gdzie jest szacowana wartość i koszt roczny to 30 tyś zł, a koszt całkowity 210 tyś zł.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jest to okres realizacji 2018-2023.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał ile mają tych lat 6, czy 7?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że 6.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że 6 lat razy 30 tyś to jest 180 tyś zł a tu jest 210 tyś zł.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że wcześniej wyliczyli od 2017 do 2023 i wiadomo, że ten dokument ewaluował, dlatego radny słusznie zauważył. Pytanie jest, czy robią okres realizacji 2017-2023, czy zmieniają wartość projektu.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że to zależy od Pana Burmistrza, czy błąd jest w latach, czy błąd jest szacunkowy.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że to nie jest jej decyzja tyko to jest decyzja podmiotu zgłaszającego.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że mogą zaproponować zmianę wartości projektu.

Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy to się nie zmieni wtedy w innych punktach?

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy przyjmują to, jako autopoprawkę?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że mogą to przyjąć tylko konsekwentnie zmieni się kwota na stronie 63, kiedy idzie o zadania miękkie.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że muszą zmienić lata, albo wynik.

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski stwierdził, że jeden rok może kosztować więcej.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że w pozostałych projektach również są analogiczne błędy.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że na stronie 60 mają wyżej szacowana wartość koszt roczny 10 tyś zł, koszt całkowity 70 tyś zł, ale okres realizacji 2017-2023. Zapytała, czy ten okres realizacji nie powinien występować we wszystkich przypadkach?

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że właśnie o to mu chodzi.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że zgadza się z radnym, jeżeli chodzi o kwestię rozbieżności, natomiast decyzja, w którym miejscu należy to ujednolicić.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że nie ma tutaj powiedziane, że realizacja musi się odbywać tak jak tutaj sugerowano w związku z tym pozostawiamy takie wartości takie, jakie były do tej pory, żeby nie było komplikacji.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że on to rozumie inaczej. Zapytał, dlaczego to ma zostać niezmienione?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że okres realizacji nie, musi być wiążący.

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o zasadę wpisywania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w dokumencie każde takie przedsięwzięcie wpisane do programu rewitalizacji daje tylko zielone światło, że można takie przedsięwzięcie realizować i pozyskiwać środki wewnętrzne. Powiedziała, że te przedsięwzięcia mogą być realizowane, ale nie muszą. Wytyczne obligują, żeby podać jakieś szacunki kosztów, jakie środki planuje się przeznaczyć, sale z tych środków nikt nie będzie rozliczać. Dodała, że to nie ma znaczenia merytorycznego dla dokumentu.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, dlaczego nie można dokonać tej zmiany?

Pani Barbara Bańczyk powiedziała, że to jest tylko i wyłącznie szacunek. Powiedziała, że oni te kwoty dostali od instytucji, które planują te inwestycje. One zakładają, że na przestrzeni tych lat będą miały takie środki. Zakładały również, że rocznie będzie średnia taka kwota. Stwierdziła, że nie chcą w to ingerować.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zaapelował, aby skupić się nad podstawowym pytaniem, po co to robią i co mogą osiągnąć. Stwierdził, że detale są ważne, ale część rzeczy to są rzeczy wirtualne. Powiedział, że kwota i tak być może nie zostanie zrealizowana z uwagi na to, że tych środków jest coraz mniej. Dodał, że zależy im na tym, aby uchwalić ten program terminowo i żeby mieli możliwość skorzystania z montażu finansowego do zadań, które są niezbędne mieszkańcom. Wyraził radność, że radni dokładnie przewertowali ten dokument.

***Nie było opinii Komisji:***

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 1

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**UCHWAŁA Nr XXVI/287/16**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 2** w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/191/16 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Brzegu

Projekt uchwały przedstawiła Pani Krystyna Nowakowska - Bider.

***Nie było opinii Komisji:***

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, kto przygotowywał projekt uchwały z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie podwyżki pana burmistrza? Kolejno zapytał, kto ten projekt opiniował?

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że projekt uchwały z dnia 20 maja 2016 roku przygotowali radni, opiniował radca prawny jak również skarbnik miasta.

Pani Krystyna Nowakowska – Bider dodała, że pan burmistrz wstrzymał się od opiniowania, ponieważ sprawa dotyczyła jego wynagrodzenia.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że wyszła propozycja od radnych.

Pani Krystyna Nowakowska – Bider powiedziała, że fizycznie to ona pomagała przygotować te uchwałę.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że wszyscy radni podpisali się pod tym projektem.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że nie wszyscy radni podpisali się pod tym projektem.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że ona była ostatnią osobą, która podpisywała się pod tym projektem

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że to nie jest tożsame z tym, że wszyscy radni podpisali uchwałę.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zaproponowała, aby radny Janusz Żebrowski wypowiedział się, ponieważ on pilotował tą sprawę.

Pani Krystyna Nowakowska – Bider powiedziała, że 19 radnych podpisało się pod tym projektem.

Radny Janusz Żebrowski stwierdził, że większość radnych podpisała się pod tym projektem.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że o ile dobrze pamięta dyskusję to radny Grzegorz Surdyka wypowiadał się bardzo pozytywnie na ten temat i wręcz był zdumiony, dlaczego procedują tak długo nad przygotowaniem tej uchwały.

Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że chodzi o to, że ta sytuacja jest niezręczna, ponieważ przykre jest odbierać komuś coś, co się dało, a podwyżka Panu Burmistrzowi się należy. Stwierdziła, że trzeba na przyszłość być bardziej czujnym.

Pani Krystyna Nowakowska – Bider powiedziała, że radni nie ustalali wynagrodzenia za wieloletnią pracę i tej kwoty nie było w uchwale. Powiedziała, że po dodaniu tej kwoty suma wszystkich składników przekracza. Powiedziała, że powstała różnica i nie leży to po stronie radnych.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 2

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXVI/288/16**

**Załącznik do protokołu**

***Projekt wprowadzony do porządku obrad sesji:***

**Druk nr 3** w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Nie było opinii Komisji:***

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że nie zapoznał się z tym projektem uchwały, ponieważ dzisiaj go otrzymał. Stwierdził, że biorąc pod uwagę ten błąd z poprzedniej uchwały może należałoby się zastanowić, czy Rada nie powinna zawnioskować w budżecie o dodatkowe środki za które będzie wynagradzany prawnik, który będzie pracował tylko dla Rady, gdzie radni, którzy nie maja możliwości zapoznania się z tekstem będą mogli z czystym sercem zagłosować wiedząc, że taki dokument nie zawiera błędów formalno-prawnych. Stwierdził, że może to jest pomysł, aby Przewodnicząca RM zawnioskowała w budżecie jakąś określoną kwotę, żeby przy Radzie Miejskiej był prawnik tylko do pracy dla Rady, gdzie Rada będzie miała zaufanie do projektu.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że przyjęli do porządku obrad głosowanie nad uchwałą według druku nr 3. Powiedziała, że ten projekt uchwały jest konsekwencją planu i uchwał, które przejęli w zakresie realizacji wieloletniej prognozy finansowej.

Pani Katarzyna Szczepanik powiedziała, że tak jak w uzasadnieniu do przedsięwzięć zostały dopisane trzy nowe przedsięwzięcia z uwagi na to, że w momencie podpisania umowy część tych płatności przechodzi na 2017 rok. W związku z tym przechodzi zobowiązanie i zachodzi potrzeba umieszczenia tego w wieloletniej prognozie finansowej.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że przedsięwzięcie rewaloryzacja zbiornika wodnego „Kwadratówka” oraz części ogrodowej na terenie Parku Wolności studium wykonalności będzie płacone w roku 2016-7 tyś 306 zł i w 2017 4 tyś 871 zł. Powiedział, że to zadanie składają do 21 listopada. Analogicznie przedsięwzięcie rewaloryzacja zbiornika wodnego przy ul. Korfantego w Brzegu studium wykonalności kwota łączna to jest 12 tyś 177 zł płatność będzie 7 tyś 306 zł w tym roku, a w przyszłym roku 4 tyś 871 zł. Trzecie przedsięwzięcie to plan ochrony Parku Kulturowego Książęce Miasto Brzeg przejdzie cały limit na rok 2017 pełna kwota to 50 tyś 764zł.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zapytała, czy ta odpowiedź wystarcza radnemu Surdyce?

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, żeby Przewodnicz ca RM nie zadawała mu takich pytań, ponieważ on wyraził już swoją opinię.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 3

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeiw-0, wstrzymało się-1,**

**UCHWAŁA Nr XXVI/289/16**

**Załącznik do protokołu**

**Ad.5 Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Eugeniusza Zwierzchowskiego odnośnie wyremontowania chodnika dla pieszych przy ul. Ciepłowniczej. Powiedział, że jeżeli będą takie możliwości w ramach remontów bieżących to wykonają remont chodnika przy BPEC. Przypomniał, że okres zgłaszania wniosków do budżetu był do 30 września. Stwierdził, że nie wie, czy to zadanie zostało zgłoszone, jako wniosek, ponieważ jest to duże zadanie. Obiecał, że najgorszy fragment postarają się wyremontować w ramach robót bieżących, natomiast przyjrzą się temu zadaniu. Z tego, co pamięta, to tego zadania nie ujmowali w projekcie budżetu.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka odnośnie zabytkowej lampy. Powiedział, że wie, że ta lampa została zdeponowana na Zamku Piastów Śląskich, natomiast nie mają pewności, co, do jej zainstalowania. Wspomniał, że na początku mieli plany, żeby te stare ulice np. ul. Piastowską wyposażyć w stylowe, stare lampy, ale ul. Piastowska jest administrowana przez Powiat i dlatego mają ograniczone możliwości działania. Powiedział, że mogą z taką prośbą zwrócić się do Powiatu, aby przeanalizowano możliwość wyeksponowania tej lampy. Wspomniał, że jeśli chodzi o miejskie inwestycje to zalecał, aby mogli uwzględniać w kosztorysach przy różnych inwestycjach tego typu zmiany, które nie odbiegałyby stylem od epoki. Podał przykłady miejsc starych zabytkowych willi.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Julii Goj-Bireckiej. Stwierdził, że z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa udzielił już odpowiedzi na tą interpelację. Dodał, że traktują to, jako wniosek do budżetu.

**Ad.6 Wolne wnioski i informacje.**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że 25 listopada będzie planowana sesja RM, na której ma być omawiana informacja na temat przygotowania do okresu zimowego. Powiedziała, że ten temat sprecyzowany jest bardzo ogólnie. Kolejno poprosiła, aby radni, którzy zgłaszali ten punkt do realizacji na obradach Rady określili zakres informacji, jakie zadania powinna zawierać ta informacja.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że chodzi o przygotowanie dróg i ulic. Powiedział, że jeżeli ma ten temat sprecyzować to przygotuje go i wyśle emailem.

Radny Janusz Żebrowski powiedział, że spółki miejskie są odpowiedzialne za te sprawy.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że o ile pamięta to ten temat był bardziej rozbudowany, ale musi to sprawdzić.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że może w planie komisji ten temat jest bardziej rozbudowany. Dodała, że ona by wzięła pod uwagę również bezpieczeństwo.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że stosowną informacje radni otrzymają emailowo. Kolejno poinformował, że rozpoczęły się obchody związane z Brzegiem jako stolicą Praw Dziecka.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poinformowała o podziękowaniu od Pani Seredy i seniorów dla byłego Komendanta Policji w Brzegu Pana Arkadiusz Biedy, za rzetelną służbę.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa podziękował radnym za przybycie na nieplanowaną sesję. Powiedział, że program rewitalizacji zostanie zaakceptowany przez Zarząd Województwa Opolskiego i to im otworzy dopiero drogę do tego, aby ubiegać się o środki na rewitalizację.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poinformowała, że w dniu dzisiejszym było obchody 50-lecia działalności BCM w imieniu Rady przesłała życzenia i gratulacje.

Radny Andrzej Jędrzejko poprosił o rozważenie powołania zespołu konsultacyjnego do nowej reformy oświatowej, która ma wejść w życie od przyszłego roku.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec w imieniu radnej Elżbiety Kużdżał zgłosiła wniosek, aby członkowie Komisji Oświaty byli zapraszani na spotkania, gdzie będą podejmowane decyzje dotyczące reform oświatowej.

**Ad.7 Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej Brzegu.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec zamknęła obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 i podziękowała wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Polańska

Ewa Rutkowska-Woźniczko

***Przewodnicząca Rady Miejskiej Brzegu***

***Barbara Mrowiec***