

**OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA**

45-035 Opole  
Nysy Łużyckiej 42  
tel: (77) 454-22-89, 453-99-06

fax: (77) 453-00-69  
e-mail: poczta@opole.pios.gov.pl  
www.opole.pios.gov.pl

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR WIOS-OPOLE 116/2016**

Sygnatura protokołu	WI.703.1.31.2016.ZK
Podstawa do przeprowadzenia kontroli	art. 9 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 686)
<b>Identyfikacja kontrolowanego zakładu</b>	
Nazwa zakładu, adres	Gmina Brzeg, ul. Robotnicza 12; 49-300 Brzeg
Rodzaj działalności, rodzaje i liczba instalacji, kod działalności lub instalacji	Nadzór nad gospodarką odpadami
Adres kontrolowanej działalności	Kontrola dot. zbiorników z przeterminowanymi środkami ochrony roślin w Brzegu na działce 851/18
Osoba poinformowana o podjęciu kontroli	Jerzy Wrębiak - Burmistrz Brzegu
Regon zakładu lub PESEL kontrolowanego, który nie posiada regonu (np. rolnicy indywidualni)	REGON 531412711 NIP 7471248878
Rodzaj kontrolowanego przedsiębiorcy zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej	Nie dotyczy
Rejestracja	Gmina powołana ustawą
Telefon/ fax.	77 4169950 / 77 4169952
Adres strony internetowej: email	<a href="http://www.brzeg.pl">www.brzeg.pl</a> <a href="mailto:um@brzeg.pl">um@brzeg.pl</a>
Posiadane certyfikaty ISO, EMAS	
Przedstawiciel kontrolowanego upoważniony do reprezentacji	Imię i nazwisko - Stanowisko Jerzy Wrębiak - Burmistrz Brzegu
Udzielający informacji: (imię i nazwisko, stanowisko)	Jerzy Wrębiak - Burmistrz Brzegu posiadający zaświadczenie PKW o wyborze na stanowisko - Zał. Nr 1.

<b>Podmiot kontrolowany</b>	
Nazwa	Gmina Brzeg
Adres do korespondencji	ul. Robotnicza 12; 49-300 Brzeg
Regon	7471248878; 7471248878
Rejestracja	Gmina posiada osobowość prawną na podstawie ustawy
Telefon/ fax.	77 4169950 / 77 4169952

<b>Informacja o kontroli</b>	
Data rozpoczęcia kontroli	27-04-2016 r.
Data zakończenia kontroli	20-05-2016 r.
Charakter kontroli	Problemowa
Typ kontroli	Planowa
Rodzaj kontroli	Wynikająca z planu
Data poprzedniej kontroli	-----
Okres objęty kontrolą	Lata 2012 - 2016
Cel kontroli	-----

*Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości*



Cykl kontrolny	Kontrola zadań zawartych w KPGO 2014 "Likwidacji magazynów i mogilników środków chemicznych ochrony roślin" – cel 19 z planu na rok 2016
Informacje zastrzeżone	Nie

Przeprowadzający kontrolę, uczestniczący w kontroli			
Inspektor/inspektorzy upoważnieni do kontroli	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Upoważnienie nr
	Zbigniew Krakowski	Specjalista	07/2016
Wykonujący pomiary i badania	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Upoważnienie nr
	-----	-----	-----
Osoby uczestniczące w kontroli	-----		

Zgodnie z art. 83 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego [tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późniejszymi zmianami] Przedstawiciela (świadka) kontrolowanego podmiotu (jednostki) poinformowano o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności za fałszywe zeznania.

### 1.A) Data i nr zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli:

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli działalności gospodarczej, w trybie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. Nr 672 z 2013 r., z późniejszymi zmianami), obejmującej przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska, nie zostało wysłane gdy Gmina Brzeg nie jest przedsiębiorcą.

### 1.B) Tytuł prawny do instalacji, zakładu lub terenu [KRS, umowa dzierżawy, wpis do ewidencji działalności gospodarczej, itp.]:

1. Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców KRS [wpis do ewidencji działalności gospodarczej, inna forma prowadzonej działalności] – Gmina powołana na podstawie ustawy.
2. Tytuł prawny [prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy] – nie dotyczy.

### I. Ustalenia kontroli:

Wg informacji Przedstawiciela Miasta Gminy Brzeg w grudniu 2013 r. przeprowadzono inwentaryzację mogilników zlokalizowanych w Brzegu przy ul. Składowej na działce nr 851/18. Teren, na którym zlokalizowane są mogilniki znajduje się w użytkowaniu wieczystym Spółki Rosiek & Rosiek Spółka Jawna Jan, Krzysztof, Anita Rosiek z siedzibą w Sycowie.

W toku prowadzonego przez Burmistrza postępowania władający terenem nie utożsamia się z mogilnikami i domaga się ustalenia faktycznych posiadaczy odpadów, co w obecnej sytuacji, tj. odległy czas powstania mogilników, jest bardzo utrudnione.

Pismem UOŚ.II.6236.1.2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. skierowanym do Dyrektora Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Burmistrz Brzegu, w odpowiedzi na pismo nr NF/DZO/MM/6197/2014 z dnia 04.03.2014r. w sprawie mogilnika zlokalizowanego na terenie Brzegu, ujętego na liście tzw. „bomb ekologicznych” Głównego Inspektora Ochrony Środowiska poinformował, że:

1. Przedmiotowe mogilniki są usytuowane na terenie działki, będącej w użytkowaniu wieczystym spółki Rosiek & Rosiek Spółka Jawna Jan, Krzysztof, Anita Rosiek z siedzibą w Sycowie, która dotąd nie utożsamiała się z posiadaniem mogilników. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Burmistrza nakazującą Spółce likwidację mogilników.
2. Powodem opóźnienia likwidacji mogilników jest fakt, iż Spółka Rosiek & Rosiek nie identyfikowała się z obowiązkiem usunięcia przedmiotowych mogilników, zlokalizowanych na terenie pozostającym w użytkowaniu wieczystym spółki.
3. Ze względu na odległy czas (lata 70 i 80) powstania mogilników nie jest obecnie możliwe wskazanie osób, które kiedyś utworzyły mogilniki.

Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości



4. W związku z brakiem dowodów potwierdzających rzeczywistych „twórców i założycieli” mogilników, zgodnie z zapisami ustawy o odpadach uznaje się, iż właścicielem mogilników jest podmiot obecnie władający nieruchomością, na której są one zlokalizowane.
5. W grudniu 2013 r. przeprowadzono w/w inwentaryzację mogilników zlokalizowanych w Brzegu przy ul. Składowej na działce nr 851/18, a także ponownie wystąpiono do władającego terenem, na którym zlokalizowane są mogilniki z zapytaniem czy zamierza przystąpić do likwidacji mogilników. Przekazano również informacje o możliwości uzyskania dofinansowania na ten cel z NFOŚiGW. W terminie wyznaczonym do udzielenia odpowiedzi pełnomocnik władającego terenem, na którym zlokalizowane są mogilniki telefonicznie przekazał informacje, iż obecnie rozważana jest sprawa mogilników i w najbliższym czasie podjęte zostaną stosowne decyzje co do dalszych działań strony w przedmiotowej sprawie.
6. Biorąc pod uwagę powyższe informuję, iż Gmina Brzeg nie może w chwili obecnej podjąć jakichkolwiek kroków zmierzających do likwidacji mogilników, zlokalizowanych na terenie nie będącym miem Gminy.
7. Obecnie Gmina oczekuje na uzyskanie ostatecznego stanowiska władającego terenem, w zakresie podjęcia działań zmierzających do ich likwidacji i skorzystania z dofinansowania z NFOŚiGW.

Nadal prowadzone jest postępowanie administracyjne, zmierzające do wydania przez Burmistrza Brzegu decyzji nakazującej usunięcie odpadów z miejsca do tego nieprzeznaczonego.

Stroną postępowania jest Spółka Rosiek & Rosiek Spółka Jawna Jan, Krzysztof, Anita Rosiek z siedzibą w Sycowie, która jest reprezentowana przez kancelarie Adwokacką Szajkowski, Sobota z Wrocławia.

W toku postępowania od 2014 r. dokonano następujących czynności:

#### **Rok 2014:**

1. Po kilkukrotnych wystąpieniach [z dnia: 21.03., 22.05. i 18.06.2014 r.] Burmistrza Brzegu do Kancelarii, w dniu 1 lipca 2014 r. pełnomocnik spółki Rosiek & Rosiek, tj. przedstawiciel Kancelarii Adwokackiej Szajkowski, Sobota, przybył do Urzędu Miasta w Brzegu i zapoznał się z dokumentami zebranymi w sprawie.
2. Poinformował też o zmianie adresu kancelarii (zmiana adresu była powodem braku reakcji kancelarii na kolejne wystąpienia tuż organu w sprawie mogilników) oraz o tym, iż o decyzjach podjętych w sprawie dalszych działań Spółki zostaną przekazane pisemnie.
3. Pismem Nr UOŚ.II.6236.1.1.2014 z dnia 23.07.2015r. Burmistrz Brzegu wystąpił do Kancelarii Adwokackiej z prośbą o informacje, co do dalszych działań w zakresie likwidacji mogilników – brak odpowiedzi (zał. 1A).
4. Pismem Nr UOŚ.II.6236.1.2.2014 z dnia 21 listopada 2014 r. Burmistrz Brzegu po raz kolejny wystąpił do Kancelarii Adwokackiej dot. dalszych działań w zakresie likwidacji mogilników – brak odpowiedzi (zał. 2).

#### **Rok 2015:**

1. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 23 kwietnia 2015 r. wystąpiono do Kancelarii Adwokackiej z zapytaniem o planowanych działaniach w zakresie likwidacji mogilników (zał. 3).
2. W dniu 30 kwietnia 2015r. do Urzędu Miasta w Brzegu wpłynęło pismo Kancelarii Adwokackiej informujące, iż Spółka Rosiek & Rosiek nie jest podmiotem, który stworzył mogilniki i nie ma obowiązku ich likwidować. Z pisma wynika, że Spółka uznaje, iż to Gmina ma obowiązek dokonać likwidacji przedmiotowych mogilników (zał. 4).
3. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 19 maja 2015 r. Burmistrz Brzegu poinformował pełnomocnika Spółki, iż zgodnie z obecnie obowiązującym prawem (ustawa o odpadach) usunięcie przedmiotowych mogilników nie jest obowiązkiem Gminy a ustawowego „posiadacza odpadów” (zał. 5)
4. W dniu 21 sierpnia 2015 r. Pełnomocnik Spółki przesłał pismo dotyczące przestrzegania przepisów KPA podczas prowadzenia przedmiotowego postępowania (zał. 6).
5. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 7 września 2015 r. Burmistrz Brzegu wystąpił do Kierownika Oddziału Instytutu Ochrony Roślin O/Sośnicowice – jako podmiotu wykonującego inwentaryzację mogilników - z prośbą o wskazanie okresu, z jakiego pochodzą środki ochrony roślin umieszczone w mogilnikach oraz określenie daty utworzenia mogilników i ich eksploatacji (zał. 7).
6. W dniu 10 września do Urzędu wpłynęła odpowiedź Instytutu, z której wynika, iż nie jest możliwe dokładne ustalenie roku, w którym powstały mogilniki. W oparciu o rodzaj zidentyfikowanego środka

*Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości*



(Ditox) oraz znaną datę wycofania go z obrotu i stosowania a także dane dotyczące mogilników funkcjonujących na terenie Polski, można domniemywać iż mogilniki w Brzegu powstały na przełomie lat 60-70 i na początku lat 70 (zał. 8).

7. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 7 września 2015 r. Burmistrz Brzegu wezwał Panią [redacted] (członka Zarządu SPHU „Sch” w Brzegu) celem złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. O powyższym poinformowano pełnomocnika Strony postępowania (zał. 9).
8. Po analizie wszystkich materiałów zebranych w toku prowadzonego postępowania podjęto próbę ustalenia adresów osób, które mogłyby być pomocne w ustaleniu osób/jednostek, które tworzyły mogilniki.
9. Niestety ze względu na odległy czas (lata 60-70) trudno jest ustalić adresy osób, znając jedynie dane w postaci imienia i nazwiska.
10. W dniu 29 września 2015 r. Przesłuchano Panią [redacted] w obecności pełnomocnika Spółki - Pana Wojciecha Szajkowskiego z Kancelarii Adwokackiej. Ze względu na fakt, iż Pani [redacted] nie posiadała wiedzy na temat budowy i zakładania mogilników, a osoby, które wymieniała już nie żyją, nie ustalono żadnych istotnych informacji, co do faktu [powstawania mogilników i osób z tym związanych (zał. 10 – protokół z przesłuchania).
11. Jednak z wypowiedzi Pani [redacted] wynika, że GS zajmowała się rolnictwem a PZGS handlem. W związku z powyższym obecny pełnomocnik Strony postępowania wniósł o ustalenie miejsca przechowywania i zawartości dokumentów dotyczących PZGS.
12. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 27 listopada 2015 r. tut. organ wystąpił do Kancelarii Adwokackiej z informacją, iż po ponownym przeanalizowaniu dokumentów, uznano występowanie o wskazane we wniosku przez Kancelarię dokumenty dotyczące PZGS za bezzasadne, gdyż zdaniem tut. organu, w momencie nabywania terenu, na którym są mogilniki (akt notarialny Rep. A nr 6452/2005) na Spółę Rosiek & Rosiek przeszła wszelka odpowiedzialność za przedmiot umowy (zał. 11).

#### **Rok 2016:**

1. W dniu 20 stycznia 2016r. do Urzędu Miasta Brzeg wpłynęło pismo Kancelarii, w którym to podtrzymuje ona swój wniosek dotyczący ustalania miejsca przechowywania dokumentów dotyczących PZGS i ich treści (zał. 12).
2. Pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 8 lutego 2016r., a następnie pismem Nr UOŚ.II.6236.3.2015 z dnia 22 marca 2016 r. Burmistrz Brzegu wystąpił do kancelarii z informacją o dalszym badaniu sprawy i analizowaniu dokumentów. W każdym wystąpieniu kierowane jest do Kancelarii pytanie, jakie kroki zamierza podjąć strona w celu likwidacji mogilników przy wykorzystaniu środków zewnętrznych (zał. 13 i 14).

Do dnia dzisiejszego nie otrzymano stanowiska w tej sprawie.

W międzyczasie wystąpiono do Sądu Rejonowego do Wydziału Ksiąg Wieczystych o odpis z dokumentów, które mogą okazać się pomocne przy ustalaniu faktycznego posiadacza odpadów, o co wnioskuje pełnomocnik Strony postępowania.

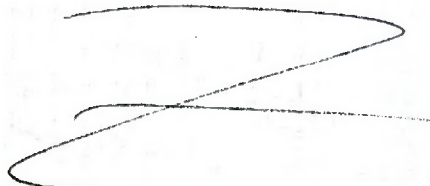
Po otrzymaniu odpisów dokumentów z Sądu obecnie trwa analiza prawna posiadanej dokumentacji, celem podjęcia kolejnych kroków w toczącym się postępowaniu.

#### **3. Inne ustalenia kontroli:**

Wizja lokalna terenu lokalizacji zbiorników z przeterminowanymi środkami ochrony roślin, przeprowadzona w dniu 27.04.2016 r. wykazała, że pozostają one w stanie podobnym do poprzedniej wizji lokalnej, z tą różnicą iż oba zbiorniki od strony placu zostały obsypane ziemią.

Do protokołu dołączono:

1. wypis z rejestru gruntów – zał. nr 15.
2. Wypis z inwentaryzacji – Zał. !6.



Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości





## II. Naruszenia i nieprawidłowości:

Lp.	Rodzaj naruszenia [dokładnie dla każdego rodzaju nieprawidłowości]	Dowody naruszenia	Opis - Wymienienie punktu pozwolenia lub przytoczenie aktu prawnego (art., par, ust., pkt) lub innego dokumentu (zgłoszenie, informacje, itp.)
1.	-	-	-

### II.1. Zastosowane sankcje (pouczenie, grzywna w drodze mandatu karnego).

Lp.	Nazwa wykroczenia	Artykuł z przepisu	Osoba, która popełniła wykroczenie	Zastosowana sankcja (mandat, pouczenie)
1.	-----	-----	-----	-----

## III. Informacje końcowe:

**Integralną część protokołu stanowią załączniki wymienione w treści protokołu:**

1. Nr 1 do 16 - zgodnie z opisem w treści protokołu.

**III.1. Dane i informacje zastrzeżone:** Protokół zawiera/NIE zawiera informacje/cji zastrzeżonych.

(dane i informacje zastrzeżone stanowią odrębną część niniejszego protokołu)

**III.2. Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej ma prawo wnieść do protokołu umotywowane zastrzeżenia i uwagi przed jego podpisaniem.**

Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej przed podpisaniem protokołu *wnosi/ nie wnosi* do ustaleń protokołu, (w tym również: miejsca, sposobu, czasu poboru próbek, wykonanych badań i pomiarów kontrolnych) *umotywowane/nych* zastrzeżeń i uwag.

**III.3. Kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo odmówić podpisania protokołu i w takim przypadku może, w terminie siedmiu dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska.**

W razie odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej, inspektor czyni w tym miejscu odpowiednią adnotację:

**Nie odmawia.**

**III.4. Wyniki i ustalenia kontroli omówiono z kierownictwem kontrolowanej jednostki.**

W trakcie niniejszej kontroli omówiono obowiązki wynikające z przepisów z zakresu ochrony środowiska w formie instruktażu: **TAK/NIE**

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Po odczytaniu protokołu każdy egzemplarz został podpisany.

W egzemplarzu dla WIOŚ wszystkie strony protokołu dwustronnie parafowano.

Jeden egzemplarz protokołu doręczono Kierownikowi [osobie upoważnionej] kontrolowanej jednostki organizacyjnej:

**Jerzy Wrębiak - Burmistrz Brzegu**

(imię i nazwisko pracownika – stanowisko służbowe)

*Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości*

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr 2/2016

Data i miejsce podpisania protokołu:

Brzeg, dnia 23.06.2016 r.

Podpis i pieczęć Przedstawiciela  
kontrolowanej jednostki

BURMISTRZ  
1. ....  
Jerzy Wrębiak

Podpis i pieczęć Przedstawiciela  
WIOŚ Opole

wojewódzki Inspektorat  
Opole/Sydwowska  
1. ....  
Specjalista  
Zbigniew Krakowski

Potwierdzam odbiór 1 egzemplarza protokołu

BURMISTRZ  
1. ....  
Jerzy Wrębiak

Niniejszy protokół kontroli nie może być powielany bez pisemnej zgody kierownika komórki Inspekcji, przez którą został sporządzony inaczej niż w całości