

Opole, dnia 30.01.2017 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 110138-5317-K077-Ws01/16/17



170130093540245110138

URZĄD MIASTA
UL. ROBOTNICZA 12
49-300 BRZEG

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 8,13,22,28.12.2016 r.; 19,20,26.01.2017 r.

wnoszę o:

1. Doprowadzenie w obowiązującym trybie treści przepisów zakładowego regulaminu pracy do zgodności z odpowiednimi postanowieniami Kodeksu pracy, a w szczególności w zakresie usunięcia nieprawidłowości określonych w Protokole z kontroli.

Podstawa prawna:

- art. 104¹ pkt 1, art. 104² § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),

Uzasadnienie:

Przedstawiono regulamin pracy w którym stwierdzono:

- brak ujętego sposobu przekazywania pracownikom informacji o ryzyku zawodowym, jakie wiąże się z wykonywaną pracą oraz o sposobach przeciwdziałaniu zagrożeniom po aktualizacjach ocen ryzyka. Regulamin pracy określił w § 42, że inspektor ds. bhp przeprowadzając szkolenie wstępne informuje pracowników o ryzyku zawodowym oraz o sposobach likwidacji zagrożeń, natomiast zgodnie z ramowym programem szkoleń (rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz z 2007 r. Nr 196, poz. 1420) informacje o ryzyku zawodowym winny być przekazywane podczas instruktażu stanowiskowego bhp, który przeprowadza bezpośredni przełożony pracownika (§ 42 ust. 1 pkt 2 regulaminu pracy)
- brak uregulowań dotyczących zatrudniania osób niepełnosprawnych, w tym czas przerwy na odpoczynek i rehabilitację, normy czasu pracy, przerwa na turnus rehabilitacyjny itp.
- w przedstawionej Tabeli przydziału odzieży, obuwia i środków ochrony indywidualnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia Burmistrza nie określono dla stanowisk pracy sprzątaczką, robotnik gospodarczy, konserwator środków ochrony indywidualnej oczu i twarzy przy pracy ze środkami chemicznymi lub ręcznymi narzędziami elektrycznymi (wiertarka, szlifierka itp.) środków ochrony słuchu przy pracy związanej z koszeniem trawników, cięciem żywopłotów itp. Dla pracowników zatrudnionych na stanowisku sprzątaczką nie określono potrzeb wyposażenia pracownika w obuwiu ochronnym- pracownicy wykonują pracę z użyciem środków chemicznych i są narażeni na ewentualne zagrożenia z tym związane oraz są narażeni na poślizgnięcia i upadki
- w przedstawionym Zarządzeniu nr 2421/2014r Burmistrza Brzegu z dnia 04.04.2014r w sprawie tabeli norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego

w § 3 ust. 5 określono, że pracownikom przysługuje prawo do ekwiwalentu pieniężnego za pranie i konserwację odzieży i obuwia roboczego w przypadku, gdy przepracują co najmniej połowę miesięcznego wymiaru czasu pracy. Częstotliwość prania ustalona przez pracodawcę w niektórych przypadkach jest rażąco mała i tak np. dla dozorczy częstotliwość prania t-shirtu określono 3 razy na kwartał (raz w miesiącu!), podobnie ubranie konserwatora 3 razy na kwartał, gdzie istnieje możliwość zabrudzenia i skażenia czynnikami biologicznymi ubrania.

2. Przechowywanie w aktach osobowych Zaświadczeń ze szkolenia okresowego z zakresu bhp.

Podstawa prawna:

- art. 94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 1 ust.3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 2005),

Uzasadnienie:

Kontrola wykazała, że Zaświadczenie ze szkolenia okresowego bhp nie przechowywane było w aktach osobowych pracownika

3. Wykazywanie w protokołach ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, szczegółowo faktycznych przyczyn i okoliczności wypadków.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 3, § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W Protokole nr 001/2016r z wypadku jakiego doznała jako przyczynę wypadku określono „upadek”. Pracownica potknęła się na schodach i upadła wskutek czego doznała urazu skręcenia stawu skokowego. Zespół powypadkowy w zaleceniach określił konieczność przeprowadzenia kontroli schodów co może sugerować, że schody były niewłaściwe- ich stan techniczny. Zespół powypadkowy w ustalonych okolicznościach i przyczynach wypadku nie odniósł się do stanu technicznego schodów ani też do przyczyn upadku pracownika.

W Protokole nr 002/2015r z wypadku jakiego doznała jako przyczynę wypadku określono „niefortunne skręcenie nogi (uraz kolana)”. Pracownica zahaczyła się o metalową listwę progową podczas obracania czego skutkiem było skręcenie kolana. Zespół powypadkowy nie odniósł się w tym przypadku do stanu technicznego listwy progowej- czy właściwie była zamocowana, czy nie wystawała ponad powierzchnię, czy była oznakowana jako miejsce niebezpieczne itp.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[_ _]

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)
