**Protokół Nr 32 /2017**

**z wspólnego posiedzenia**

## Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego

**i Komisji Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 20.09.2017 rok**

**godz. 15.00 –17.15**

**odbytej w Ratuszu**

1. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

**Ad.1**

**Druk nr 1 -**w sprawie zatwierdzenia Planu ochrony Parku Kulturowego „Książęce Miasto Brzeg**”.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

Komisje nie opiniowali w/w projektu uchwały.

**Druk nr 2 -**w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017 r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

Radna Renata Biss zapytała, czy przeznaczona kwota w wysokości 120 tys. na zadania remontowe jest przeznaczona na jakieś konkretne remonty?

Pan Marek Sidor odpowiedział, że konkretnych nie ma, ale chcą wyremontować 4-5 mieszkań socjalnych oraz będą też wykonywane roboty zduńskie, bo mają bardzo dużo zgłoszeń, że zepsuły się piece.

Radny Henryk Jaros zapytał o zmniejszenie dotacji na zadanie ul Piwowarskiej i ulicy Ofiar Katynia?

Pani Katarzyna Szczepanik wyjaśniła, że po rozstrzygnięciu przetargu ta kwota uległa zmniejszeniu. Wystąpili z informacją do Urzędu Wojewódzkiego i Urząd zmniejszył im pieniądze z uwagi na to wartość zadnia cała się zmniejszyła.

Radna Karolina Sobolewska zapytała o zwiększenie kwoty ponad 190 tyś zł na bieżące utrzymanie MOSIR-u, a chodzi o zakup energii. Z czego to wynika?

Pani Katarzyna Szczepanik wyjaśniła, że ta sytuacja pojawia się, co roku. Zawsze pod koniec roku musieli dodawać około 200 tys. dla MOSIR-u na energię, a przy projektowaniu budżetu nie było tego widać, ponieważ stan był pokazany na 30 września stąd teraz ta kwota w projekcie żeby nie czekać do końca roku.

Radna Karolina Sobolewska zapytała o kwotę 2.500 tys zł na zadanie dot. remont koszy przyulicznych i zwiększeniu wydatków majątkowych właśnie o wspomnianą kwotę na zadanie przebudowa szaletu publicznego?

Pani Katarzyna Szczepanik wyjaśniła, że taka była potrzeba ze strony biura budownictwa, bo zabrakło środków.

Pani Lucyna Mielczarek dodała, że to są środki na zamontowanie automatów na drzwiach w szalecie miejskim.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 2**

**Komisja GKMIOŚ: za-6 jednogłośnie**

**Druk nr 3 -**w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej**.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 2**

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 4 -**w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na realizację zadania pn.”Remont chodnika w ciągu dróg powiatowych nr 1193 O i 2025 ul. Piastowska w Brzegu”**.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

Radna Karolina Sobolewska zapytała, kto złożył ofertę?

Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że firma Eliasz z Grodkowa.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy ta kwota 6 tys zł jest kwotą, bez której Powiat nie da sobie rady?

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski wyjaśnił, że to wynika z podpisanego porozumienia, które jest zawarte między powiatem, a miastem.

***Opinie Komisji:***

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za-6 jednogłośnie**

**Druk nr 5 -**w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-6 jednogłośnie**

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 6 -**w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk wraz z autopoprawką.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-5, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 7** – w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomnika przyrody w Brzegu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk wraz z autopoprawką.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 8** – w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomnika przyrody w Brzegu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Komisja GKMIOŚ: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 9** – w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG: za-5, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 10** – w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk. Dodała, że zmiana polega na dodatkowym pojemniku koloru niebieskiego, w którym będzie na papier, bo tak mówi rozporządzenie ministra.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że chciałaby się odnieść do pewnych rzeczy.

Przewodniczący Komisji Wojciech Komarzyński zapytał, w jakiej komisji jest Przewodnicząca.

Przewodnicząca RM odpowiedziała, że nie jest w żadnej Komisji, ale przychodzi na posiedzenia. Dodała, że ma prawo wsiąść udział w dyskusji, jako Przewodnicząca Rady. Stwierdziła, że uchwale nie ma określonego koloru, że będzie to niebieski.

Pani Beata Boryk odpowiedziała, że w uchwale jest taki zapis w rozdziale 2.

Przewodniczący Komisji BIIRG Wojciech Komarzyński zwrócił uwagę Przewodniczącej RM i powiedział, że jeśli będzie chciała zabrać głos w dyskusji to należy to zgłosić wcześniej.

***Opinie Komisji:***

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za-6 jednogłośnie**

**Druk nr 11** – w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z szaletu miejskiego zlokalizowanego przy ul. Piastowskiej w Brzegu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Lucyna Mileczarek.

Radny Grzegorz Surdyka zaproponował wniosek, aby było to 50 gr, a nie 1 zł.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że jest przeciw temu projektowi nie ze względu na kwotę, ale w ogóle powinno być za darmo.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski Zwierzchowski stwierdził, że w Polanicy jest 2 zł.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja wniosek przyjęła za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

***Opinie Komisji:***

**Komisja GKMIOŚ: za - 1,przeciw – 0, wstrzymało się - 4**

**Komisja BIiRG: za-2, przeciw – 1, wstrzymało się - 2**

**Druk nr 12** – w sprawie opinii dotyczącej częściowego umorzenia i rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za-1, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 13** – w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMIOŚ: za-5 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG: za-4, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 14** – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji GKMIOŚ.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Rady wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Brzegu w kwestii negatywnego rozpatrzenia wniosku o wykup lokalu mieszkalnego. Dodał, że skarga rozpatrywana była na osobnym posiedzeniu. Następnie Przewodniczący Komisji przytoczył stanowisko, jakie przedstawił Burmistrz na piśmie. Dodał, że z pisma wynika, że skarżącej zaproponowano wykup lokalu pod warunkiem spłaty umorzonego zadłużenia. Z litery prawa Komisja uznała skargę, jako bezzasadną, ponieważ Burmistrz ma takie prawo, aby lokalu nie sprzedać. Dodał, że Komisja bardziej rozpatrywała względy moralne. Nie zrozumiałe jest to jak można zaproponować kobiecie spłatę zadłużenia, którego już nie ma. Stwierdził, że Komisja długo zastanawiała się nad tym, w jaki sposób Urząd chciałby to zaksięgować. W odpowiedzi od Kierownika Biura Pani Barbary Iwanowiec, Komisja otrzymała odpowiedź, że byłaby podniesiona wartość mieszkania. Dodał, że ta wycenia miałaby być dużo wyższa tak, aby ujmowała tą bonifikatę, a wg jego ustaleń to Burmistrz chciał je wycenić na ponad 400 tys zł. Stwierdził, że to są nie potrzebne zagrania wystarczyło napisać, że to mieszkanie nie zostanie sprzedane ze względu na dwa umorzenia, a być może lokal zostanie sprzedany później. Dodał, że względy moralne dają dużo do myślenia.

Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że odpowiedź dla tej Pani była właśnie taka, że nie ma woli po prostu sprzedaży tego lokalu. Natomiast Pani podnosiła argumenty, a my wiemy, że ona te środki otrzymała od siostry na wykup mieszkania i ona by w tym mieszkaniu nie zamieszkała.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto by nie zamieszkiwał?

Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że ta Pani, która o to wnioskuje.

Przewodniczący Komisji GKMIOŚ Piotr Szpulak poinformował, że skarżąca zamieszkuje łącznie z dwójką dzieci, więc nie wie, na jakiej podstawie Urząd stwierdził, że ona cały czas zamieszkuje ten lokal mieszkalny, a to jest ostatni lokal, który jest w zasobach Gminy, bo wszystkie pozostałe zostały sprzedane. A wg polityki, jaką prowadzi burmistrz, a komisja miała okazje rozpatrywać podobną skargę w 2015 roku, kiedy procedura sprzedaży lokalu mieszkalnego została uruchomiona, została wycofana ze względu, na, że burmistrz nie sprzedaje lokali, w których nie nastąpił proces prywatyzacji. A w tej sprawie jest wręcz przeciwnie tzn nastąpił proces prywatyzacji, jest ostatni lokal, zrobilibyśmy płatnika podatku, ale wraz z komisją nie podważają tej decyzji, bo inaczej nie mogą się odnieść. Dodał, że względy moralne dają dużo do myślenia, bo nie chce mu się wierzyć w to, że można zaproponować zwrot kwoty, która została umorzona.

Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że ta kwota został umorzona z tego względu, że ta Pani przedstawiła, że jest w trudnej sytuacji, a w tej chwili twierdzi, że ma środki na wykup tego mieszkania.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ dodał, że skarżąca twierdzi, że zostanie podpisana umowa z siostrą, bo będzie to darowizna, od której zostanie odprowadzony podatek, czyli jest to jawnie potwierdzone prawnie, że te pieniądze otrzyma od siostry.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że ma ogromy szacunek do prac komisji, ale się nie zgadza z bezzasadnością, bo uważa, że skarga powinna zostać uznana za zasadną z tego względu, że w prawie nie ma czegoś takiego jak uznaniowość. A w tej sprawie nastąpiła uznaniowość, nie ma obiektywnych przesłanek żeby odmówić tej Pani sprzedaży tego lokalu. Dodał, że sposób załatwienia sprawy powinien odzwierciedlać szczere intencje, a nie, że próbujemy ominąć prawo czy zastosować jakiś zabieg zastępczy żeby podwyższyć skarżącej tą kwotę w zupełnie sposób nieuzasadniony, ponieważ te odsetki z chwilą umorzenia nie istnieją. Dlaczego ta Pani ma być nie równa wobec prawa? Jednym się sprzedaje za 5 czy 10% w zależności czy wszyscy wykupią czy nie wszyscy, a w tym wypadku żąda się spłaty należności, które dawno straciły moc obowiązywania.

Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski stwierdził, że nie wie skąd państwo macie takie informacje, że tej Pani została złożona taka propozycja, ona formalnie nie została złożona. Natomiast były takie rozmowy, ponieważ trzeba na to popatrzeć z moralnego punktu widzenia. W innych uchwałach umarzamy 30-40 tyś i co, w takiej sytuacji zaraz po umorzeniu mamy sprzedać mieszkanie za 5% wartości. Trzeba być konsekwentnym we wszystkich tego rodzaju przypadkach i nie patrzeć na to czy to jest kwota w wysokości 5 tys zł, czy to jest lepiej jak 40 tyś, jego zdaniem nie, więc tutaj też pewna konsekwencja powinna być zastosowana i taka konsekwencją się kierowali. Nie po to tej Pani została udzielona ulga, a jest to mieszkanie w zasobie komunalnym, skoro ma rodzinę, która chce jej pomóc to automatycznie można wysnuć wnioski, że rodzina może jej pomóc w znalezieniu innego mieszkania, a to mieszkanie wraca do zasobu komunalnego i zostanie przyznane osobie, która również bardzo mocno czeka i potrzebuje takiego mieszkania.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ dodał, że informacje otrzymali od burmistrza, że takie rozwiązanie zostało zaproponowane, że sprzeda mieszkanie z bonifikatą 95% pod warunkiem, że do tej bonifikaty zostanie doliczona ponad 12 tyś kwota, która została umorzona. To było w opinii, jaką komisja otrzymała na piśmie od burmistrza. Kolejno zwrócił się do burmistrza i zapytał, czy chcecie tą Panią usunąć z mieszkania?

Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski odpowiedział, że jeśli ta Pani będzie wnosiła regularnie opłaty za mieszkanie komunalne to nie ma podstaw żeby ją stamtąd usunąć. Nie ma świeżego długu, czyli po tym umorzeniu, które było ulgą pomogło jej na tyle, że na dzisiaj dokonuje bieżących opłat, a ponieważ jest w sytuacji, że potrzebuje wsparcia poprzez mieszkanie komunalne, dlatego jest jego najemcą.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że nie da sobie ręki uciąć, a miał okazję oglądać wszystkie pisma i spotkał się ze skarżącą. Zapytał dla upewnienia czy było pismo, w którym Burmistrz informuje, że po spłacie tej nieistniejącej należności. Być może takie pismo było nie ma w pamięci wszystkich pism, ale spróbuje to ustalić do sesji.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu poddał druk nr 14 pod głosowanie.

Komisja BIiRG za – 1, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

Kolejno Przewodniczący Komisji GKMIOŚ pokrótce przedstawił problem skarg wg druku nr, 16 i 15, który Komisja Komunalna rozpatrywała na osobnym posiedzeniu.

**Druk nr 16** – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu.

**Komisja BIiRG: za-5, przeciw –1, wstrzymało się - 4**

**Druk nr 15** – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji GKMIOŚ.

**Komisja BIiRG: za-3, przeciw –0, wstrzymało się - 3**

**Druk 17** - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 8 w Brzegu.

Komisje nie opiniowali w/w projektu.

Kolejno Przewodniczący BIiRG zapytał, czy jest wola, aby dostarczone w dniu dzisiejszym projekty uchwał opiniować czy zostawić to na sesję?

Komisje postanowiły rozpatrywać pozostałe projekty na sesji RM.

**Ad 2**

Radna Renata Biss poprosiła, aby podarować sobie takie wycieczki słowne do Przewodniczącej RM, jakie miały miejsce ze strony radnego Wojciecha Komarzyńskiego w dniu dzisiejszym. Dodała, że Przewodnicząca RM jest nie tylko Przewodniczącą RM, ale również jest osoba starszą i gdyby ta dyskusja odbywała się w innym tonie to też można by było te same rzeczy przekazać w zupełnie inny sposób.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że były sytuacje na sesjach gdzie odbierano głos mieszkańcom, dlatego zapytał w takiej formuje występuje Pani Przewodnicząca. Dodał, że zgodnie ze Statutem głos zabierają członkowie Komisji. Stwierdził, że on tylko zapytał i nie odebrał głosu. Myśli, że problemu nie ma.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała

Anna Polańska

Przewodniczący Komisji

Piotr Szpulak