Protokół Nr 35 /2017

**z posiedzenia Komisji Komunalnej,**

**Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 18.10.2017 rok**

**godz. 14.00 – 15.20**

**odbytej w Ratuszu**

**Temat posiedzenia:**

1. Omówieniu projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadający Gminie Brzeg lub jej jednostkom budżetowym i samorządowym jednostkom kultury oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
2. Zapoznanie się ze skargami.

Projekt uchwały omówiła Pani Katarzyna Szczepanik dodając, że cel spotkania jest uwzględniony w uzasadnieniu projektu uchwały stanowiący załącznik do protokołu.

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że w tym projekcie zaproponowali następujące zmiany, a mianowicie w § 10 dostosowując zapisy prawa miejscowego do ustawy o finansach publicznych. Ustawodawca wprowadził jednolite regulacje umożliwiające niedochodzenie jednostkom jst i jednostkom organizacyjnym drobnych należności o charakterze cywilnoprawnym tj takich, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł. Istotą tej regulacji jest możliwość podjęcia przez organ stanowiący uchwały o charakterze generalnym. Za wprowadzeniem tej regulacji przemawia fakt, iż dochodzenie małych kwotowo należności może okazać się nie racjonalne w szczególności, gdy koszty postepowania przekraczają dochodzone kwoty. Kolejno dodała, że zaszła również konieczność dostosowania uchwały w zakresie udzielania ulg na wniosek dłużnika. Wyjaśniła, że w czasie tych 4 lat obowiązywania obecnej uchwały wyszły problemy ewidencyjne, a także spójności z innymi przepisami jak ustawa o finansach publicznych czy kpa oraz ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów. W związku z tym w § 3 proponują zmiany. Kolejno odczytała ten zapis stwierdzając, że zmiana polega na solidarności dłużników, co do spłaty.

Pani Katarzyna Szczepanik dodała, że również może dojść do sytuacji, że nie będzie można znależć tego współdłużnika i będzie problem.

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że uchwała wskazuje dokładnie, przesłanki do udzielenia ulgi. W związku, z czym dłużnik będzie musiał dołożyć starań ubiegając się o ulgę, aby wszystkie wymagane dokumenty, oświadczenia i uzasadnienie znalazły się w tym wniosku. Kolejna zmiana to bardziej dostosowanie do przepisów kodeksu cywilnego, bo jak wiadomo okres przedawnienia należności okresowych niezasądzonych tj. w tej chwili 3 lata, więc 36 miesięcy. W obecnej uchwale jest dopuszczenie rozłożenia długu na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy, czyli 5 lat. Dodała, że praktyka wykazała, iż dalsze pójście w tą stronę ryzykują przedawnieniem należności.

Radny Piotr Szpulak wskazał, że § 7 ust. 2 mówi również o odroczeniu terminu spłaty należności pieniężnych na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy .

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że ten zapis pozostaje ponieważ jest to inna ulga.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy nie można byłoby tego skrócić czyli zmienić? Powiedził, że należałoby się nad tym zastanowić ? Kolejno zapytał, czy te rozwiązania z poprzednich lat jednak funkcjonowały dobrze? czy były jednak zawirowania w tym kierunku.

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że idealnego rozwiązania nie ma. Poprzedia uchwała podjeta przed 2014 rokiem spowodowała zmiany polegajace na dłuższym okresie rozłożeniu na raty. To powodowało, że dłużnicy nie mieli możliwości płatniczych do spłaty zadłużenia w ratach, wówczs był to okres 36 miesięcy i były problemy. Następnie zostało to zwiększone do 60 miesięcy, ale niestety okazuję się po tych 4 latach, że ZNM ryzykuje przedawnieniem tych należności.

Radny Piotr Szpulak stwierdził, że obawia się tego, iż zamiast rozkładać na raty Gmina będzie umarzać, bo dłużnicy nie będą wstanie w ciągu 30 miesięcy spłacić swojego zadłużenia.

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że zawsze mogą zwrócić się o częściowe rozłożenie na raty.

Z-ca Burmistrza T. Witkowski dodał, że analizując z burmistrzem zapisy tej uchwały brali pod uwagę przede wszystkim możliwości płatnicze . W wielu przypadkach, które trafiały do Rady w formie uchwał już było tak, że te sprawy były na granicy nawet przy rozłożeniu na 60 rat. Dodał, że w chwili obecnej przemawia kwestia legalizmu tej uchwały i tego żeby nie narazić się na zarzuty związane z dopuszczeniem do przetermnowania. W związku z tym kierowali się zdaniem ZNM i te 30 miesięcy ma o tyle uzasadnienie logiczne, że pozostanie ZNM pól roku na domknięcie sprawy z dłużnikiem i ewentualne skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego. Dodał, że zdarza się tak, że ugody, które są zawierane z dłużnikiem nie są realizowane do końca i pewnie w przypadku tej zmiany tak będzie. Intensyfikacja tych kwestii i systematycznosć składania wniosków o wydanie nakazu zapłaty powoduje, że w stosunku do tych należności, które w tej chwili gdzieś tam powstają, które jeszcze nie są zaszłościami mają o tyle lepsze zabezpieczenia, które pozwalają na skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego tych najstarszych należności ponieważ na nich jest już nakaz zapłaty.

Radny Piotr Szpulak stwierdził, że ten zapis sprawdzi się wtedy, kiedy ZNM będzie szybko reagował.

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że jest też możliwość odpracowania długu.

Radny Marcin Samul zapytał, jaka to jest skala jeśli chodzi o odpracowanie?

Pani Monika Kwiatek z ZNM wyjaśniła, że w zeszłym roku około 60 osób. Najczęściej są to gońcy, albo ci ludzie pracują na cmentarzu.

Pani Karina Jarząbek dodała, że jeśli ta możliwość skróciłaby się do 30 rat to nie koniecznie spowodowałoby to napływ wniosków o umorzenie, bo musi być do tego podstawa. A osoby, które fizycznie przychodzą do ZNM i pobierają te wnioski będą informowane o tym ,że jeżeli te dochody nie pozwalają na rozłożenie na raty takiej dużej kwoty to należy wziąć z tego długu 1/4 i w ten sposób zamierzają to załatwiać.

Radny Piotr Szpulak stwierdził, że powinien być taki zapis, że osoba, która otrzymała ulgę w postaci umorzenia nie może ubiegać się o wykup lokalu np. przez jakiś okres. Poprosił, aby zastanowić się nad takim punktem, ponieważ ułatwiłoby to pracę komisji.

Radny Marcin Samul zwrócił uwagę na § 5 pkt. 2 który mówi, jakie dokumenty należy złożyć do wniosku w zakresie ulgi. Stwierdził, że zamiast zaświadczania z pracy z ostatnich 3 miesięcy również powinien być dokument z Urzędu Skarbowego, czyli zeznanie podatkowe. Stwierdził, że zaświadczenie z pracy często nie wykazuje do końca prawdy.

Pani Katarzyna Szczepanik wyjaśniła, że w momencie kiedy analizują te dokumenty to widzą czy dana umowa jest zawarta na czas określony, czy też nie, a w zeznaniach tego nie widać chyba że byłoby to i to.

Radny Marcin Samul powiedział żeby to również dopisac jeśli można.

Radny Eugenisz Zwierzchowski zapytał, co znaczy interes dłuznika.

Pani Karina Jarząbek wyjaśniła, że to jest zmiana wymuszona zmianą ustawy w tym zakresie. A napewno w interesie dłużnika będzie umorzenie takich należności, które przy założoneiu, że nie jest wstanie tego odpracowć ani zapłacić poprawi się jego sytauacja bytowa.

Z-ca Burmistrza T. Witkowski dodał, że intencją dzisiajszego spotkania było to, aby nie wysyłać tego dokumentu do Urzędu Ochrony Konkurencji, a później otrzymać tam jakąś opinię i przedłożyć go dopiero Komisji, a następnie Radzie. Dodał, że propozycja radnego P. Szpulaka jest do przemyślenia i być może będzie to dopisane przy kolejnym projekcie uchwały, ale niekoniecznie w tym, może będzie ten zapis w innej uchwale.

Następnie P. Szpulak poddał wniosek dotyczacy zeznań podatkowych pod głosowanie.

Komisja przyjeła w/w wniosek za 6 jednogłośnie.

# Ad 2

Komisja zapoznała się z ponowną skargą na działalność Burmistrza w kwestii odmowy sprzedaży lokalu mieszkalnego oraz żądania spłaty umorzonych wcześniej należności zostanie. Przewodniczący poprosił, aby pochylić się nad tą skargą na następnym posiedzeniu.

Następnie Komisja zapoznała się ze skargą na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w kwestii niesłusznego nałożenia na skarżącą poniesienia kosztów z tytułu dewastacji mieszkania i klatki schodowej oraz zastrzeżeń do działalności Zarządu Nieruchomości Miejskich. Komisja podejmie decyzję na kolejnym posiedzeniu.

Następnie Komisja zapoznała się ze skargą na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w sprawie niejasnego wyboru oferentów na przydział lokalu mieszkalnego do remontu we własnym zakresie. Komisja podejmie decyzję na kolejnym posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała

Anna Polańska
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Piotr Szpulak