**Protokół Nr 29 /2017**

**z wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**

**i Komisji Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 25.01.2017 rok**

**godz. 15.00 – 16.50**

**odbytej w Ratuszu**

1. Otwarcie obrad komisji
2. Wnioski do porządku obrad
3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych
4. Sprawy różne

**Ad.1 Otwarcie obrad komisji**

Wiceprzewodniczący Komisji przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji.

**Ad.2 Wnioski do porządku obrad**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są wnioski do porządku obrad?

Radny Piotr Szpulak powiedział, że jako komisja będą składać wniosek o wprowadzenie do porządku obrad na sesji punktu o przygotowanie informacji na temat działań podjętych w sprawie nielegalnego składowiska odpadów przez komisję, która została do tego powołana i ewentualnych możliwości sfinansowania utylizacji tych odpadów. Dodał, że oczywiście za zgodą rady, jeżeli to przegłosuje, radni będą zainteresowani, ten wniosek przejdzie, to będzie prosił o przygotowanie krótkiej informacji na sesję. Kontynuując powiedział, że nie będą zajmować się tym na komisji, ponieważ przyjęli zasadę, że będą na komisji omawiać tylko materiały sesyjne, a szeroka dyskusja będzie na sesji wskazana i taki punkt w porządku obrad powinien się pojawić.

**Komisje przyjęły zaproponowany porządek obrad.**

**Ad.3 Zaopiniowanie materiałów sesyjnych:**

**Druk nr 4** w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Sebastian Matuszewski.

Pan Sebastian Matuszewski powiedział, że projekt uchwały w zasadzie nie zmieni sposobu postępowania MOPS, jeżeli chodzi o sprawienie pogrzebów osób samotnych, głównie bezdomnych, natomiast reguluje i scala przepisy, które są w dwóch ustawach: Ustawie o Pomocy Społecznej i Ustawie o Cmentarzach i Pochówku Zmarłych. Dodał, że jest to zawarte w „pigułce”, ale nic nie zmienia, jeżeli chodzi o ich dotychczasowe postępowanie w przypadku takich osób.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 1** w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok

Projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik Miasta Katarzyna Szczepanik.

Radny Piotr Szpulak zapytał o zmianę zadania przebudowy ul. Kamiennej i ul. Chrobrego. Dodał, że rozumie, wobec tego, że jest jakieś wstępne porozumienie ze Starostwem?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że ul. Chrobrego jest także na odcinku od ul. Kamiennej do ul. Piastowska-Chrobrego, jest odcinkiem drogi gminnej, więc zakładają realizację inwestycji w przyszłości, robią dokumentację na ul. Kamienną i fragment ul. Chrobrego, dlatego, że dzięki temu mamy więcej punktów, bo łączymy drogi z drogą wyższej kategorii, drogą powiatową i docelowo nigdy na taki fragmencik nie uzyskalibyśmy żadnego dofinansowania zewnętrznego. Dodał, że zakładają, że ten wniosek zostanie złożony w tym roku we wrześniu i jeżeliby otrzymałby dofinansowanie, tak jak ulice Ofiar Katynia i Piwowarska, to będą realizować go w przyszłym roku i mają nadzieję, że z Powiatem Brzeskim, gdy idzie o główny ciąg ul. Chrobrego, która w większości jest drogą powiatową.

Radny Henryk Jaros zapytał o ul. Wolności, bo zawsze były tam jakieś zastrzeżenia i o koszt szaletów na ul. Piastowskiej, jest tam około 200.000 tys zł., a jest to spora kwota, co, będzie tam modernizowane?

Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ul. Wolności to nigdy nie wiemy, czy będą jakieś problemy w trakcie realizacji, mają pełną dokumentację, pozwolenie na budowę, wszystkie wymagane pozwolenia i jeżeli dostaną dofinansowanie, to, przystąpią do realizacji tego zadania, a jakie będą problemy po drodze, to tego nie wiedzą. Dodała, że jeżeli chodzi o szalet na ul. Piastowskiej, to podlega on kompletnej przebudowie, wszystkie instalacje, wejście, dostosowanie dla osób niepełnosprawnych, oświetlenie, woda, kanalizacja, bez ogrzewania.

Radny Marcin Samul zapytał, czy zostały ustalone ulice i miejsca, gdzie zostaną w tym roku zamontowane wiaty na pojemniki na odpady komunalne. Poprosił o przygotowanie na najbliższą sesję takiej informacji.

Pan Marek Sidor powiedział, że na razie mają projekt, ale muszą to uzgodnić z zarządcami, czy akceptują plan wiat na ten rok i taka odpowiedź będzie, ale dopiero za kilka tygodni. Dodał, że jeszcze ostatecznej wersji nie ma, na lutowej sesji będzie mógł przedstawić taką informację.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 2** w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik z autopoprawką

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 3** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Projekt uchwały przedstawił Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 5**w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Artur Stecuła

Radny Piotr Szpulak zapytał o pierwszy etap odbioru robót? Powiedział, że licznik wodny należy do PWiK, a tutaj pierwszy etap odbioru polega na tym, aby osoba ubiegająca się o przyłączenie ma obowiązek w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu częściowego wystąpić z pisemnym wnioskiem o zawarciu umowy, lub odbiór końcowy. Stwierdził, że generalnie to nie odbiorca jest odpowiedzialny za przyłącze przed budynkiem.

Pan Artur Stecuła powiedział, że przyłączenie się do sieci jest obowiązkiem przedsiębiorstwa, natomiast, jeżeli chodzi o wykonanie, to wynika ono z warunków, każde warunki precyzują dokładnie obowiązki stron, obowiązki inwestora i obowiązki przedsiębiorstwa. Dodał, że oczywiście czynność samego włączenia do sieci zarówno wodociągowej, jak kanalizacyjnej, wykonanie nawiertaki, jest po stronie przedsiębiorstwa. Wyjaśnił, że trzeba sprawdzić za każdym razem, czy przyłącze jest wykonane zgodnie z wnioskiem i dokumentacją.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5 jednogłośnie**

**Druk nr 6** w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ul. Wolności 14

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Iwanowiec

Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że chciałby uzupełnić informację, obecny jest dziś Pan Tokarczyk, który jest stroną, który zabiega o budynek i Pan Stanisław Gazda, który uaktywnił się w ostatnim czasie, ponieważ też ma pewne propozycje.

Pan Tokarczyk powiedział, że spółka dostała dofinansowanie do tego projektu, umowa została podpisana 22.12.2016 roku, a dofinansowanie jest na poziomie 5.288.715 zł, łączna wartość projektu to 9.000.600 zł. Dodał, że w tej chwili mają środki do dyspozycji, ale spółka zabiega o to, by zakupić nieruchomość i szczególnie zależy im na jak najkrótszej procedurze przetargowej, ponieważ okres realizacji, to tylko dwa lata, do końca 2018 roku, a każdy miesiąc zwłoki powoduje, że mogą mieć problemy.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy to ma być przetarg w trybie nieograniczonym?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że tryb nie jest przesądzony, można to zrobić w dwóch trybach, w trybie przetargu niegraniczonego, albo w trybie bezprzetargowym, ale wówczas konieczna by była dodatkowa uchwała RM, wyrażająca zgodę na taki tryb. Dodał, że oni w tej uchwale nie przesądzają i nie ma ani w uzasadnieniu, ani w treści uchwały określenia trybu, jest tylko ogólne wyrażenie zgody na zbycie, tryb nie jest jeszcze ustalony

Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak dodał, że uchwała ma charakter intencyjny.

Pan Tokarczyk dodał, że pojawił się problem dla spółki, jeżeli chodzi o tryb przetargowy, z tego powodu, że wydłuży się cała procedura, a już za nie całe dwa miesiące będzie miał projekt budowlany na to i w tym momencie składając o pozwolenie na budowę musi dysponować nieruchomością, dzierżawą, bo sprzedaż nie będzie dokonana w tak krótkim czasie. Stwierdził, że to zamknęłoby mu drogę, bo jak wyliczali, to przetarg mógłby się odbyć gdzieś w połowie czerwca i ich spółka nie mogłaby sobie pozwolić, aby wstrzymać tam wszystkie prace, to zagrażałoby realizacji zadania.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że Pan Tokarczyk dba o własne pieniądze, ale musi mieć świadomość, że radni natomiast dbają o pieniądze miejskie.

Pan Stanisław Gazda poinformował, że również jest zainteresowany wykupem części nieruchomości, bo są tam trzy działki. Przypomniał, że występował w 2003 r.,o wykup działki, tyle, że ze względu na sposób„poszatkowania” tych działek musiał ustąpić, ponieważ było to zrobione bez sensu, nie można tego było w żaden sposób zagospodarować, dzierżawi lokal od 19 lat, dodał, że 19 grudnia zwrócił się do Pana Burmistrza z prośbą o możliwość zakupu dzierżawionego obiektu, wraz z częścią terenu, który też dzierżawi. Wyjaśnił, że Pan Burmistrz odpowiedział na to pismo, z którego wynikało, że Kodeks Cywilny i Uchwała RM przewiduje, że kto dzierżawi obiekt powyżej 3 lat ma prawo pierwokupu, w następnym zdaniu jednak Pan Burmistrz napisał, że jeżeli obiekt jest w całości dzierżawiony i w całości ma być wykupiony, to podejmuje uchwałę RM. Sprecyzował, że w jednym ze zdań Pan Burmistrz opisuje, że Pan Stanisław Gazda nie dzierżawi całości, tylko zajmuje bez tytułu prawnego garaże. Wyjaśnił, że jest to nieprawdą, bo jest on dzierżawcą całości, a to zmienia całkowicie postać rzeczy, gdyż to, co opisuje Pan Burmistrz, że dzierżawi tylko część wyklucza go z prawa pierwokupu. Poprosił, aby Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak zainteresował się tym. Dodał, że kiedy dowiedział się, że ten temat będzie poruszany na sesji, to natychmiast poszedł do UM w celu spotkania się z Panem Burmistrzem Jerzym Wrębiakiem, ale niestety był zajęty, udał się, więc do W-ce Burmistrza Bartłomieja Kostrzewy, jednak widać było, że nie ma zdania, chodziarz wstępnie, od 2015 roku negocjowali różne warianty na tym terenie. Powiedział, że jest również przewodniczącym wspólnoty Wolności 13 i tak nieszczęśliwie te działki podzielono, że jego oficyna jakby odgradza ich budynek od dojścia do ich podwórka. Kontynuując powiedział, że w związku z tym, kiedy według pierwszego projektu miało robić to Miasto, to oficyna miała zostać wyburzona i pogodził się wtedy z taką decyzją, z tym, że już wtedy apelowali, że jeżeli dojdzie do wyburzenia, to oni w celu poprawy warunków zagospodarowania terenu wspólnoty mieszkaniowej, będą się ubiegać o teren po oficynie. Wyjaśnił, że jest to mały teren, który w żaden sposób nie wchodzi w budynek Wolności 14 i nic nie stoi na przeszkodzie, aby go rozdzielić, bo od ul. Wolności 13 jest od wielu lat wybrukowana droga, między budynkiem 14, a ich wspólnotą. Stwierdził, że jeżeli okazuje się, że Pan Burmistrz powołał się na to, że nie jest on dzierżawcą całego obiektu i musi mu odmówić rozpatrzenia tego wniosku, to on w związku z tym, że dowiedział się, iż dziś na komisji ten temat będzie poruszany, udał się szybko do UM, ale ani w poniedziałek, ani we wtorek nie mógł się porozumieć, choć mówił Pani sekretarce, że sprawa jest pilna, aby Pan Burmistrz się ustosunkował do tego przed komisją i zostawił swój telefon. Pan Gazda powiedział, że dziś złożył na Biuro Podawcze wniosek ze sprostowaniem, gdyż Pan Burmistrz mija się z prawdą. Zaapelował, aby rozważyć ta sprawę raz jeszcze, bo prawo obowiązuje wszystkich i jeżeli ma takie prawo, to chciałby z niego skorzystać, bo uważa, że nikt nie może mu tego zabronić, dlatego apeluje, bo wie, że na komisji wniosków składać nie może, do radnych, a w szczególności do Pana Burmistrza, by rozważył tą sprawę, choćby przeczytał, to, co napisał, że jest dzierżawcą w całości, bo być może zmieni zdanie. Dodał, że pan, który chce nabyć obiekt nr.14 był u niego i rozmawiali, zapytał go wówczas, jakie ma gwarancje, że ten budynek otrzyma, bo słyszał, że ma być przetarg nieograniczony, później Burmistrzowie mówili, że to może być różnie. Zapytał, czy rozumieć to tak, że najpierw przygotują nabywcę, a później zastosujemy prawo do tego, a chyba nie tedy droga? W związku zaapelował o wycofanie tego projektu uchwały z sesji i ponowne, rzetelne rozpatrzenie tego wniosku i dopiero podjąć decyzję, jak należy, a nie jak do tej pory, kiedy na dwa dni przed wigilią dostał propozycję wyprowadzenia się stamtąd w ciągu pięciu dni, za porozumieniem stron. Wyjaśnił, że kiedy nie otrzymali żadnego odzewu od niego, to 29 grudnia otrzymał wypowiedzenie z trzymiesięcznym okresem. Pan Stanisław Gazda powiedział, że pytał Pana, który chce nabyć budynek Wolności 14, czy bardzo zależy mu na tej oficynie, powiedział, że nie bardzo mu na tym zależy, tylko procedury się przedłużą. Zapytał, gdzie do tej pory były władze miasta, że nie można było tego załatwić wcześniej, tylko teraz wyrzucać człowieka, który dzierżawi od długiego czasu, składa wnioski, bo ma takie prawo, ale niestety nie uzyskuje pozytywnej odpowiedzi. Kontynuują powiedział, że radni powiedzieli mu, że jest to tylko opinia Burmistrza, ze nie ma on prawa nabycia tego, a nie decyzja, dlatego jeżeli ten projekt uchwały nie zostanie wycofany, to on będzie odwoływał się od tej uchwały do Wojewody.

 Radny Piotr Szpulak powiedział, ze jest tak jak mówił Pan Burmistrz, że jest to uchwała intencyjna, nieprzesadzająca o trybie sprzedaży.

 Pan Stanisław Gazda powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na to, że jeżeli w uchwale ujęta jest kwota już na cały obiekt, wraz z oficyną, to później nie możliwości tego dzielenia. Zapytał Pana Burmistrza Jerzego Wrębiaka, w jaki sposób dokonano operatu szacunkowego, bo jeżeli go pamięć nie myli, to operat szacunkowy w jednym z wielu punktów określa, że obiekt trzeba najpierw zobaczyć, obmierzyć, natomiast w jego oficynie nikt nie był, wobec tego skąd wzięła się ta kwota 1.500.000 zł., jeżeli, nikt tego nie wyceniał, na jakiej podstawie wyceniono wartość obiektu?

Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zapytał, czy Pan Stanisław Gazda jest właścicielem, czy dzierżawcą, bo od tego należy wyjść?

Pan Stanisław Gazda odpowiedział, że najściślej, to jest najemcą.

Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak stwierdził, że zatem nie właścicielem, to Miasto jest właścicielem i jako taki ma prawo rekomendować pewne rozwiązania. Wyjaśnił, że ten budynek jest atrakcyjny właśnie, dlatego, że ma być tam prowadzona działalność, na którą Miasto czekało przez długi czas i informował o tym na sesji, że były dwa podmioty, które stanęły w szranki do konkursu Pan Staliński i Pan Tokarczyk i RM aprobowała ten kierunek, aby taka instytucja powstała. Dodał, ze nie dzieje się to za sprawą pieniędzy publicznych, natomiast dla prywatnych przedsiębiorców istniała możliwość pozyskania środków zewnętrznych i w związku z tym, że mają informację, że Pan Tokarczyk pozyskał już środki w dużej wysokości, to jest to powód, dla którego stara się on o ten budynek, ponieważ działka jest oszacowana, została przeznaczona do zbycia na ten cel. Odnosząc się do pytania Pana Gazdy, na jakiej podstawie wyceniono budynek, zapytał, na jakiej podstawie Pan Gazda płaci czynsz, chyba ktoś mu wyliczył powierzchnię i z tego, co wie Pana Gazda nie chce kupić całości, bo jak rozmawiali ostatnio, to mówił Panu Gaździe, że jeżeli będzie formuła przetargu i zaproponuje więcej niż 1.500.000 zł., zrobi tą samą działalność, to zaprasza serdecznie, ale Pan Gazda chce mu powiedzieć, że płacenie czynszu, wydłużenie procedur i prowadzenie działalności, która jest dla niego korzystna, a nie dla mieszkańców miasta jest korzystniejsza. Wyjaśnił, że Pan Gazda rzeczywiście przez dłuższy czas korzystał z tego obiektu, ale wiele jest takich miejsc w mieście, na które nie ma nabywcy, są, więc wolne lokale i aby pomniejszyć koszty, to idzie się w kierunku najmu, jeżeli jednak pojawia się ktoś, kto chce wykupić budynek w całości i wyremontować, to nie ma wątpliwości, w którym kierunku pójść. Kontynuując powiedział, że Pan Tokarczyk jest zobowiązany terminowo, aby to zadanie wykonać, które w całości jest szacowane na ponad 9.000.000 zł, więc szukają rozwiązań prawnych, aby ta działalność powstała. Stwierdził, że jeżeli Pan Gazda zadeklaruje na sesji, że będzie prowadził taką działalność, zadeklaruje taką kwotę, to zaprasza do udziału, ale jeżeli Pan Gazda proponuje mu dziś wydzierżawienie kilku pomieszczeń z budynku, który jest własnością Miasta, to nie widzi powodu, aby narażali się na koszty podziału działki, na utratę tego zadania, na które mieszkańcy czekają, tylko po to, by zrobić wygodę Panu Gaździe. Wyjaśnił, że pismo do pana Gazdy było w intencji, że skoro jest mieszkaniec, który przez długi czas najmował te pomieszczenia, a dziś znalazł się ktoś, kto chce to kupić, to również będzie zainteresowany, bo będzie to obok wspólnoty, którą Pan Gazda prowadzi, która jest piękna i zadbana, to będzie miał fajne sąsiedztwo, które będzie wreszcie uporządkowane, natomiast Pan Gazda stoi na stanowisku –mi się należy, prawo mi pozwala i przedłużę procedury do maksimum. Dodał, że przewidzieli to, że Pan Gazda może się tak zachować i dlatego termin, kiedy Pan Tokarczyk będzie mógł działać, zgodnie z prawem będzie najprawdopodobniej w połowie czerwca, ale to nie wynika z ich decyzji, ale ze złej woli Pana Gazdy, bo porozumienie ma to do siebie, że Pan Gazda mógł się zgodzić i Pan Tokarczyk dwa miesiące by zaoszczędził, bo taki jest okres wypowiedzenia.

Radny Marcin Samul zapytał Pana Tokarczyka, czy bardzo mu zależy, aby działkę 763/2 wykupić wspólnie z działką 763/1? Kolejno zapytał zwracając się do Pana Burmistrza, jaki jest koszt działki 763/2 według operatu szacunkowego z nieruchomością, która na tej działce się znajduje?

Pan Tokarczyk odpowiedział, że działka ta jest mu częściowo potrzebna, szczególnie teren, na którym nie ma budynku, ponieważ jest tam mało miejsca na mały park, a ludzie starsi potrzebują takiego zakątka, a tam bardzo ładnie się to wpisuje. Dodał, że jeżeli chodzi o zabudowania, to przydałby mu się jeden garaż, ze względu na to, że też jest przewidziany zakup pojazdu. Wyjaśnił, że rozmawiał z Panem Gazdą i proponował, że poddzierżawi mu, co chce. Dodał, że ze względu na to, że Pan Gazda jest dobrym zarządcom, proponował mu stanowisko osoby, która dopilnuje mu obiektu podczas remontu. Poprosił, aby Pan Gazda nie mówił takich rzeczy, że przetarg został zrobiony pod jego osobę, bo to ma się nijak do rzeczywistości. Wyjaśnił, że dostał dofinansowanie tylko na podstawie dzierżawy tego obiektu, innej możliwości nie było. Dodał, że dziś jest bardzo zaskoczony wysoką ceną tego obiektu, gdyż szacowali cenę na około 1.200.000, a jest prawie 1.600.000, ale trudno ma dofinansowanie i będzie się musiał na tą cenę zgodzić. Stwierdził, że nie sadzi, aby ktoś się jeszcze do przetargu pojawił, bo bez takiego dofinansowania nikt tam niczego nie zrobi.

Radny Marcin Samul zapytał, czy ma rozumieć, że w przypadku zakupu Pan Tokarczyk mógłby wydzierżawić Panu Gaździe te pomieszczenia, które do tej pory dzierżawi?

Pan Tokarczyk odpowiedział, że nie ma problemu, może zostać spisana umowa

, że po zakupie dzierżawi Panu Gaździe określoną część budynku

Radny Marcin Samul powiedział, że jest to dobre rozwiązanie dla Pana Gazdy, nawet, jeśli, działka zostanie sprzedana w całości. Zapytał, jaka jest cena działki 763/2?

Pani Barbara Iwanowiec odpowiedziała, że wartość budynku to jest 82.272 zł, wraz z gruntem byłaby to wartość około 100.000 zł.

`Radny Wojciech Komarzyński zapytała Pana Tokarczyka, do jakiej daty musi podpisać akt notarialny, aby nie narazić się na utratę dofinansowania?

Pan Tokarczyk odpowiedział, że do połowy czerwca, do końca 2018 roku musi przeprowadzić i rozliczyć wszystkie prace.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że jest tutaj na szali niewątpliwie ważny interes miasta i drażliwe sprawy Pana Gazdy, jednak waga sprawy przemawia za inwestycją, bo jak Pan Burmistrz podkreślał jest to z pożytkiem dla wielu mieszkańców. Dodał, że wielu mieszkańców domaga się takiej inwestycji, np. Pani Curyk.

Radna Renata Biss zapytał Pana Gazdę, jaką część budynku obecnie zajmuje i jaką działalność prowadzi?

Pan Gazda odpowiedział, że prowadzi przedsiębiorstwo handlowo-usługowe BHP. Wyjaśnił, że prowadzi usługi na rzecz firm, doradztwo w zakresie kadr, BHP, szkolenia przeciwpożarowe, remontują również sprzęt przeciwpożarowy.

Radna Renata Biss powiedziała, że odnośnie Pani Curyk, to nie tylko ona się zgłasza i wielokrotnie upomina, prosi o dom dla osób starszych. Dodała, że może wymienić kilka innych nazwisk osób, z którymi rozmawiała w sprawie tego domu i z całym szacunkiem musi przychylić się do głosu radnego Komarzyńskiego, bo jest to sprawa ważniejsza, służąca większej ilości mieszkańców. Zapytała Pana Tokarczyka, jakie ma zamierzenia, jakie warunki będą w tym domu, czy będzie on dostępny dla większości mieszkańców?

Pan Tokarczyk odpowiedział, że na pewno będzie to wysoki standard, bo dziś tylko w ten sposób robi się tego typu obiekty i liczy na mieszkańców głównie z naszej okolicy. Pobyt miesięczny będzie kosztował około 2.500 zł..

Radny Piotr Szpulak powiedział, że po dzisiejszej dyskusji widzi jakieś światełko w tunelu i nić porozumienia, bo jeżeli Pan Tokarczyk zainwestuje w remont, to również w tego budynku, który zajmuje Pan Gazda i jest chęć ze strony Pana Tokarczyka poddzierżawienia tego

Pan Gazda powiedział, że zadał pytanie Panu Burmistrzowi na podstawie, czego, dokonano operatu szacunkowego dla tej oficyny, bo nikt do niego nie zaglądał, a Pan Burmistrz mówi: „ proszę Pana, przecież Pan płaci czynsz, przecież wiadomo ile metrów”. Zapytał, czy robiąc operat szacunkowy bierzemy pod uwagę tylko metry, nic więcej? Powiedział, że wie, że jest suchy projekt uchwały, –jakie działki, jaka kwota, natomiast dobrze by był, aby radni zorientowali się, o czym rozmawiają. Dodał, że ma przedłożoną mapkę i jest to tak mały teren, że budynek 14 plus całe podwórko byłoby dla Pan Tokarczyka. Wyjaśnił, że nie jest przeciwny Panu Tokarczykowi, bo też się cieszył, też się cieszył, że budynek zostanie wreszcie zaadoptowany. Porosił, aby zebrani zapoznali się z mapką i zrozumieli, o co dokładnie mu chodzi, o jaką część się ubiega.

Radny Piotr Szpulak powiedział, że każdy wie, gdzie jest budynek i o jakiej części rozmawiają.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski porosił, o uściślenie, czy jeżeli budynek zostanie sprzedany, to czy w umowie zawarta będzie celowość, jego przeznaczenia, tak, aby nie można było tego z czasem zmienić?

Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że trwają prace z prawnikami i uważa, że taki zapis byłby bardzo korzystny, ale muszą sprawdzić, czy nie będzie to ograniczać potencjalnych kupców, niemiej jednak będzie rekomendował rozwiązanie „celem”, bo jest to bardzo korzystne dla miasta. Dodał, że jest taki termin prawniczy „utracone korzyści”, czyli jeżeli pojawia się klient, który chce cos kupić z uwagi na zaistniałą sytuację wygranego konkursu, to rozmowa na temat tego, że my, jako właściciel możemy cos podzielić, dać komuś kawałek, narażając się na stratę dobrego klienta i dobrej inwestycji tracimy właśnie te korzyści. Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że przedmiot sporu to działka wartości 100.000 tys. zł, a szacowana wartość obiektu to prawie 1.600.000 zł, a obecny Pan Gazda mówi, że jest to dla dobra miasta – narażanie się na utratę 1.500.000 zł. Stwierdził, ze nie potrafi tego wytłumaczyć, ani tego zrozumieć, tym bardziej, że są w właścicielem i wcale nie muszą przeznaczać tego do zbycia. Wyjaśnił, że Pan Gazda nadal może kontynuować swoją działalność na zasadzie prywatnych relacji z nowym właścicielem, czyli wszystkie argumenty, które podnosił zostały obalone. Dodał, że oni muszą szukać nici porozumienia, by można było dzisiaj na kanwie tego spotkania szukać porozumienia stron, wynegocjować te dwa miesiące, bo nie wie, czy nie pojawią się jakieś nowe problemy w postaci procedur przetargowych, więc jeżeli dziś mówimy o jakimś interesie, to nie ma wątpliwości, co, jest interesem miasta, natomiast skoro dziś Pan Stanisław jest obecny, to od niego, jako Burmistrza i od RM, to mają dwie drogi, albo porozumienie stron i wtedy Pan Gazda mówi zgadzam się, widzę ten interes miasta i rezygnuję z dalszej dzierżawy, albo mówi nie, korzystam ze swojego prawa, okres wypowiedzenia niech biegnie. Poprosił Pana Gazdę o przemyślenie tych kwestii.

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa wyjaśnił, że dziś wiedzą na pewno, że Pan Tokarczyk podpisał umowę o dofinansowanie, ma odpowiedni termin na realizację tej inwestycji, ale po jej realizacji musi ją utrzymać przez wiele lat, który wynosi prawdopodobnie osiem lat, więc nie ma obaw, że po wygraniu przetargu, nie zrealizuje tej inwestycji, bo miałby do zwrotu dotację, wraz z ustawowymi odsetkami.

***Opiie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5-jednogłośnie**

**Druk nr 7** w sprawie przystąpienia Gminy Brzeg do projektu: „Aktywny Kreatywny Maluch – program wsparcia przedszkoli na terenie Gminy Brzeg” i zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego Gminy Brzeg na realizację projektu.

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5-jednogłośnie**

**Druk nr 8** w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że zwolnienie obowiązywało też w

poprzedniej uchwale, w określonych godz. od 09:00 – do, 14:00.

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że w godz.: 09:00-14:00, nadal przedszkole jest bezpłatne, powyżej 5 godz. płaci się 1zł., za 1 godz. Dodał, że opłata będzie uiszczana za dzieci w wieku 3-5 lat, dzieci 6-letnie nie, z tego względu, że Gmina otrzymuje subwencje wysokości średnio 4.300 zł..

Radny Marcin Samul powiedział, że z treści uchwały nie wynika, że dzieci sześcioletnie są zwolnione z opłaty, powyżej 5 godz.

 Pan Stanisław Kowalczyk wyjaśnił, że jest to z tego względu tylko, że są tam regulacje dla dzieci do lat 5

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5-jednogłośnie**

**Druk nr 9** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Brzeg do nowego ustroju szkolnego

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4,wstrzymało się-1**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-5-jednogłośnie**

**Druk nr 10** w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVI/120/03 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 24.10.2003r. w sprawie ustalenia zasad odpłatności za korzystanie z wyżywienia przez pracowników przedszkoli publicznych w Brzegu

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Burmistrza Tomasz Witkowski

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-5-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-5-jednogłośnie**

**Druk nr 11** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Młynów 8 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

Radna Renata Biss powiedziała, że 39 wspólnot złożyło wnioski, a 12 otrzymało. Zapytała, co z tymi wspólnotami, które nie otrzymały dotacji, czy wnioski nie spełniły wymagań, z jakiego powodu akurat te wnioski nie spełniły wymagań? Kolejno zapytała, czy w tym roku, kiedy wspólnoty znowu będą pisały wnioski, to czy te, które teraz zostały odrzucone będą miały pierwszeństwo?

Pani Beata Boryk odpowiedziała, że te wnioski będą uwzględniane, będą systematycznie realizowane, ale wniosek trzeba ponowić zgodnie z uchwałą[[1]](#endnote-1)ustrojową do 30 września. Wyjaśniła, że dokumentacja, którą się składa, czyli ważne pozwolenie na budowę i prace konserwatorskie na dzień 30 września 2017. Kolejno wyjaśniła, że jeżeli chodzi o kryteria rozpatrywania wniosków, to część z nich nie spełniała kryteriów formalnych, warunki, które są brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku to: położenie zabytku, czy w strefie A, czy B i mowa o obiektach wpisanych do Rejestru Zabytków.

 Radna Renata Biss zapytała, ile konkretnie wniosków nie spełniło warunków formalnych? Dodała, że jeżeli Pani Boryk nie może w tej chwili odpowiedzieć, to prosi, o taką informację na sesję.

 Pani Beata Boryk kontynuując powiedziała, że są poszczególne kryteria i jest ich siedem, więc jest to przymus prowadzenia prac konserwatorskich, kiedy np. budynek ma zniszczone pokrycie dachowe, zaatakowane fundamenty wilgocią, czy grzybem, wtedy jest to wniosek właściwie ratunkowy dla danego obiektu zabytkowego. Kolejnym z kryteriów jest wartość artystyczna i historyczna, zadeklarowany wkład własny –zaangażowanie finansowe wspólnoty, ponieważ każda część ma swoje punkty, które się sumuje i wtedy ustala się hierarchię i kolejność wniosków.

Radna Renata Biss powiedziała, że słuchała tych informacji na poprzednich komisjach i być może źle sprecyzowała pytanie, chodziło jej o te wspólnoty, które nie spełniły wymogów formalnych.

 Pani Beata Boryk powiedział, że na sesję dokładnie przeanalizują 39 wniosków.

 Radna Renata Biss wyjaśniła, że chodzi jej konkretnie o te wspólnoty, których wnioski zostały odrzucone.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 12** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 6 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

Radny Wojciech |Komarzyński zapytał, czy remont będzie dotyczył elewacji, czy dachu?

Pani Beata Boryk odpowiedziała, że elewacji.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-4-jednogłośnie**

**Druk nr 13** w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Świętego Mikołaja w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ** *–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 14** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Rybacka 13 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 15** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jabłkowa 6 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 16** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Krzyszowica 5 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 17** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 4 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 18** w sprawie udzielenia Spółdzielni Rzemieślniczej „PIAST” z siedzibą w Brzegu, Plac Zamkowy 5, dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-3,wstrzymało się-1**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 19** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Szkolna 36 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 20** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Staromiejska 11 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 21** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Chrobrego 11 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 22** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jana Pawła II 11 w Brzegu w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 23** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

**Blok uchwał od 23 do 28**

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

**Druk nr 24** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 -jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4-jednogłośnie**

**Druk nr 25** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za- 4-jednogłośnie**

**Druk nr 26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4-jednogłośnie**

**Druk nr 27** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4-jednogłośnie**

**Druk nr 28** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Sidor.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4-jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4-jednogłośnie**

**Druk nr 29** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Sidor

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za4 jednogłośnie**

**Druk nr 30** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Sidor

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za- 4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za 4 jednogłośnie**

**Druk nr 31** w sprawie opinii dotyczącej częściowego umorzenia i rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy w poprzedniej kadencji nie umarzali już tego?

Pan Marek Sidor odpowiedział, że nie, Pan ten w zeszłym roku spłacał i spłacił 14.000 tys zł, natomiast nie stać go aż na taka spłatę i prosi, aby chociaż 20.000 tys zł odsetki z kosztami umorzyć.

***Opinie Komisji:***

**Komisja BIiRG – za-4 jednogłośnie**

**Komisja GKMiOŚ***–* **za-4 jednogłośnie**

***Sprawy różne***

# KBIiRG -zaopiniowanie sprawozdania

# KBIiRG przyjęła w/w sprawozdanie- za-4 jednogłośnie

***KBIiRG zamknęła posiedzenie***

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Anna Polańska

Przewodniczący Komisji BIiRG

 Wojciech Komarzyński

1. [↑](#endnote-ref-1)