# Protokół Nr XXX/17

# z sesji Rady Miejskiej Brzegu

**z dnia 17 marca 2017 r.**

**godz. 10.00-15.30**

**odbytej w Ratuszu**

**Ustawowy stan radnych 21**

**Obecnych 20**

**Nieobecni 1- radna Bożena Szczęsna**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 27.01.2017 roku.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.
6. Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej Brzegu na 2017 r.
7. Sprawozdanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej za 2016 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeg w roku 2016.
9. Informacja dotycząca realizacji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w 2017 roku,
10. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2016.
11. **Przyjęcie uchwał w sprawie:**
	1. zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok **(druk nr 1),**
	2. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej **(druk nr 2),**
	3. przekazania środków finansowych dla Policji **(druk nr 3),**
	4. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeg w roku 2017r., **(druk nr 4),**
	5. zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody **(druk nr 5),**
	6. dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Brzeg do nowego ustroju szkolnego, **(druk nr 6),**
	7. ustalenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego dokumentów niezbędnych do potwierdzenia kryteriów oraz ustalenia liczby punktów za poszczególne kryteria do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznych szkół podstawowych, **(druk nr 7),**
	8. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Brzeg oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów **(druk nr 8),**
	9. zmiany Uchwały Nr L/331/14 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 7 marca 2014r. w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania, **(druk nr 9),**
	10. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 10),**
	11. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 11),**
	12. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 12),**
	13. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 13),**
	14. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg **(druk nr 14),**
	15. opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg **(druk nr 15),**
12. Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zamknięcie obrad **XXX** sesji Rady Miejskiej Brzegu.

**Ad. 1. Otwarcie obrad sesji.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2013 r. poz. 594, zm. poz. 645)Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec otworzyła XXX sesję Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 stwierdzając, że w sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały. Następnie przywitała radnych, Burmistrza Brzegu i Ławę Burmistrza, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

**Ad.2 Wnioski do porządku obrad.**

**Wniosek nr.1**

Przewodniczący Komisi GKMiOŚ Piotr Szpulak złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora ZNM w Brzegu.

**Wniosek nr.2**

 Przewodnicząca Komisji ZSSiR Julia Goj-Birecka złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu .

**Wniosek nr.3**

 Radna Elżbieta Kużdżał złożyła wniosek o udzielenie głosu Pani Katarzynie Jarosz podczas rozpatrywania jej skargi.

**Wniosek nr.4**

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec złożyła wniosek o udzielenie głosu Panu Gabidze.

**Wniosek nr.5**

 Radny Wojciech Komarzyński złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie chemikaliów.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 1.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-17-jednogłośnie**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że wniosek radnego Piotra Szpulaka będzie rozpatrywany w pkt.11, jako druk 16 pod literą „p”

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek nr 2.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-17-jednogłośnie**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że wniosek radnej Julii Goj-Bireckiej będzie rozpatrywany, jako druk 17 pod literą „r”

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że udzieli głosu Pani Katarzynie Jarosz, w pkt., kiedy będzie rozpatrywana skarga na działalność Dyrektora ZNM.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że wniosek radnego Wojciecha Komarzyńskiego zostanie wprowadzony do porządku obrad po sprawozdaniu Burmistrza, jako pkt.5

 Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że spotkanie z Panem Wojewodą odbyło się przed sesją i zamierza o nim mówić w sprawozdaniu i temat ten zamierza rozwinąć na końcu sprawozdania.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że w takim wypadku, jeżeli będzie okazja do porozmawiania na ten temat, to będzie wycofywał swój wniosek.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że Panu Gabidze udzieli głosu po sprawozdaniu Pana Burmistrza i będzie to 5 min. na przedstawienie sprawy.

**Rada Miejska przyjęła porządek obrad: za 18 - jednogłośnie**

**Ad.3 Przyjęcie protokołów z sesji RM z dnia 27.01.2017 roku**

**Rada przyjęła protokół: za- 18 - jednogłośnie**

 Radny Wojciech Komarzyński zgłosił uwagi do protokołu w kwestii ujęcia jego odpowiedzi wobec słów Burmistrza powiedzianych w ramach sprawozdania, natomiast nie ma słów Burmistrza zawartych w sprawozdaniu. Dodał, że w tym momencie protokół jest niespójny z tego względu, że jest odpowiedź na słowa, które nie są zawarte w protokole, ponieważ sprawozdanie jest zawarte wyłącznie w formie załącznika, a Burmistrz wypowiadał to w formie dygresji, czy uwagi pobocznej. Poprosił o uzupełnienie tych słów o bojkotowaniu działania Straży Miejskiej przez radnych, ponieważ była tam jego odpowiedź o ustosunkowaniu się do tych słów, natomiast nie ma słów Burmistrza, bo dokument występuje, jako załącznik, a to była dygresja Burmistrza. Jeszcze raz poprosił o uzupełnienie, by protokół był spójny.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że zostanie to uwzględnione.

**Ad.4 Interpelacje i wnioski radnych.**

**1. Radny Janusz Żebrowski** złożył interpelację na piśmie-załącznik

**2. Radny Wojciech Komarzyński** złożył interpelacje na piśmie - załącznik

**3.Radna Elżbieta Kużdżał** złożyła interpelacje na piśmie-załącznik

**4. Radna Aleksandra Wróblewska**

**5. Radny Marcin Samul** złożył interpelacje i wnioski na piśmie-załącznik

**6. Radna Julia Goj-Birecka** złożyła interpelację na piśmie-załącznik

**7. Radny Grzegorz Kapela** złożył interpelację na piśmie-załącznik

**8. Radny Henryk Jaros** złożył interpelację na piśmie-załącznik

**9. Radny Mariusz Andruchowicz** złożył interpelacje na piśmie-załącznik

**10.** **Radny** **Robert Karlikowsk**i złożył interpelacje na piśmie-załącznik

**11. Radny Grzegorz Surdyka** złożył interpelacje na piśmie - załącznik

**Ad.5 Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak przedstawił w/w sprawozdanie- załącznik do protokołu.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał w kontekście ostatnich słów Pana Burmistrza Jerzego Wrębiaka, że podejmą działania zmierzające do jak najszybszego wywiezienia odpadów. Poprosił o uściślenie, na czym te działania będą konkretnie polegały, bo padło wiele słów o monitorowaniu, podstawach prawnych, rekomendacjach. Zapytał, kto i kiedy tak fizycznie wywiezie te chemikalia?

 Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że cały czas dokonywali różnych wizji, bo w trybie postępowania administracyjnego musieli udać się w miejsce niebezpieczne, ponieważ jest to jeden z elementów takiego postępowania. Kontynuując powiedział, że zaprosili do Brzegu firmy zajmujące się utylizacją odpadów, by mogły ocenić, jaka jest sytuacja i jaki byłby koszt, bo od tego trzeba zacząć, każda instytucja pyta, „co zawierają beczki?”, tego nie wiadomo, dlatego, że nie dokonano inwentaryzacji, pobrano próbki tylko z 20 beczek na 300 i nadal jest prowadzone postępowanie przez Pana Prokuratora. Dodał, że mają pismo, które wskazują na to, że mają się dzielić i gdy zlecą wywózkę jakiejś firmie, to mają o tym informować Prokuratora. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że dziś nieobecny jest W-ce Burmistrz Kostrzewa ze względu na to, że z prawnikami przygotowuje specyfikację do firm, które zajmują się utylizacją i jeżeli otrzymają w specyfikacji informację, jakiego będą to rzędu kwoty, wówczas będą się starać w trybie uproszczonym, bo tak też rozmawiali o tym z Panem Wojewodą, że stosując art. 19, który był rekomendowany, nie mamy wyboru, bo nie będziemy dalej prowadzić dyskusji, która naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców. Dodał, że wyczerpał już te dwie drogi, które wydawały mu się słuszne, ponieważ i Prokuratura i Pan Starosta nie chciały skorzystać z tej ścieżki, podjął działania i jeżeli wyłonią firmę, zabezpieczą kwotę, bo mają zabezpieczone pewne środki na zarządzanie kryzysowe, będą się starali te substancje wywieźć, utylizować, informując o tym Pana Prokuratora i odpowiednie służby, a przy okazji będą występować do Pana Wojewody o wsparcie, aby uzyskać dotację i zwrot choćby częściowy, bo takie deklaracje wczoraj padły. Stwierdził, że nie może określić, czy będzie to za dzień, czy dwa, ale chce powiedzieć, że działają w trybie wyjątkowym, najszybszym, wiele spraw jest już dogadanych, ze względu na to, że byli z wizytą w WFOŚ, gdzie wydawało się, że będą to łatwe pieniądze do ściągnięcia, a nic bardziej mylnego, okazało się, że musimy wiedzieć, co mamy, ponieważ każda substancja jest inaczej oceniana, utylizowana i inaczej się za nią płaci. Dodał, że doszli do wniosku, że istnieje możliwość specyfikacji, aby tego typu zdarzenia losowe traktować- wyjątkowo i jest taki kod 168101, który mówi o ty, że są to substancje ze zdarzenia losowego, wyjątkowo niebezpieczne i wtedy klasyfikuje się wszystko, jako jedno, bo on sam nie wie czy w tych 300 beczkach nie ma kolejnej substancji typu akrylan metylowy. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że mają rekomendację Straży Pożarnej, która mówi, że nie zaleca otwierania tych beczek i badania na miejscu, tylko należy jak najszybciej wywieźć, utylizować, dokonywać tych czynności w miejscu bezpiecznym, w związku z tym marzy mu się, aby do końca marca sytuacja była już wyjaśniona, ponieważ zarówno dla mieszkańców, jak i urzędników jest to pierwsza taka sytuacja, bardzo niebezpieczna i tak jak mówił wkładają w to bardzo dużo pracy, mają dokumenty, które świadczą o tym, że nie śpią, tylko cały czas starają się pilnować, aby bezpieczeństwo mieszkańców było zachowane.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, że skoro Pan Burmistrz twierdzi teraz, że będą teraz dążyć do wywiezienia tych beczek przez Gminę, to, czemu wobec tego miały służyć deklaracje i dążenie do lansowania tezy, że jednak ma się tym zajmować Powiat i była nawet próba dofinansowania Powiatu przez Miasto w tym zakresie?

 Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że aby działać zgodnie z prawem, bo musi działać nawet w sytuacji kryzysowej w oparciu o przepisy prawa i musi pilnować, aby w ferworze gorącej głowy, szybkiego działania nie dopuścić się naruszenia przepisów. Dodał, że jest to sytuacja wyjątkowa również dla Pana Wojewody i Pana Starosty, w związku z tym, tak jak mówił na pierwszym miejscu bezpieczeństwo, na drugim pieniądze i deklarował chęć wsparcia, tylko nawet wtedy, kiedy możemy uruchomić środki finansowe, to musi mieć opinie prawną, że może to zrobić. Stwierdził, że na tym właśnie polega działanie Urzędu, że w każdej sprawie muszą polegać na opinii prawnej, są sytuacje, kiedy trzeba prawo interpretować, bo nie wszystko jest zero-jedynkowe, jak byśmy sobie życzyli.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, z czego zatem wynika sytuacja, kiedy w ciągu tygodnia pojawiają się dwie odrębne, sprzeczne z sobą interpretacje prawne, z jednej wynika, że Powiat, a teraz Pan Burmistrz mówi, że z uwagi jednak na powagę sprawy i potrzebę szybkiego działania, którego on nie zauważa, bo sprawa jest przewlekła, pojawiają się dwie interpretacje?

 Pani Natalia Powązka odpowiedziała, że ustawa o zarządzaniu kryzysowym mówi, że jeżeli jest na terenie Powiatu, to organem zarządzającym jest Starosta, natomiast nie dostali ze Starostwa opinii prawnej, otrzymali tylko rekomendację, dlatego mieli wątpliwości z uwagi na to, że Gmina Olszanka również wysuwała wnioski, że też jest na terenie Powiatu i na jej terenie też występuje sytuacja kryzysowa.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że Pani Natalia Powązka, mówi, że organem zarządzającym jest Powiat. Zapytał, co rozumiemy pod słowem zarządzającym, czy zarządzanie mówi o utylizacji i wywiezieniu odpadów?

 Pani Natalia Powązka odpowiedziała, że ten sam przepis, na który powołuje się Pan Starosta dając nam rekomendację, jest dokładnie w tym samym brzmieniu dla Pana Starosty. Dodała, że dlatego stąd mieli wątpliwości.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że dlatego pyta ostatecznie, z czego wynikają dwie odrębne interpretacje przez Urząd Miasta i przez władze Gminy w tej samej sprawie?

 Pan Burmistrz Brzegi Jerzy Wrębiak odpowiedział, że mają jedną interpretację i nią się właśnie dzielił, to Powiat ma inną interpretację, bo i on i Pani Wójt Rabczewska wskazywali, że tym organem jest Powiat, dlatego, że jeżeli kryzys występuje na terenie jednej Gminy, wtedy w ustawie o zarządzaniu kryzysowym odpowiedzialny jest Wójt, Burmistrz, ale jeżeli zdarzenie ma charakter ponad lokalny w dwóch Gminach Powiatu, wtedy kieruje, monitoruje i usuwa skutki zagrożeń Starosta. Dodał, że jeżeli takie zdarzenie przykładowo miałoby miejsce na terenie z kolei dwóch Powiatów, wtedy zarządza Wojewoda, a na terenie dwóch województw, to Premier, bo jest ułożona charakterystyka działania służb w momentach kryzysowych. Kontynuując powiedział, że nie mieli wątpliwości, dlatego przekazali tą informację i po wczorajszym spotkaniu stanęło na tym, że Pan Wojewoda i Pan Starosta powiedzieli, że jest to niewątpliwie zdarzenie o charakterze kryzysowym w Gminie Brzeg i Gminie Olszanka, natomiast, aby uniknąć tej kolizji, o której mówi radny stwierdzono, że są to dwa odrębne zdarzenia. Stwierdził, że miał, co do tego wątpliwości, natomiast po tym, co powiedział ma na nadzieję, że nikt z obecnych nie ma wątpliwości, że są to odrębne zdarzenia, ponieważ po tym zdarzeniu pojawiło się u nas zarządzenie Pana Wojewody, aby sprawdzać te wszystkie rzeczy i myśli, że podczas postępowania wobec podejrzanego wyszło to drugie miejsce, stąd też zarzuty dotyczą i Gminy Brzeg i Gminy Olszanka, stąd też zdaniem pana Burmistrza nie można było tego traktować, jako dwie odrębne rzeczy, tym bardziej, że nawet substancje, które zostały przywiezione do Olszanki i te, które są w Brzegu są bardzo podobne i są, od tych samych wytwórców. Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że dlatego zdecydował się podjąć natychmiastowe działanie i zrobią to, ponieważ nie chce wchodzić już w akademickie dyskusje w sensie prawnym, bo jest to sytuacja bardzo niebezpieczna i starał się chronić interesy mieszkańców, wskazywać na to, jako Burmistrz i w momencie, kiedy powziął informację, że jest to bardzo niebezpieczne, aby informować organy, które prawnie miały możliwości, aby natychmiastowo zadziałać.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że chciałby podkreślić, że bardzo się cieszy, że zmierzamy wreszcie do zajęcia się tą sprawą, do zakończenia tej sprawy, niemniej nadal nie rozumie, dlaczego Pan Burmistrz twierdzi, że istnieje interpretacja wskazująca, że odpowiada Powiat, a z drugiej, że będzie się tym zajmowała Gmina, pomimo wszystkich tych argumentów, które tutaj przedstawił.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że najpierw mieli rekomendację od Pana Starosty, aby działać w trybie art. 26, czyli w postępowaniu usuwania odpadów, jeżeli macie sztab kryzysowy i macie rekomendację Pana Starosty, to rekomendacja sama wskazuje jakby, kto jest dowodzącym, bo nie wydaje rekomendacji Pan Starosta w momencie, kiedy by nie kierował, jaką miałby podstawę prawną, gdyby mu tej rekomendacji nie dał. Dodał, że Pan Starosta potwierdził to, co jest również w protokole, że to on jest tym organem, który kieruje zarządzaniem kryzysowym, natomiast pytanie jest, czy tylko kieruje, czy też usuwa, bo w ustawie nie jest tylko kieruje, jest kierowanie, monitorowanie, oraz usuwanie skutków niebezpieczeństw, identyczny zapis jest z art. 17 i 19, tylko, jeżeli jest to na terenie jednej gminy to ten zapis art. 19 stosuje Burmistrz, czy Wójt, jeżeli jest to na terenie dwóch gmin wtedy identyczny zapis jest z art.17. Kontynuując powiedział, że jako mieszkańcy nie chcemy już chyba wdawać się w jakiekolwiek dyskusje, tylko chcemy, aby cel został osiągnięty. Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że wcześniej rekomendacja Pana Starosty mówiła, że działamy w oparciu o art.26 Ustawy o Opadach, a później została zmieniona rekomendacja, którą wydał z uwagi na zaistniałe niebezpieczeństwo, o którym dowiadywaliśmy się podczas posiedzeń sztabów, w których zawsze uczestniczył przedstawiciel Straży Pożarnej i Policji. Powiedział, że było 13 posiedzeń, a gdyby doliczyć te z Panem Wojewodą i burze mózgów, to jeszcze więcej i od samego początku podejmowali działania i było ich obowiązkiem, aby informować o tym, że ten tryb administracyjny nie jest wskazany, jeżeli istnieje bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia i taka była ich intencja.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że proponuje, aby nie bronić teorii, która w planowanych przez Pana Burmistrza działaniach w ogóle się nie potwierdza, bo nadal zachodzi sprzeczność. Dodał, że jeżeli sprawa ma charakter powiatowy, z tego względu, że występuje w dwóch gminach, to równie dobrze należałoby twierdzić, że sprawa ma charakter państwowy, skoro występuje w dwóch województwach, bo również w Gminie Oława w sąsiednim województwie. Dlatego, jeszcze raz podkreślił, że nie warto bronić teorii, która nie potwierdza się w podejmowanych przez Pana Burmistrza działaniach.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że nie jest to prawdą, jeżeli zdarzenie miało charakter w Domaniowie na terenie innego województwa, wtedy zarządzaniem kryzysowym zajmuje się Gmina Domaniów, bo jest to na terenie jednego województwa tylko w jednej gminie, jeżeli zdarzyłoby się znalezisko w Domaniowie i w Oławie, wtedy prawdopodobnie Pan Starosta Oławski musiałby się tym zająć, bo byłoby na terenie dwóch gmin, nie ma jeszcze działania Wojewody, dopiero gdyby zdarzenie miało charakter w kilku powiatach danego województwa wtedy włącza się sztab Pana Wojewody. Kontynuując powiedział, że jeżeli zdarzenie miałoby charakter w kilku powiatach jednego województwa i drugiego, wtedy, kiedy sztaby kryzysowe Wojewody Opolskiego i Dolnośląskiego byłyby zaangażowane, wtedy Pani Premier, jest to ustalona hierarchia. Dodał, że padała też informacja medialna, że nie informowali, a w każdym posiedzeniu sztabu kryzysowego uczestniczyli przedstawiciele Pana Starosty, na każdym posiedzeniu, oprócz ostatniego był obecny Pan Janusz Koronkiewicz, który zajmuje się sprawami bezpieczeństwa. Przypomniał, że na trzech, czy czterech posiedzeniach Miejskiego Zarządu Kryzysowego byli obecni też przedstawiciele ochrony środowiska, między innymi Pani Dyrektor Biura. Stwierdził, że sam wychodzi z założenia, że skoro w Miejskim Zespole Zarządzania Kryzysowego uczestniczy przedstawiciel Starostwa, a w jednym ze sztabów Pan W-ce Starosta Golonka, gdzie stwierdził, że 27, czy 25 stycznia posiedzenie Sztabu Miejskiego należy uznać, jako spotkanie Zespołu Powiatowego, to potwierdził to, że są organem kompetentnym i jest to zawarte w protokołach. Kontynuując powiedział, że jeżeli w każdym spotkaniu Zespołu Miejskiego uczestniczy Pan Koronkiewicz, to rozumie, że Pan Koronkiewicz reprezentuje Pana Starostę, to, w takim razie, jakich informacji Miastu Zespół nie przekazuje, bo on rozumie to w ten sposób, że jeżeli w posiedzeniach uczestniczy przedstawiciel Powiatu, to po to, aby dzielić się informacjami i wszystkie informacje uzyskiwane od Straży Pożarnej i Policji były na bieżąco przedstawiane całemu zespołowi i informację o niebezpieczeństwie znali również przedstawiciele Powiatu. Zapytał, czego można było nie wiedzieć i o co pytać, skoro w każdym posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel, a jeżeli ktoś żądałby dokumentów, to rozumie, że wchodzi wtedy w „buty” art.17, czyli jest kierującym Zespołem Kryzysowym, co potwierdził Pan W-ce Starosta Golonka Pan i Pan Starosta Stefański pismami, które skierował, raz, rekomendował ustawę o odpadach, a potem zostało to zmienione na Zarządzanie Kryzysowe.

 Radny Marcin Samul powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji wszyscy już wiedzą, że zaistniał pewien spór prawny, kto ma zająć się tą bombą ekologiczną, ale chciałby zwrócić uwagę na to, że dla mieszkańców nie jest najważniejsze, kto zajmie się usuwaniem odpadów, czy będzie to Gmina, Powiat, czy Prokuratora to zleci, czy Województwo, Ministerstwo, ale najważniejsze jest to, aby te odpady usunąć i tak jak Pan Burmistrz powiedział podjęte zostały działania zmierzające do utylizacji, są prowadzone w tym zakresie działania i uważa, że to jest najważniejsze, bo możemy uspokoić się trochę, jeżeli chodzi o ten temat. Zapytał, czy te wszystkie beczki na terenie naszej Gminy i na terenie, Olszanki są szczelne i nie ma żadnych wycieków do rzeki, czy Policja i Straż Miejska dostatecznie zabezpiecza ten teren przed dostępem osób trzecich, które mogłyby chcieć działać na niekorzyść, doprowadzić do nieszczelności tych beczek i czy do chwili obecnej nie zostało stwierdzone żadne skażenie terenu?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że zapominamy o tych, którzy to zrobili, teraz jest dyskusja Burmistrz, Starosta, czy Wojewoda, a naprawdę zapominamy o osobie, która na prywatny teren przywiozła te substancje i spowodował to wszystko. Stwierdził, że starają się i po to są te zespoły kryzysowe, bo Pan Radny powiedział, po co, tyle tych spotkań, są one po to właśnie, aby na bieżąco monitorować sytuację, jaka ma tam miejsce, aby właśnie nie doszło do jakiegoś rozszczelnienia, jakiegoś zdarzenia i właśnie te spotkania po to, by Policja, Straż Pożarna, Straż Miejska, dodał, że w tym miejscu chciałby bardzo podziękować Panu Komendantowi, gdyż nasza Straż Miejska jest bardzo mocno zaangażowana i mimo niedużego garnizonu, to starają się wykonywać to zadanie bardzo rzetelnie. Powiedział, że ludzie są już mocno zmęczeni, bo taką informację otrzymał również od Komendanta Powiatowej Policji, że ma bardzo dużo problemów i nie widać ich w mieście, jak i Straży Miejskiej. Zaznaczył, że na bieżąco starają się monitorować, Straż Pożarna ma swoje urządzenia, które wskazują, czy coś się dzieje. Dodał, że również złożył teraz pismo do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, aby znowu objąć szczegółowym nadzorem to miejsce, na razie nie było w Sztabie Kryzysowym informacji o jakimś niebezpieczeństwie w sensie rozszczelnienia, czy wycieku. Przypomniał, że było zdarzenie z udziałem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, kiedy przyjeżdżały służby, sprawdzały czy wszystko jest w porządku, na drugi dzień była sytuacja zdarzenia losowego, ktoś otworzył okienko, wszedł i mechanicznie otworzył kurki w tych beczkach, szybko zadziałali, ale Policja prowadzi postępowanie w tej sprawie.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że w wypowiedzi Pana Burmistrza padły słowa o tym, że któryś z radnych stwierdził, „po co, tyle spotkań”. Zapytał, który z radnych był uczestnikiem takiej dyskusji, dodał, że nie słyszał takich słów?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że wydawało mu się, że chodziło o radnego, który był w Ministerstwie Ochrony Środowiska i załatwiał jakieś pieniądze na ten cel. Dodał, że tak przeczytał w mediach.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że może zapewnić Pana Burmistrza i można odtworzyć nagranie, że nie stwierdzał, po co, tyle spotkań. Dodał, że owszem był w Ministerstwie i tutaj kolejne przekłamanie Pana Burmistrza, bo nie załatwiał żadnych pieniędzy, tylko próbował spowodować, aby Ministerstwo objęło nadzorem tą sprawę, ponieważ, jak sam Pan Burmistrz przedstawia była ona prowadzona nieudolnie i ostatecznie Gmina będzie się tym zajmował. Dodał, że nie wie, więc, po co były te interpretacje, że ma się tym zajmować, czy to Prokurator, czy Starosta, czy ktokolwiek inny.

 Radny Marcin Samul zapytał, czy jakieś substancje przedostały się do rzeki, czy nie?

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że nie ma takich informacji, z tych informacji, które mają sytuacja jest na bieżąco monitorowana, stabilna, czekają na wyłonienie firmy, która wywiezie i zutylizuje te odpady, poinformują również Pana Prokuratora o tym działaniu, aby się włączył w celu pobrania próbek, tak jak to zostało określone do postępowania dowodowego.

 Radny Piotr Szpulak zapytał, czy Miejski Zespół Zarządzania Kryzysowego jest w posiadaniu takiej informacji skąd pochodzą te substancje, z jakiego zakładu, ponieważ nie chce mu się wierzyć, że zwykły Jan Kowalski jest w stanie odebrać takie ilości odpadów z jakiejkolwiek instytucji? Dodał, że być może informacja, z jakiej instytucji pochodzą odpady skutkowałaby tym, że taka firma partycypowałaby w kosztach ich utylizacji.

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że w tej kwestii spekulacji jest dużo i nie chce się wypowiadać na wszystkie tematy, co słychać, co ludzie mówią, co sugerują. Dodał, że wie, iż w postępowaniu administracyjnym jednym z punktów było przesłuchanie podejrzanego, doszło do niego, ale ten pan odmówił zeznań, w związku z tym Prokuratura prowadzi odrębne postępowanie. Kontynuując powiedział, że nie mają takiej wiedzy, ani możliwości, aby wyręczać Policję. Przypomniał, że wstępnie w sprawozdaniu mówił, że poinformowali Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, bo to znalezisko jest i nad Odrą i w bezpośrednim sąsiedztwie ujęcia wody dla Wrocławia, bo metropolia, jaką jest Wrocław ma ujęcie powierzchniowe między Odrą, a Oławą, jest blisko nas, w związku z tym wydawało mu się, że jest to jego obowiązek, aby poinformować służby, by sprawdzały. Dodał, że w Pogorzeli to znalezisko jest w gminie, gdzie są ujęcia wody, Gierszowice, Krzyżowice, o czym należy wiedzieć, w związku z tym jedna i druga sytuacja zdaniem Pana Burmistrza mają charakter bardzo podobny i dotyczy tego samego podejrzanego. Powiedział, że Prokuratura i Służby nie informuje ich, na jakim etapie są, wykonują swoja pracę i ma nadzieję, że w konsekwencji tego zdarzenia będą wyższe kary dla osób, które zajmują się takim procederem i w przyszłości te przepisy będą bardziej klarowne do tego, aby takie sprawy rozstrzygać szybciej.

 Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że chciałaby poprzeć i potwierdzić to, co mówił radny Marcin Samul. Stwierdziła, że jest przykre, że w sytuacji takiej trudnej, kryzysowej, kiedy jest niebezpieczeństwo zagrożenia zdrowia i życia ludzi nasze władze jedne i drugie nie potrafią przyjąć na siebie obowiązku i dobrze się stało, że Pan Burmistrz w końcu się zdecydował mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców, natomiast smutne jest to, że Powiat próbuje, odpychać sprawę, kto jest za to odpowiedzialny, czy w kwestii finansowej. Kontynuując powiedziała, że to jest tak samo jak i odniesie się do sytuacji lekarskiej, kiedy często w mediach mamy informację o śmierci jakiegoś dziecka, pacjenta, bo karetka, bo zima, bo od szpitala, do szpitala, gdzie każdy próbował odepchnąć, jako nie jego pacjenta i w tym momencie ma wrażenie, że właśnie tak zostali potraktowani nasi mieszkańcy i z przykrością stwierdza, że taka próba zjednoczenia sił nie zaistniała w naszym Powiecie, Mieście, aby wszyscy razem zadziałali, żeby życie zostało uratowane.

 Radny Jacek Juchniewicz zapytał, co w całej tej sytuacji miał do powiedzenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska?

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że było takie dziwne wystąpienie, które stawiało go w bardzo niezręcznej sytuacji, że można było wziąć, przewieźć itd. Przypomniał, że dzisiaj już mówiono o tym, że substancje te są bardzo niebezpieczne i nie można tego wziąć i przewieźć, bo rozmawiali z firmami, które to utylizują, to niektóre substancje są takie, że trzeba je łyżeczką, a rozcieńczenie i utylizacja takiej substancji trwa bardzo długo, kilka tygodni, albo nawet miesięcy, najpierw się je rozcieńcza, a dopiero później utylizuje. Dodał, że tak samo, jeżeli chodzi o pobieranie próbek i otwieranie.

 Radny Jacek Juchniewicz powiedział, że pyta o to, dlatego, że padły takie słowa, że występuje bezpośrednie zagrożenie szkody w środowisku i potencjalne zagrożenie przekroczenia standardów ziemi i powietrza. Stwierdził, że w takim wypadku zgodnie z ustawą o zapobieganiu szkodom w środowisku i naprawie odpowiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uczestniczył w kilku posiedzeniach sztabu i ma nawet pismo od Pana Prokuratora, żeby zdiagnozować, kto jest za to odpowiedzialny, żeby nie było tak, że to Burmistrz ustalił, czy jest zagrożenie dla zdrowia, życia. Kontynuując powiedział, że w jednym z pism Pana Prokuratora jest określone, że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska odpowiada właśnie za sprawy środowiskowe, natomiast zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców kwalifikuje Straż Pożarna i mają już tego typu rekomendację i nie mają, co do tego wątpliwości. Dodał, że nie chce już wchodzić na ścieżkę kompetencji Inspektora Ochrony Środowiska, bo wszyscy jesteśmy zgodni, musimy jak najszybciej podjąć działania, aby było bezpiecznie, a później możemy ewentualnie przeanalizować i tutaj by bardzo prosił wszystkie dokumenty Sztabu Powiatowego, bo jest to ważne i mówił o tym Panu Wojewodzie, że poddaje się temu, aby mógł on przeanalizować jak działały Zespoły Kryzysowe Powiatowy, Miejski i Gminny, aby ocenić, czy rzeczywiście z naszej strony była opieszałość, niechęć, bo ludzie różne rzeczy mówią i nieraz przedstawiają siebie w charakterze osób, które wiele zrobiły. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, że on wolałby, aby oceniali go inni, a nie on sam siebie i jest gotowy do tego, aby transparentnie poddać się weryfikacji, bo taka weryfikacja jest bardzo dobra, aby w przyszłości to ocenić, a nie opierać się tylko na tym, co kto mówi i mogą radni żądać od niego potwierdzenia jego działań, wszystko to jest w dokumentach.

 Radny Jacek Juchniewicz zapytał, jaki koszt poniesie Gmina, chociaż szacunkowo w związku z utylizacją tych odpadów i czy możemy liczyć na jakąś pomoc w tym zakresie?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział nie wiedzą na razie, jaki jest zakres finansowy, gdyby mieli próbki, co zawiera 300 beczek, wtedy mogliby wycenić, ile kosztuje utylizacja danej substancji. Dodał, że mamy rekomendację Straży Pożarnej nie otwierać i nie pobierać próbek na miejscu, takie rzeczy robi Katedra Toksykologii i czasami trwa to od kilku tygodni do kilku miesięcy, tego typu sprawy kwalifikuje się, jako substancje niebezpieczne ze zdarzeń losowych i może się okazać, że w jednej beczce będzie zwykły olej, a w drugiej akrylan metylowy i to jest to ryzyko, które podejmuje firma utylizująca i Miasto. Kontynuując powiedział, że jest pewna uśredniona stawka i firmy zajmujące się tym swoje oferty przedstawią i z tego, co mu wiadomo jest to kwota nawet do 4000 tys. zł za tonę, my mamy jak, wstępnie mówił Prokurator nawet 100 ton, ale nie mamy na razie inwentaryzacji, najprawdopodobniej będzie robiona w momencie wywozu, beczki będą liczone i ważone. Stwierdził, że w związku z tym firmy, które to widziały mówiłyby, nie byli zbyt optymistyczni, bo wygląda na to, że jest to pomiędzy 130- 140 ton i koszty utylizacji, a 3500 tys. zł za tonę to była mniej więcej średnia, więc dla Gminy Olszanka, jak mówiła Pani Wójt jest to koszt rzędu 2.500.000 do 3.000.000 mln zł i jeżeli taki byłby efekt, to Gminy nie ma, bo nie mają takich pieniędzy. Dodał, że dlatego takie ważne i zasadne było to spotkanie i działania by pozyskać pieniądze, bo nie można karać ludzi, mieszkańców Gminy za to, że ktoś nieodpowiedzialny nawiózł jakiś substancji i być może to zdarzenie, bo zainteresowali się nim też posłowie będzie kanwą do tego, aby zmieniać prawo w Polsce, by w przyszłości można było działać bezpieczniej i nie karać mieszkańców, a dla naszego Miasta to też będzie spory wydatek, licząc, jeżeli to będzie rzędu 500.000, 600.000 tys. zł, to za 600.000 tyś. zł moglibyśmy wyremontować drogi, chodniki. Powiedział, że Pan Wojewoda powiedział, że pomoże w uzyskaniu tych środków finansowych i będzie się bardzo cieszył, jeżeli tak będzie.

 Radna Renata Biss powiedział, że na początek chciałby poprzeć wypowiedzi radnej Julii Goj-Bireckiej i radnego Marcina Samula, bo rzeczywiście w takich sytuacjach kryzysowych należałoby schować pewne nieporozumienia, sprzeczności interpretacji prawa itd. do kieszeni i po prostu zająć się zabezpieczeniem bezpieczeństwa i bardzo się cieszy, że do tego dochodzi, że Pan Burmistrz podjął właśnie taką decyzję. Zapytała, czy na wczorajsze spotkanie z Wojewodą była zaproszona Pani Rabczewska Wójt Gminy Olszanka, czy nie została poproszona do gabinetu na indywidualną rozmowę?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że na wczorajszym spotkaniu była obecna Pani Wójt Rabczewska.

 Radna Renata Biss powiedziała, że ponieważ dużo rozmawialiśmy na temat naszej sytuacji zagrożeniem, to chce poruszyć jeszcze jeden temat 31-go było jedno z takich spotkań z Panem Wojewodą i tam była również poruszona sprawa przeprawy mostowej. Zapytała, czy coś drgnęło w tej sprawie, czy są jakieś nowe informacje?

 Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że na spotkaniu u Pana Wojewody była rozmowa na temat oczekiwanej i bardzo potrzebnej przeprawy drogowo-mostowej, było też spotkanie przed trzema, czy czterema tygodniami z Panem Premierem Kaczyńskim, gdzie była mowa, że jest to bardzo potrzebne naszemu miastu i była mowa, aby złożyć wniosek. Dodał, że dziś może powiedzieć, ale nie jest to sprawdzona informacja, ostatnio w Brzegu odbyło się spotkanie, na którym była Pani Poseł Katarzyna Czochara, która powiedziała, że nasz wpis budowy przeprawy został jakby zaakceptowany, nie potrafi powiedzieć nic więcej w tej chwili na ten temat, ale jeżeli jest gdzieś w ogólnych planach, to byłby sukces.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że przysłuchiwał się długiej wypowiedzi Pana Burmistrza, jak i wypowiedziom swoich przedmówców w temacie najważniejszym na dziś, czyli tzw. bomby ekologicznej i czytając Sprawozdanie Burmistrza z Bieżącej Działalności przed dzisiejsza sesją i np. pkt. gdzie Burmistrz pisze, że 30 stycznia spotkał się i tu prosi o uwagę w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim z W-ce Wojewodą Opolskim, z Wójtem Gminy Olszanka, ze Starostą Powiatu Brzeskiego, z Z-cą Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu, z Kierownikiem Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w celu przedstawienia zaleceń Powiatowej Komendy Policji w Brzegu, oraz Komendy Powiatowej, Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu rekomendujących natychmiastowe usunięcie ujawnionych beczek z prywatnego terenu w Brzegu, które zawierają substancje niebezpieczne dla życia i zdrowia, materiały łatwopalne, substancje trujące, oraz zagrażające możliwością eksplozji i powie szczerze, że wyczytał to wcześniej i był pewny, że sprawa już została załatwiona, bo już chyba bardziej poważnie sprawy postawić nie można i z kim jeszcze można by się było spotkać. Radny Grzegorz Surdyka podkreślił, że miało to miejsce 30 stycznia, a dziś połowa marca za nami, minęło już 1, 5 miesiąca i dopiero dzisiaj ktoś niezorientowany, ktoś, kto tym nie żyje, na co dzień, jak urzędnicy, czy Sztab Kryzysowy, czy Radni mógłby być bardzo zdziwiony. Stwierdził, że mamy tutaj do czynienia z taka typową urzędową niemocą i jest zdziwiony, bo w międzyczasie były informacje, że część z tych pojemników jest rozszczelniona i biorąc pod uwagę porę roku, którą mamy i patrząc na prognozy, przez kilka dni 15-17 stopni, wyższy poziom wody i nie będzie już chyba na nic czasu. Dodał, że przed chwilą usłyszał, że wtedy problem się rozwiąże w płynie, ale czy o to chodzi. Powiedział, że patrząc na ta urzędniczą niemoc bardzo szkoda, że wcześniej nie zaistniała jakaś współpraca, czy jakaś partycypacja, bo jeżeli można remontować drogę partycypując w kosztach różnych jednostek samorządu terytorialnego np. Gminy i Powiatu, to teraz, co jest ważniejsze, czy ta droga, która jest dziurawa, czy to zagrożenie, o których mówimy i o których z tego, co czytał w mediach niektórzy wiedzieli już w zeszłym roku. Kontynuując powiedział, że za chwilę będzie kwiecień, ale lepiej późno, niż wcale i trzyma kciuki żeby to teraz w trybie możliwie pilnym zostało załatwione i kiedy spotkają się za miesiąc kolejny raz nie mówić o trzydziestu spotkaniach nie wiadomo, z kim i urzędniczej niemocy, coś trzeba w końcu z tym zrobić, a później może dochodzić do spotkań i ustalać, kto jeszcze powinien w tym partycypować, lub poczuje się do tego, a dziś powinno to być już dawno załatwione. Kontynuując powiedział, że chciałby przejść do innych tematów ze sprawozdania. Poprosił o komentarz Pana Burmistrza Jerzego Wrębiaka do spotkania z 2 lutego w sprawie majątku BPEC, w sprawozdaniu jest tylko krótki wpis Pana Burmistrza, że mówili o roszczeniach i wspólnych należnościach. Zapytał, jakie są wnioski z tego spotkania, na jakim etapie są, jak to wygląda?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że rozmawiał z Panem Prezesem Nowickim na temat roszczeń, jakie mają wobec firmy ECO, czyli utraconych korzyści plus majątku, ponieważ trwa spór sądowy, a ostatnio rozmawiał, tak jak informował z Panem Prezydentem Wiśniewskim i ustalili, że powołają zespoły, które będą rozmawiały na temat równego rozstrzygnięcia tej sprawy, więc musieli ustalić, kto będzie w tym zespole, o jaki majątek będą występowali, w sensie, jaka jest ta ściana kompromisu. Kontynuując powiedział, że wie, że doszło już chyba do [[1]](#endnote-1)pierwszego spotkania tych zespołów i najprawdopodobniej będzie kolejne i nie są one łatwe, bo spór trwa bardzo długo i nie jest w stanie zagwarantować, że zakończy się sukcesem, ale warto próbować. Dodał, że odnośnie tego, co powiedział Pan Radny, to bardzo słuszna uwaga, te rekomendacje, które przeczytał radny Surdyka, o których on (Burmistrz) się dowiedział spowodowały, że był zobowiązany, aby się nimi podzielić i pomimo tego, że tak przedstawił sprawę w obecności tych osób otrzymał 10 lutego rekomendację od Pana Starosty, aby działać w trybie art.26 Ustawy o Odpadach, czyli mimo tych informacji, o których właśnie przeczytał, dowiedział się Pan Radny Grzegorz Surdyka, to spowodowało też, że jeżeli mówi się, że jest niebezpiecznie, trzeba działać, to organ mówi nie do końca, bo rekomenduje tryb art.26. Dodał, że nie wie, na jakiej podstawie, ponieważ on sam, opierał się na rekomendacjach Straży Pożarnej i to jest już pytanie do Pana Starosty.

 Radny Grzegorz Surdyka poprosił o odpowiedź odnośnie spotkania z 23 lutego, kiedy Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak spotkał się z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w sprawie między innymi dofinansowania Prezbiterium Kościoła Św. Mikołaja w Brzegu, ale podczas przedstawiania tej informacji Pan Burmistrz coś dodał. Poprosił Pana Burmistrza Jerzego Wrębiaka jeszcze raz o powtórzenie, uściślenie, bo rozumie, że są już informacje, jeżeli chodzi o te wnioski.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że mają już informacje i niestety ani Ratusz, ani Kościół nie otrzymały dofinansowania w tym roku, co spowodowało, że udał się do Pani Anny Molak Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, aby przedstawić informację. Zaprosił obecnych, by po wyjściu z sesji odwiedzili Kościół Św. Mikołaja, który w tym roku będzie miał sześćsetlecie, Prezbiterium się sypie. Dodał, na ostatniej sesji mówili o tym, że montaż finansowy był taki, że my dajemy 44%, Kościół 6% i 50% liczyli, że mając wkład własny, będzie to wysoko punktowane i otrzymają dofinansowanie, ale go nie mają, a to zadanie nie powinno czekać. Kontynuując powiedział, że nie była to dobra informacja i dlatego rozmawiał z Panią Wojewódzką Konserwator Zabytków, aby prosić ją też o wsparcie finansowe do tego zadania, ponieważ chcieliby stworzyć taki montaż finansowy, aby je zrealizować. Dodał, że myśli też, że będzie też większy wkład finansowy ze strony Kościoła. Stwierdził, że nas nie będzie, a ten zabytek nadal będzie, niezależnie od tego czy ktoś jest wierzącym, czy ateistą, jest to budynek, który ma pewna historię i podjęli decyzję, aby go ratować, nie dostali dofinansowania-przykro o tym mówić, ale będą robić wszystko, aby taki montaż finansowy złożyć, być może zostaną jakieś środki po przetargu na kamienice i wtedy spróbują coś dołożyć, plus Kościół, plus może Pani Wojewódzki Konserwator Zabytków ze swoich środków, oraz może Pan Marszałek, bo tam też prowadzili rozmowę na ten temat.

 Radny Henryk Jaros powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi radnych Goj-Bireckiej, Biss, Samula i w pełni się z nimi zgadza**,** bo na etapie obecnym jesteśmy osamotnieni w tym działaniu. Powiedział, że porównałby tutaj kolizję cysterny kolejowej, czy autocysterny, gdzie nikt by nie patrzył, nie przerzucał się obowiązkami, kto to, ma robić, tylko natychmiast odpowiednie służby reagują i usuwają, bo chodzi o życie ludzkie. Zapytał, czy będzie taka przyszłość i możliwość, po zakończeniu usuwania tego zagrożenia, aby w przyszłości przejąć teren od potencjalnego właściciela w ramach rekompensaty z a poniesione koszty, które na pewno będą niemałe? Dodał, że chciałby nawiązać do spotkania z Panem Biskupem Metropolitą Wrocławskim odnośnie kościoła zabytkowego i z15 lutego spotkania z Delegacją Stowarzyszenia Gminy Powiatu Aglomeracji Wrocławskiej w sprawie planów i projektów.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że prowadząc postępowanie administracyjne, czyli tę ścieżkę urzędową musieliby wydać decyzję nadmienił, że prowadzą to cały czas, aby wskazać posiadacza odpadów. Kontynuując powiedział, że prowadzi się wtedy postępowanie, które polega na przesłuchaniu i świadków, którzy mogą coś wnieść do sprawy, bo wcale właściciel terenu nie musi być posiadaczem odpadów i na tym polega szkopuł. Dodał, że jest święte prawo własności w Polsce i nie możemy go naruszyć, a w momencie, kiedy pojawia się coś brzydkiego nie mamy takiej możliwości, aby skutecznie wskazać, ponieważ musimy przeprowadzić całe postępowanie dowodowe i dopiero po postępowaniu możemy wskazać domniemanego posiadacza odpadów, który oczywiście może się odwołać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jeżeli uzna, że są pewne okoliczności, które wskazują, że nie on jest, czyli całe postępowanie dowodowe, w związku z tym będzie to proces, który może zakończyć się szybko, jeżeli powie tak, to ja byłem, ja to robię, ale jeżeli się odwoła, to jak wiadomo postępowania odwoławcze generują czas. Powiedział, że stąd były jego wszystkie uwagi do wszystkich służb, że nie możemy sobie pozwolić na stratę czasu. Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o spotkanie Aglomeracji Wrocławskiej, to rozmawiał na temat możliwości przedstawienia ich ofert inwestycyjnych, ponieważ Wrocław, jako metropolia ma dobre, szerokie kontakty, działa rynek, jest Prezes do spraw rozwoju aglomeracji. Dodał, że chciał prosić o to, aby podzielili się z nami tymi kontaktami i byśmy mogli z naszą ofertą konkurować, ale przede wszystkim, aby nasza oferta mogła być przedstawiana innym, którzy będą odwiedzali Wrocław. Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział odnosząc się do kolejnego pytania radnego Jarosa, że tak był u Księdza Arcybiskupa Józefa Kupnego razem z Panem Dyrektorem Panoramy Racławickiej Romualdem Nowakiem, oraz z Panem Kierownikiem Andrzejem Peszko i rozmawiali na temat zabytku, który na Placu Młynów jest opuszczony, chcieli Arcybiskupowi powiedzieć, że dobrze by było przywrócić tej świątyni dawny blask i dobrze się stało, ponieważ Ksiądz Arcybiskup nie wszystko, jak sam mówi jeszcze zna, ponieważ ma duży majątek na terenie całego Dolnego Śląska i chętnie się włączy, powoła taki zespół, aby można było w przyszłości przywrócić do życia Kościół Franciszkanów, bo, jest to najstarszy kościół w mieście i Ksiądz Arcybiskup nie miał wątpliwości, wspominał również, że bardzo miło wspomina Brzeg, ponieważ odbywał tutaj, jako młody człowiek służbę wojskową i zna bardzo dobrze miasto, ponieważ podczas przepustek wojskowych bardzo często spacerował po różnych uliczkach. Dodał, że jeżeli chodzi o Plac Młynów, to ten plac i miejsce bardzo by chciał, aby było własnością Miasta i ubolewa bardzo, że nie możemy mieć tej wyspy, jako Miasto, bo jest to przepiękne miejsce i gdyby nie były wcześniej wyprzedane działki na tym terenie, to dziś zostałoby to wyczyszczone, postawione lampy, ławki i bramkę na mostku, po to by, w letnim sezonie otworzyć np. w godz. 7: 00-24: 00, aby spędzać tam rekreacyjnie czas. Stwierdził, że niestety to nie jego decyzje spowodowały, że częściowo zostały tam posprzedawane działki i teraz nie maja tam za wiele do powiedzenia, tylko w zakresie własności, którą tam posiadają.

 Radny Zdzisław Bagiński zapytał o spotkanie 8 lutego dotyczącego oględzin terenów rolnych stanowiących własność Miasta, z jakiego powodu zostało zorganizowane, czy są jakieś zamierzenia, jakieś plany w tym zakresie, o czym nie wiemy, oraz o spotkanie z Panem Soroką brzeskim przedsiębiorcom w sprawie planów inwestycyjnych na ulicy Wyszyńskiego, o jakich inwestycjach jest mowa?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że Pan Soroka jest przedsiębiorcom o przyszedł do niego, ponieważ ma kupiona działkę na ulicy Wyszyńskiego, chyba obok Pana Martyniaka i mówił o tym, że zamierza tam coś budować i pytał czy my coś w okolicy będziemy robili. Powiedział, że mówił o budynku, który jest na rogu ulicy Wyszyńskiego i ulicy Wolności, gdzie Pan Tokarczyk ma realizować całodobowy dom opieki, o tym, że mają potwierdzenia od firmy, która buduje budynki na Plantach, że zagospodaruje działkę, która jest z tyłu, on sam zwracał uwagę na to, aby zadbać o ten teren, doszli do właściciela i okazało się, że właścicielem jest ta sama firma, która buduje budynki na Plantach i powiedzieli, że w tym momencie nie dadzą tam ciężkiego sprzętu, natomiast jak wyjdą z Plant, to wchodzą na budowę przy ulicy Andersa i to miejsce zostaje zagospodarowane. Dodał, że teraz jest piękna inwestycja w tym miejscu, jeżeli do tego deweloper postawi tam budynek to ten teren będzie ładnie zagospodarowany.

 Kontynuując powiedział, że w temacie działek rolnych, ponieważ są na terenie naszego Miasta, to dokonali oględzin, które działki są do zbycia, które ewentualnie należałoby zostawić. Dodał, że myśleli również w kontekście działkowców, ponieważ tereny pod inwestycje mają za ulicą Zieloną, Lompy i myślą o dalszym rozwoju Miasta, zakończyli inwestycję Zielona-Lompy, osiedle Tivoli, stąd też była taka wizja lokalna, czy są takie działki, które mogliby sprzedać, aby nimi nie administrować, aby ktoś, kto potrafi je zagospodarować miał z tego użytek. Powiedział, że z reguły, lubi być na miejscu, aby nie podjąć jakiejś pochopnej decyzji, tak jak było w przypadku Kempy Młyńskiej, kiedy pozbyliśmy się części terenu, bo komuś pewnie nie chciało się wstać zza biurka, że by zobaczyć gdzie to jest i jakie jest to miejsce, dlatego sam stara się być tam gdzie decyzje dotyczą sprzedaży, żeby to ocenić.

 Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że chciałby dopytać o wizję budynku przy ulicy Chrobrego, który ma być siedzibą MOPS, jakie wnioski były po tej wizji, oraz jakie wnioski wynikają z odbytej wizji podwórek i ulic, która bardzo się jej podobała?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że byli w budynku razem z W-ce Burmistrzem, aby zobaczyć jak wyglądają prace celem przeniesienia MOPS-u i wewnątrz prace wyglądają imponująco, szereg działań związanych z elektryką i informatyką jest zrobiony. Dodał, że jak wiadomo maja złożony projekt na termomodernizację i będą czekali, jeżeli otrzymają dofinansowanie, to wtedy ruszy termomodernizacja tego skrzydła. Powiedział, że jeżeli chodzi o wizję podwórek to będzie realizowane podwórko Szopena-Jagiełły i jest taka inicjatywa, odwiedza go wielu mieszkańców, a najczęstszy temat to umiejscowienie śmietników „jak najdalej od mojego okna” i nikt nie potrafi wskazać gdzie, a okazuje się, że jest to na terenie ZNM. Dodał, że jest to taki problem trochę węzeł gordyjski-nie do rozwiązania, ale ludzie zobaczyli, że się dużo dzieje w mieście i przychodzą mówiąc „Panie Burmistrzu, a może nasze podwórko”. Powiedział, że mają świadomość tego, że tych podwórek jest sporo, tak samo Dyrektor Sidor na bieżąco ich informuje, że jest tego dużo i wie, że jest już rozstrzygnięte podwórko Szopena-Jagiełły i podejrzewa, że jak to skończą, to będą inni chętni, aby u nich być i aby podjąć znowu dobrą decyzję starał się być w terenie. Stwierdził, że trzeba mierzyć siły na zamiary, oprócz tego pojawił się projekt współpracy z Politechniką Wrocławską, taki, że mogli oni z programu brytyjskiego dostać dofinansowanie właśnie na podwórka, w związku z tym pojechał tam, rozmawiał z Panią Dziekan, mówił, że chętnie wejdziemy we współpracę, z tym, że musielibyśmy zrobić wspólny PPR, a my jesteśmy już po LPR, mamy Lokalny Program Rewitalizacji i tam byłaby szansa dofinansowania jakiegoś pilotażowego podwórka. Dodał, że zwrócił uwagę, że jesteśmy chętni do współpracy z Politechniką Opolską w sensie budowy takiego miasta, które byłoby bardzo oszczędne energetycznie. Wspomniał, że miał kiedyś przyjemność spotkać się na konferencji z panem, który wybudował takie miasto, energetyczne, ekologiczne i tanie i jest to chyba jedyny człowiek w Polsce, który coś takiego zrobił, a Politechnika dodatkowo chciałby w ramach takiego pilotażowego, innowacyjnego projektu zrobić coś na terenie miasta i wskazał im, jeżeli byliby zainteresowani, że taką koncepcję mogliby realizować przy ul. Małujowickiej np.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że ma pytanie w zakresie postępowań przetargowych, w związku z rozstrzygnięciem w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę sanitariatów w budynku biurowym przy ul. Sukiennice 2. Zapytał, o zakres tych prac?

 Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że wszystkie sanitariaty w Sukiennicach, na każdym poziomie.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, ile tych sanitariatów jest?

 Pani Lucyna Mielczarek zapytała, czy ma podać ilość oczek?

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że nie, ilość pomieszczeń.

 Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że na każdym poziomie jest damski i męski, a poziomy są cztery.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że jest to o tyle ważny temat, ze jest to w samym centrum i zawsze mówiono, że jak ktoś przyjeżdża, to nie ma gdzie wstąpić, jak również osoby, które wynajmowały tam pomieszczenia rezygnowały. Dodał, że są tam teraz biura poselskie i PIS i Kukiz 15 i były takie sytuacje, kiedy ludzie mówili chętnie Panie Burmistrzu, ale nie w tym pomieszczeniu, bo sanitariaty są w opłakanym stanie i cieszy się, że ten temat bardzo prozaiczny udaje się rozwiązać.

**Sprawozdanie Burmistrza z Bieżącej Działalności zostało przyjęte przez aklamację.**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec udzieliła głosu Panu Czesławowi Gabidze.

Pan Czesław Gabiga powiedział, że mieszka w Brzegu od 60 lat, a od 42 lat prowadzi na ul. Kopernika działalność gospodarczą i o od 2012 roku usiłuje przekonać władze miasta, że jak obywatel podejmuje działania, to powinien być wspierany przez władze, a jest odwrotnie, niszczony, tępiony i szykanowany. Wyjaśnił, że od podupadającego przedsiębiorstwa PBROL, z którym sąsiaduje kupił działkę 884/8 przyległą do ul. Starobrzeskiej, na tej działce stał obiekt po dawnym Hufcu Młodzieży całkowicie zdewastowany, wobec tego podjął decyzję o jego wyburzeniu i wybudowaniu nowych obiektów, wystąpił do Urzędu Miasta w 2008 roku i nie doczekał się zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego i dopiero, kiedy w 2012 zgłosiła się do niego osoba chcąca wynająć od niego wyremontowany obiekt w celu prowadzenia w nim przedszkola, okazało się, że Zarząd Miasta kierowany przez Burmistrza Huczyńskiego doprowadził do zmiany planu zagospodarowania i w Uchwale 160 z 2012 roku wykreśleniu słowa edukacja. Dodał, że podczas jednego ze spotkań kupców i przedsiębiorców brzeskich, kiedy Burmistrz Huczyński powiedział”, że nie może i nie potrafi pomóc, to do niego nie należy” zasugerował mu, aby podał się do dymisji wzorem Benedykta XVI. Powiedział, że w efekcie tego byli prawie przez trzy lata szykanowani przez niego w sądach powszechnych, karnych, ale to Burmistrz Huczyński przegrał z kretesem wszystkie sprawy. Kontynuując powiedział, że później został poproszony przez Pana Niedźwiedzia ówczesnego Przewodniczącego Komisji Budżetowej na spotkanie Komisji Budżetowej w celu zreferowania problemu i na tej komisji zawnioskowano do zarządu miasta jeszcze kierowanego przez Burmistrza Huczyńskiego o naprawienie błędu i przywróceniu słowa edukacja do uchwały 160, RM przegłosowała to pozytywnie naprawiając swój błąd. Dodał, że w międzyczasie zmieniła się władza i przyszedł nowy zarząd kierowany przez Burmistrza Jerzego Wrębiaka[[2]](#endnote-2), w związku z tym na spotkaniu u Pana Burmistrza zapytał, czy jest ciągłość władzy i wtedy Pan Burmistrz powiedział mu, 7000 tys. zł, które były wydzielone na zmianę zagospodarowania przestrzennego zostaną przekazane na Zielonkę. Powiedział, że odmówił napisania wniosku, o który poprosił go Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak, gdyż mógłby zostać odebrany w ten sposób, że „Pan Burmistrz preferuje Gabigę”, a on chce tylko doprowadzić do tego, aby Pan Burmistrz zrobił to, co RM naprawiła uchwalając w budżecie 7000 tys. na zmianę planu. W efekcie tego Pan Burmistrz zlecił przeprowadzenie ekspertyzy i zapytał wybiórczo, aby nie powiedzieć interesownie fachowców od tej ekspertyzy, czy na terenie działki 884/8 może być przedszkole, a on nigdy nie ubiegał się o to, aby mogło tam być przedszkole, tylko o to, aby Uchwała 160 została naprawiona i przywrócone słowo edukacja-bo przy tym sformułowaniu należy rozumieć publiczne szkoły podstawowe, ponadpodstawowe, uczelnie wyższe itd. Stwierdził, że nie chodzi o to, żeby w ekspertyzie stwierdzić, że nie może tam być przedszkola, tylko o naprawienie Uchwały 160. Zapytał Pana Burmistrza Jerzego Wrębiaka, czy jest w jego obowiązkach dbanie o finanse miasta, a on sam nie wątpliwości, że jest to Burmistrza podstawowy obowiązek, aby inwestować, cokolwiek na terenie Brzegu robić trzeba mieć środki, fundusze, a Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak celowo się ich pozbywa, bo cała działka wraz z obiektem jest wyłączona z opłaty podatku od nieruchomości, więc Urząd Miasta nie dostaje pieniędzy, a jeżeli będzie tam prowadzona działalność gospodarcza to będą podatki, opłaty za nieruchomość.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poprosiła, aby Pan Gabiga się streszczał, bo czas mija.

 Pan Czesław Gabina dodał, że nieważne, czy będzie tam przedszkole, czy nie, na pewno będzie jakaś działalność gospodarcza z pożytkiem dla miasta. Powiedział, że w tym momencie najbardziej pomocny dla niego i zaangażowany w te sprawę jest Radny Marcin Samul, który z balkonu widzi jak rujnuje się obiekt, a władz miasta zupełnie to nie obchodzi.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec kolejny raz zwróciła uwagę Panu Gabidze, że wyznaczony czas mija i sformułowała wniosek Pana Czesława Gabigi w brzmieniu:

Pan Czesław Gabiga złożył wniosek o naniesienie w Planie Zagospodarowania terminu edukacja, niezależnie od tego, w jakiej formie ta edukacja będzie tam realizowana.

 Radny Grzegorz Surdyka poprosił Pana Gabigę o przyjęcie przeprosin, powiedział, że jest mu bardzo przykro i pewnie części radnych też, za zachowanie Pani Przewodniczącej RM Barbary Mrowiec, bo jeżeli już dała Panu Gabidze dojść do głosu to, co chwilę wcinała się w tok wypowiedzi, to jest to nieładne i on czuje się niezręcznie.

Zwracając się do Przewodniczącej RM Barbary Mrowiec powiedział, żeby następnym razem trzy razy się zastanowiła zanim udzieli komuś głosu na tej sali, a w szczególności osobie, która ma piękny wiek i niemałe dokonania w naszym mieście. Stwierdził, że jemu jest zwyczajnie przykro za jej zachowanie.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że udzielenie głosu komuś wymaga zgodnie z paragrafem 27 pkt.1 ustalenia czasu wypowiedzi i ustaliła to z Panem Gabigą, a ponieważ ten czas minął, to przypomina.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że pięknie to Przewodnicząca RM przeczytała, dobrze, że znalazła, a on już na początku zwrócił uwagę na to, że Pani W-ce Przewodnicząca RM również wypowiada się nie merytorycznie w pkt. do tego niedozwolonym i wtedy Przewodnicząca RM nie szukała pomocy w Statucie, nie przywoływała paragrafów i nie instruowała swojej koleżanki Elżbiety Kużdżał, że w pkt., gdzie są interpelacje i wnioski nie składa się podziękowań, życzeń, nie mówi się jak to fajnie, bo będzie remontowana ulica.

Dodał, że jeżeli chce stosować prawo, to niech robi to dla wszystkich jednakowo.

***Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec ogłosiła 10 minut przerwy.***

**Ad.6 Zatwierdzenie, że planu pracy Rady Miejskiej Brzegu na 2017 r.**

Projekt planu pracy Rady Miejskiej Brzegu przedstawiła Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec- załącznik do protokołu. Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zgłosiła poprawkę w liczbie porządkowej ilości sesji, w sumie na rok 2017 jest przewidzianych 9 sesji, pomyłka nastąpiła po pkt. 4 jest naniesiony pkt. 6, powinien być pkt. 5. Powiedziała, że uwagi Pana Burmistrza do Planu Pracy zostały naniesione i jeżeli chodzi o propozycje Burmistrza jest wyjaśnienie, czego dotyczyły.

**Wniosek nr.1**

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski złożył wniosek, aby w Planie ująć stan służby zdrowia w mieście, informację na temat działalności BCM- tak jak w zeszłym roku w kwietniu i ująć to również na tegorocznej sesji kwietniowej. Dodał, że sprawozdanie BCM w Powiecie było wczoraj, więc są już jakieś informacje na ten temat.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-18 jednogłośne**

**Wniosek nr.2**

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski złożył wniosek o informację na temat działalności podejmowanych przez Konserwatora Zabytków na 2017 rok, na sesji październikowej, w tym omówienie funkcjonowania uchwały dotyczącej pomocy remontowanych budynków na terenie Brzegu wpisanych do Rejestru Zabytków.

.**Rada przyjęła w/w wniosek: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1, niegłosowało-1**

**Wniosek nr.3**

 Radny Jacek Juchniewicz złożył wniosek, aby wprowadzić na sesję w dniu 30.06.2017 roku pkt. pt; „Sprawozdanie z działalności klubów sportowych”.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-20 jednogłośne**

**Wniosek nr 4**

 Radny Wojciech Komarzyński zaproponował wniosek do Planu Pracy Rady, aby wprowadzić punkt pt „Analiza przygotowań do realizacji inwestycji w 2017 roku” na sesję w dniu 21.04.2017 r..

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-20 jednogłośne**

Radna Renata Biss zaproponowała, aby wprowadzić punkt pt Sprawozdanie z realizacji zadań organizacji dofinansowanych przez miasto.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zapytała, czy odpowiednikiem tego punktu nie jest temat, który znajduje się już na sesji w maju w punkcie 3?

 Radna Renata Biss przyznała racje.

 Radny Robert Karlikowski zapytał, czy sesja 20.04.2017 roku jest przeniesiona na 21.04.2017 roku tj. piątek?

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że tak, każda sesja będzie w piątek.

 Radna Renata Biss powiedziała, że rozumie, iż to sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi będzie zawierało również sprawozdania tych organizacji z ich działań.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że wszystko to, co zostało zrealizowane do miesiąca maja znajdzie odzwierciedlenie w tych sprawozdaniach.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie Plan Pracy Rady Miejskiej Brzegu na 2017 rok.

**Rada przyjęła w/w plan pracy: za -19, przeciw-0, wstrzymało się-1,**

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że wstrzymał się od głosu, ponieważ ma refleksję. Dziwi go to, ponieważ w końcu mają koniec pierwszego kwartału 2017 roku i przedstawienie Planu Pracy Rady na dzisiejszej sesji RM na rok 2017 dla niego trąci farsą, ponieważ dwie sesje są za nami.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że jedna sesja jest za nimi. Kolejno przytoczyła paragraf 14 roczny Projekt Planu Pracy przygotowuje przewodniczący i przedstawia do zatwierdzenia na sesji po zasięgnięciu opinii wszystkich komisji. Plan Pracy Rady Rada uchwala najpóźniej na trzeciej sesji w danym roku kalendarzowym. Stwierdziła, że obecnie jest druga sesja RM. Powiedziała, że art.20 Ustawy o Samorządzie Gminnym mówi o tym, że sesje powinny się odbywać nierzadkiej jak raz na kwartał. Stwierdziła, że nie popełnili tu żadnego błędu.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że zgadza się, jednak tam jest słowo najpóźniej. Stwierdził, że nie wie, czym Przewodnicząca RM się kierowała, natomiast trzeba wziąć pod uwagę również to, że jest 21 radnych i są takie osoby, które żeby chcąc uczestniczyć w sesji i komisji muszą to wcześniej zaplanować. Poprosił, aby w przyszłym roku nie sięgać do tego słowa najpóźniej tylko można to zrobić np. w grudniu.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że radny może złożyć zgłosić wniosek o przygotowywanie planu w tym składzie Rady na miesiąc styczeń.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że jeżeli Przewodniczącej trzeba składać wniosek.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że prawa nie złamała. Rada przez cały czas miała monitorowany plan Pracy.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że nikt tu nie mówi o złamaniu prawa., a on jedynie wypowiedział swoją refleksję. Powiedział, że jeżeli radni wcześniej wiedzieliby, że sesja jest w danym dniu to mają szansę to sobie zaplanować, a takiej szansy nie mieli. Rada mogłaby zaplanować również to, co miałoby się odbyć na sesji styczniowej, a dzisiaj ciężko to zaplanować.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że dyskusja przedmówców sprowokowała go do refleksji. Przewodnicząca RM mówi, że wszystko robione jest zgodnie z prawem. Stwierdził, że jest duch prawa i litera prawa, ponieważ stosując ustawę o Samorządzie Gminnym, która mówi, że nie rzadziej niż raz na kwartał i nasz Statut, który mówi, że mogą uchwalić na trzeciej sesji to gdyby mieli sesję raz na kwartał wówczas mogliby uchwalić plan pracy we wrześniu.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że chyba nie tak to radny rozumie. Stwierdziła, że zaistniało tu jakieś nieporozumienie, ponieważ zapisy planu pracy były monitorowane z pracownikami urzędu, tematy były już uzgadniane w styczniu, a radni na bieżąco mieli te wszystkie informacje.

 Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że jeszcze jest zdrowy rozsądek i poszanowanie innych osób. Wspomniał, że dzisiaj mogli zaobserwować jak Przewodnicząca RM potrafi poszanować naszego gościa.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec odniosła się do radnego Surdyki i zapytała, czy on w swoim tonie szanuje wszystkich?

**Ad. 7 Sprawozdanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej za 2016 rok.**

Sprawozdanie przedstawił Przewodniczący Społecznej Komisji Mieszkaniowej Pan Andrzej Jędrzejko- załącznik do protokołu.

 Radny Henryk Jaros zapytał, czy pojawiają się skargi mieszkańców i czy podczas wywiadów środowiskowych prowadzonych przez komisję dochodzi do nieporozumień, jeśli zespół nie zastanie lokatora w mieszkaniu, wyda negatywną opinię? Kolejno zapytał, czy jeśli opinia komisji jest negatywna to, czy wnioskodawca ma możliwość odwołać się od niej, a powinien mieć takie prawo?

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że w poprzednim roku zrobili tylko trzy wizje lokalne, dlatego, że uważają, iż takie wizje powinien przeprowadzać administrator danej nieruchomości. Komisja będzie coraz mniej tych wizji robiła, żeby nie było nieporozumień. Dwa lata temu mieli 26 wizji, a w ubiegłym roku tylko 3. Wnioskodawca ma prawo odwoływać się, ale jeśli pracownik danej nieruchomości przygotowuje im taki wniosek to biorą przede wszystkim dochód osoby. Ludzie muszą spełniać określone kryteria i wtedy komisja może wtedy taki wniosek spełniający kryteria zatwierdzić pozytywnie.

 Pan Henryk Jaros zapytał, czy Dyrektor ZNM mógłby również odnieść się do tej kwestii?

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że oni są tylko komisją opiniującą, która nie przydziela tych mieszkań.

 Pan Marek Sidor powiedział, że jeśli chodzi o kwestię sprawdzania tych mieszkań to dwa lata temu podstawa przyjęcia na listę było, czy ktoś mieszka na sześciu czy ośmiu metrach kwadratowych, natomiast dzisiaj kryterium metrażowe jest tylko kryterium dodatkowym. Każdy, kto spełnia kryterium dochodowe i nie ma własnego mieszkania jest dopuszczany na listę, dlatego dzisiaj lista liczy sobie ponad 240 osób, a jeszcze cztery lata temu było to niecałe 100 osób. Kryterium powierzchniowe rzadko, kiedy jest teraz sprawdzane, ponieważ jest tylko kryterium dodatkowym.

 Radny Henryk Jaros zapytał, czy dalej podczytuje opinię, że Komisja powinna nadzorować wykonanie dalszych prac związanych z przekazaniem lokalu?

 Pan Marek Sidor powiedział, że zgodnie z uchwała Rady Miejskiej oraz zgodnie z ustawą Komisja nadzoruje prace ZNM w zakresie przydziału lokali i w zakresie weryfikacji list mieszkaniowych, natomiast nie przewiduje niestety odwołania.

 Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że w sprawozdaniu Komisji jest napisane, że przedmiotem działania Komisji jest opiniowanie list osób zakwalifikowanych do najmu lokalu na czas nieoznaczony lub lokalu. Kolejno odczytała następujące zdanie ze sprawozdania: „Regulamin przydziału lokali mieszkalnych nie pozwala na obiektywne rozpatrzenie wniosku z uwagi na obowiązujące kryteria dochodowe.”. Przytoczyła kolejny fragment sprawozdania: „Efektem powyższego jest to, że na listy trafiają osoby z bardzo niskim dochodem oraz bezdomne. Uważamy, że kryteria te powinny dać możliwość Komisji rozpatrzenia wniosku pozytywnie pomimo przekroczenia dochodu. Dla osób bezdomnych i o bardzo niskich dochodach powinno się stworzyć pomieszczenia tymczasowe lub noclegownie, gdyż osoby te i tak nie będą opłacać czynszu. Życie na koszt podatników w wielu przypadkach jest metodą tych osób. „. Kolejno poprosiła przewodniczącego komisji, aby odniósł się do tych kwestii.

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że Komisja rozpatruje bardzo dużo tych wniosków. Komisja uważa, że za dużo takich osób się stara o te mieszkania, co strażą problem, czy rzeczywiście te osoby będą w stanie płacić za czynsz. Na komisji osoby, które starają się o te mieszkania były pytane, czy będą w stanie opłacać. Powiedział, że często jest tak, że osoby mówiły, że będą wspomagane przez MOPS. Powiedział, że jest to niewdzięczna praca, ale dostają wnioski, które spełniają kryteria i je pozytywnie opiniują.

 Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że zdarzają się osoby, które nie płacą, mają wyremontowane mieszkanie na koszt Gminy, później dewastują te mieszkania. Następnie dostają eksmisję z tych mieszkań, ale są bezdomne, więc znowu otrzymują kolejne mieszkania.

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że Komisja nie ma takiego wglądu. Powiedział, że oni nie oglądają tych mieszkań i tych przydziałów, ponieważ to wszystko jest w gestii dyrektora i pracowników.

 Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy nie można by było to kontrolować i nadzorować, czy nie ma nadużyć? Powiedziała, że do niej dochodziły takie głosy, że ludzie, którzy dewastują mieszkania, dostają kolejne mieszkania i za to płaci Gmina.

 Pan Marek Sidor powiedział, że tak to się wszystko odbywa jak radna powiedziała w majestacie prawa. Wyjaśnił, że eksmitują ludzi z lokali socjalnych, oni je dewastują i mogą ich eksmitować do następnego lokalu socjalnego i takie są w tym państwie przepisy prawa. Sąd nakazuje eksmisję z prawem do lokalu socjalnego i to prawo lokalu socjalnego ma obowiązek zabezpieczyć Gmina. Powiedział, że niedawno miał skargę do Rzecznika Praw Obywatelskich, że Skarżący dostał lokal za mały.

 Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że w śród tych osób potrzebujących są rodziny rozwojowe, którzy mają niewiele wyższy dochód, któryby kwalifikował ich do otrzymania takiego mieszkania. Zapytała, czy nie można by było zastanowić się nad tym, aby w naszym mieście stworzyć lokale socjalne o minimalnych standardach dla ludzi bezdomnych, którzy żyją na koszt podatników?

 Pan Marek Sidor powiedział, że niestety takie jest prawo w naszym kraju, że każdy, kto ma problem, nawet prywatne, fizyczne osoby potrafią eksmitować. Powiedział, że mogą spróbować zmienić uchwałę Rady Miejskiej. Natomiast ich możliwości są ograniczone do dochodów. Jeżeli młoda rodzina nie spełnia kryterium dochodowego to nie może ubiegać się o lokal socjalny, nawet jak jest na liście, a później chciała dostać mieszkanie, a w ostatnim okresie zarabiała trochę więcej to niestety spada z listy i nie ma prawa do lokalu. Natomiast wszyscy ci biedniejsi, którzy nie przekraczają dochodu nagminnie ubiegają się o lokale i są na liście. Stwierdził, że tu jest apel do Rady, która dysponuje budżetem, aby stworzyć noclegownię w Brzegu i tych najbardziej trudnych mieszkańców można by było tam umieścić, co znacznie taniej by to kosztowało niż dawanie lokali socjalnych, za które nie płacą. Powiedział, że nie mają większych możliwości, żeby na to zareagować.

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że jeśli chodzi o budynek przy ul. 6-go Lutego to komisja raz w roku ogląda obiekt, przygląda się, kto będzie tam zamieszkiwał, ale to wszystko zależy od ZNM i jeżeli są tam jakieś interwencje to zgłaszają to również dyrektorowi. Powiedział, że często jest tak, że bezdomni starają się na nich wymusić przydział mieszkania. Powiedział, że Komisja nie ma takiej możliwości, ale stara się ukierunkować bezdomnych, że np. jest Schronisko Św. Alberta, natomiast bezdomni chcą mieszkań.

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że miasto wspiera finansowo to schronisko i czasami mają do czynienia z różnymi sytuacjami. Powiedział, że zdarzają się interwencje takie, że np. Pani mieszkała w lokalu komunalnym, po czym go wykupiła, albo zamieniła na dwa mniejsze lokale, które przekazała córce i synowi i po pewnym czasie weszła w konflikt z dziećmi, a następnie zgłosiła się do Burmistrza o pomoc. Stwierdził, że4 jeżeli te kryteria nie będą przestrzegane to do może dochodzić do takich sytuacji. Powiedział, że trudno wtedy rozpoznać, kiedy faktycznie jest potrzeba, a kiedy ktoś znajduje sobie sposób na życie. Powiedział, że wielokrotnie, kiedy młodzi ludzie przychodzą do niego na spotkania w sprawie mieszkania to on najpierw pyta, co stoi na przeszkodzie, żeby wynająć mieszkanie? Stwierdził, że często ma do czynienia z ludźmi w pełni zdrowymi, których problemem jest bezrobocie, czyli nie mają dochodu i nie mają, gdzie mieszkać. Powiedział, że trzeba pomóc osobom np. samotnej matce z tróją dzieci w tym dwoje dzieci niepełnosprawnych lub osobie, która ma męża po udarze i dzieci na wychowaniu. Natomiast z przykrością stwierdza, że zdarzają się sytuacje, kiedy niektórzy sobie uzurpują z lekką ręką prawo do pozyskania lokalu, ponieważ ktoś jest bezrobotny i spełnia kryterium dochodowe. Powiedział, że gdyby poluzowali te kryteria dochodowe to oczekujących będą mieli 800. Zaapelował do Komisji, aby rzetelnie oceniała potrzeby ludzkie.

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że ostatnio Komisja miała przypadek Kobiety samotnie wychowującej dziecko, gdzie dziecko przebywało w szkole do godziny 17.00. Komisja pytała, czy Pani podjęła pracę, chociaż na pół etatu, skoro dziecko przebywa pod opieką w szkole do godziny 17.00? Pani nie podjęła żadnej pracy, jest osobą bezrobotną.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy mogą, jako Rada pomóc w tym temacie, ponieważ w sprawozdaniu jest stwierdzenie, że regulamin nie pozwala na obiektywne rozpatrzenie wniosku. Zapytał jak mają to traktować, czy można zmienić coś w regulaminie, żeby komisja mogła obiektywnie rozpatrzeć wnioski?

 Pan Andrzej Jędrzejko powiedział, że jako Przewodniczący zapraszał na spotkanie w zeszłym roku Pana Burmistrza, Przewodniczącego Komisji Komunalnej, żeby te sprawy przedstawić. Stwierdził, że jeżeli by były takie możliwości, nie pamięta, ale chyba jakiś wniosek wpłynął w zeszłym roku i do dzisiejszego dnia nie został rozpatrzony pozytywnie. Powiedział, że jeśli będzie taka potrzeba to on, jako Przewodniczący Komisji może przygotować propozycje, ale nie wie czy to będzie zgodnie z prawem, ponieważ z tego, co wie to mają duże ograniczenia.

 Pan Zdzisław Bagiński powiedział, że otrzymali sprawozdanie na jedną stronę, a próbują szczegółowo rozwiązać problemy. Stwierdził, że rozwiążą wszystkiego. Stwierdził, że ci, którzy znają samorząd terytorialny doskonale wiedzą, że w Polsce nie ma takiego wójta, ani burmistrza, który kiedykolwiek rozwiąże problem mieszkaniowy i potrzeby mieszkańców, dlatego zaproponował zakończenie tego punktu i przejście do kolejnego sprawozdania.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację**.

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec podziękowała wszystkim członkom Społecznej Komisji Mieszkaniowej za działalność w minionym okresie.

**Ad.8 Sprawozdanie z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeg w roku 2016.**

Sprawozdanie przedstawił Pan Łukasz Rogotowicz- załącznik do protokołu.

 Radna Renata Biss zapytała jak się zakończyła sprawa dotycząca zagospodarowania pieniędzy na dodatkowy etat? Powiedziała, że z tego co pamięta do Rady wpłynęło pismo, że jest taka potrzeba.

 Pan Łukasz Rogotowicz powiedział, że osoby zatrudnione bezpośrednio przy opiece zwierząt to były trzy panie zatrudnione na podstawie umowy-zlecenia. Teraz Dwie panie są zatrudnione są na podstawie umowy o pracę, natomiast Pani, która zajmuje się interwencyjnym odłowem zwierząt ma umowę –zlecenie. Powiedział, że na chwile obecną wynika, że te osoby są bardzo zadowolone.

 Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że wpłynęło pismo od przedstawicielki Brzeskiego Towarzystwa Miłośników Zwierząt, czy byłaby taka możliwość, żeby poszerzyć w przyszłej umowie zakres usług weterynaryjnych o leczenie stacjonarne w uzasadnionych medycznych przypadkach np. potrącenie zwierzęcia?

 Pan Łukasz Rogotowicz powiedział, że w umowie zawartej między Gminą, a weterynarzami takie zapisy się znajdują, ale to lekarz decyduje o tym, czy to zwierze wymaga takiej opieki. Powiedział, że do nich takie sygnały nie dotarły od Stowarzyszenia, a jeżeli będą takie sygnały to będą interweniować, żeby taka opieka była wykonywana stacjonarnie w określonych przypadkach.

 Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że na koniec członkowie Brzeskiego Towarzystwa Miłośników Zwierząt napisali, że dotychczasowa współpraca Gminy z Stowarzyszeniem zaangażowanie w troskę o dobro zwierząt rozwija się pozytywnie.

 Pan Łukasz Rogotowicz powiedział, że pomoc ze Strony Stowarzyszenia, czy wolontariuszy jest nieoceniona. Pozostaje im się cieszyć, że obie strony tej współpracy oceniają ją tak samo dobrze.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację**

**Ad.9 Informacja dotycząca realizacji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w 2017 roku,**

 Informację przedstawiła Pani Elżbieta Gawryjołek- załącznik do protokołu.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, jakimi kryteriami kieruje się przydział tych środków? Powiedział, że ta kwota jest różna, jeżeli chodzi o ilość uczestników.

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że realizacja tych wszystkich wypoczynków, które są wypisane odbywa się na zasadzie otwartego konkursu ofert. Oferenci składają oferty, komisja konkursowa otwiera te oferty, sprawdza pod względem merytorycznym, finansowym i następnie decyduje, jakie kwoty przyznać dla danej organizacji patrząc na celowość, ilość uczestników, czas trwania.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski powiedział, że czasowo niektóre udziały są takie same, a uczestników jest więcej.

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że oferta ma swoją formę i w ofercie określony jest czas realizacji, ilość uczestników. Komisja konkursowa decyduje o tym.

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski poprosił, aby zwrócić uwagę na miejsce odbywania form wypoczynku i jeżeli to są obiekty MOSiR-u to koszt będzie mniejszy, a liczba osób korzystających większa, ale są też takie formy, które wiążą się z dojazdem do atrakcyjnych miejsc. Dwa lata temu w Komisji zostały wprowadzone kryteria, że właśnie ten wypoczynek wyjazdowy jest wyżej punktowany, jeżeli chodzi o ferie. Powiedział, że koszt jednego uczestnika w mieście na półkolonii nie będzie taki sam jak na wyjeździe zorganizowanym poza Brzeg. Nie wszystkie półkolonie mają ten sam zakres programowy.

 Radna Renata Biss powiedziała, że częściowo Pan Burmistrz wyjaśnił sytuację, natomiast porównywała koszt np. obozu rekreacyjnego Klubu Kotwica przy 13 uczestnikach, bardzo zbliżony koszt do oferty TPD przy 30 uczestnikach, więc różnice są bardzo duże, a dofinansowanie prawie takie samo. Zapytała, czy nie można by było proporcjonalnie przyznawać tych środków?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że jeżeli chodzi o TPD to oni dostali dofinansowanie w takiej kwocie, o jaką wnioskowali.

 Radna Renata Biss zapytała, czy jakby starali się o większe dofinansowanie to by je otrzymali?

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że nie można wyrokować, czy by dostali, natomiast zgodnie z tym jak ocenia komisja wnioskowali tyle, o ile wnioskowali.

 Radna Renata Biss powiedziała, że o ile się orientuje to TBD robi to z przyzwyczajenia, ponieważ wiedzą, że i tak więcej nie dostaną.

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że skoro wszystko zostało wyliczone i podane to taką kwotę otrzymano.

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że informacja o wysokości środków jest dostępna dla wszystkich oferentów. Powiedział, że informacja jest od momentu przyjęcia budżetu w obiegu.

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że tam jest podana kwota, o jaką można się starać.

 Radny Robert Karlikowski powiedział, że wie jak te zajęcia się odbywają, ale rozumie obiekcje przedmówców, ponieważ są duże dysproporcje.

 Radny Jacek Juchniewicz zapytał, czy ktoś nie dostał dofinansowania?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że dwie oferty zostały odrzucone. Jedna wpłynęła po terminie, a druga oferta zawierała braki merytoryczne.

 Radny Marcin Samul powiedział, że rozumie, że tutaj koszt dofinansowania jest od kilku czynników, ale również uzależniony jest od programu. Zapytał, czy jest górna granica dofinansowania na jednego uczestnika?

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że każdorazowo sprawdzają realność podanej oferty. Oferta powinna być zgłoszona do kuratorium, jest również podane miejsce i obiekt wypoczynku. Komisja sprawdza realność z cennikiem. Powiedział, że były takie przypadki, gdzie to było niewspółmierne do oferty rynkowej. Komisja wtedy proponuje niższe dofinansowanie, ponieważ koszty mogłyby być niższe.

 Radny Marcin Samul powiedział, że bardzo dobrze, że jest to poddawane kontroli i weryfikacji.

 Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy po zrealizowaniu tego programu kluby rozliczają się?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że złożenie sprawozdania jest wymogiem zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości do 30 dni od czasu zakończenia zadania i jeżeli nie złoży do jest wzywana. Sprawozdanie jest weryfikowane pod względem finansowym.

 Radny Marcin Samul zapytał, czy ktoś składał skargi na tryb przydzielania dofinansowania?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że, od, kiedy pracuje w Urzędzie tj. od 2004 roku nie zdarzyła się taka skarga.

**Rada przyjęła w/w informację przez aklamację**

**Ad.10 Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2016.**

Sprawozdanie przedstawiła Pani Elżbieta Gawryjołek- załącznik do protokołu.

 Radny Andrzej Jędrzejko poprosił, aby tabelę określającą kwotę w danym przedsięwzięciu przesłać również dyrektorom szkół.

 Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, co to jest za Fundacja Piaston?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że to jest fundacja na rzecz dzieci, która ma siedzibę w Opolu.

 Radny Robert Karlikowski odniósł się do punktu 8.Powiedział, że w Gimnazjum nr 1, 3 oraz Zespół Szkół przy ul. Poprzecznej dostali po 17 tyś zł. Zapytał, czy to jest dofinansowanie ochrony fizycznej?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że tak.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

**Ad.11 Przyjęcie uchwał w sprawie:**

**Druk nr 1** w sprawiezmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok,

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 1

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**UCHWAŁA Nr XXX/351/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 2** w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 2

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**UCHWAŁA Nr XXX/352/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 3** w sprawieprzekazania środków finansowych dla Policji,

 Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 3

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-20, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/353/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 4** w sprawieprzyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeg w roku 2017r.,

 Projekt uchwały przedstawił Pan Łukasz Rogotowicz

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radna Karolina Sobolewska zapytała, czym jest spowodowana zmiana przychodni weterynarii?

 Pan Łukasz Rogotowicz powiedział, że po podpisaniu w zeszłym roku umowy z Panem Banachowskim w okolicach trzeciego kwartału zaczęły do nich docierać sygnały, że przy takiej kwocie, na jaką zawarto umowę Pan doktor miał problemy, żeby zapewnić na odpowiednim poziomie opiekę. Powiedział, że zdecydowali się na wystąpienie do lekarzy weterynarii o złożenie ofert cenowych. Z tych ofert wyszło, że jedynie oferta Przychodni Weterynaryjnej przy ul. Włościańskiej mieściła się w zaplanowanych przez nich środkach, dlatego tym jest to na chwilę obecną podyktowane.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 4

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-20, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/354/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 5** w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody.

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Joanna Starosta.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy ten projekt podyktowany jest tym, że drzewo?

 Pani Joanna Starosta dopowiedziała, że w związku z tym, że drzewo z wywrotem jednej odnogi straciło walory na podstawie, których zostało uznane za pomnik.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał czy obecnie nie spełnia już kryteriów?

 Pani Joanna Starosta powiedziała, że nie spełnia i dodatkowo stwarza zagrożenie przez bardzo mocno osłabienie karpy.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał czy ta część pozostała stanowi zagrożenie?

 Pani Joanna Starosta powiedziała, że karpa korzeniowa z dwoma odnogami.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał czy przewiduje się jakieś prace przy tym drzewie?

 Pani Joanna Starosta powiedziała, że wykonali już prace pielęgnacyjne w zakresie ograniczenia korony, ale stan karpy korzeniowej jest nadal nieodpowiedni. Będą zmierzać do tego, aby dokonać wycinki tego drzewa ze względu na zagrożenie.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 5

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/355/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 6** w sprawiedostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Brzeg do nowego ustroju szkolnego

 Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Radny Marcin Samul powiedział, że w uzasadnień jest zdanie, że z dniem 1 września nauczyciele łączonych gimnazjów staną się nauczycielami szkół Podstawowych, co jest korzystne dla nauczycieli. Zapytał jak ma to rozumieć?

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że nauczyciele z automatu będą mieli przedłużoną umowę na czas nieokreślony, albo poprzez mianowanie. Powiedział, że jeśli gimnazjum nie byłoby włączone do szkoły podstawowej, a tylko funkcjonowałoby Gimnazjum to z roku na rok byłoby ograniczenie ilości godzin nauczycielom.

 Radny Marcin Samul zapytał, czy w związku z wejściem w życie nowej reformy planowane są zwolnienia nauczycieli?

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że wczoraj na komisjach sygnalizował, że cały czas pracują z dyrektorami nad jak najbardziej optymalną organizacją pracy szkół. Na ten moment wszystkim nauczycielom, którzy mają zatrudnienie na czas nieokreślony i poprzez mianowanie daje mogą pracować i mają pracę, natomiast maja 21 nauczycieli, którzy są zatrudnieni na czas określony z tego 7 nauczycielom na ten moment nie mogą zagwarantować zatrudnienia.

 Radny Andrzej Jędrzejko powiedział, że taka dokładna informacja będzie na sesji czerwcowej.

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że tak. Powiedział, że do czerwca powinni mieć zakończoną rekrutację do szkół i wtedy będą mogli przekazać informację.

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że należy wspomnieć, że nie wszystko, co jest związane z brakiem przedłużenia umów wiąże się z reformą. Powiedział, że mają 1, 5 rocznika w klasach 1-3 i tam byli zatrudniani nauczyciele, w tym momencie te roczniki zaczynają opuszczać klasy 1-3, a od zeszłego roku idzie jeden rocznik sześciolatków i to ma też wpływ. Dodał, że w kwestii tej uchwały mają pozytywne opinie związków zawodowych jak również uwagi opinii kuratora, które w treści tej uchwały zostały w całości uwzględnione.

 Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że na komisji Pan Kierownik zwrócił uwagę, że są godziny z różnych przedmiotów do obsadzenia.

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że tak mają godziny i będą pokazywać, aby móc dopełnić etat.

 Pani Elżbieta Kużdżał zapytała, czy była rozpatrywana taka możliwość, żeby szkoła zmieniła imię?

 Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że mogą to zrobić, ale inną ścieżką i jeżeli będzie taka wola to ropoczną takie procedury.

 Radny Robert Karlikowski powiedział, że jest pozytywna akceptacja kuratora i związków zawodowych. Powiedział, że jest sugestia członków Komisji, aby przekazywać informację wszystkim radnym na temat wdrażania reformy oświatowej.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że w punkach sesji mają przewidziane takie informacje.

 Radny Robert Karlikowski powiedział, że jeżeli byłyby jakieś nowe informacje, którymi władze miasta chciałyby się podzielić to może nie tylko na jednej sesji, ale podczas innych też.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 6

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, przeciw-, wstrzymało się-**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że głosy się nie zgadzają, dlatego ponownie poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 6.

 Radca Prawny Pani Natalia Powązka powiedziała, że najpierw trzeba dojść do tego, dlaczego głosy się nie zgadzają i jeżeli nie będą w stanie ustalić dlaczego tak się stało to wtedy należy złożyć wniosek o reasumpcję głosowania.

 Radny Wojciech Komarzyński zaproponował, aby w pierwszej kolejności ustalić jak głosowała Pani Przewodnicząca, ponieważ ten projekt dotyczy reformy szkół, a z tego, co wie to Przewodnicząca planowała strajki. Stwierdził, że może Przewodnicząca była przeciwna.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że radny Komarzyński źle widział.

 Radny Wojciech Komarzyński przeprosił Przewodniczącą RM.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec stwierdziła, że nie głosowała Pani Renata Biss i radny Grzegorz Surdyka.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-, 20 jednogłośnie**

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 6

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-2,**

**UCHWAŁA Nr XXX/356/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 7** w sprawie ustalenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego dokumentów niezbędnych do potwierdzenia kryteriów oraz ustalenia liczby punktów za poszczególne kryteria do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznych szkół podstawowych,

 Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 7

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/357/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 8** w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Brzeg oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,

 Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk. Dodał, że zarówno ten projekt, jak również poprzedni został skierowany do konsultacji i nie wpłynęła żadna opinia i wniosek.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 8

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/358/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 9** w sprawie zmiany Uchwały Nr L/331/14 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 7 marca 2014r. w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania,

 Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Gawryjołek.

 Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy kwota 14 zł jest kwotą brutto, czy netto?

 Pani Elżbieta Gawryjołek powiedziała, że brutto.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 9

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/359/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 10** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

 Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Radny Robert Karlikowski powiedział, że projekt uchwały jest w sprawie zgody na wydzierżawienie, a na początku przy interpelacjach radny Żebrowski zgłaszał problem wspólnot dotyczących kubłów na śmieci.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 10

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/360/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 11** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

 Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 11

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/361/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 12** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów,

 Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 12

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/362/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 13** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów**,**

 Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 13

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-20, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/363/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 14** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg,

 Projekt uchwały przedstawiła pani Krystyna Nowakowska - Bider.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 14

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**UCHWAŁA Nr XXX/364/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 15** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

 Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 15

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-20, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXX/365/17**

**Załącznik do protokołu**

***Projekty wprowadzone do porządku obrad:***

**Druk nr 16** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu

 Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak

***Nie było opinii Komisji.***

Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy Skarżąca była obecna podczas posiedzenia Komisji?

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak powiedział, że nie. Członkowie Komisji opierali się na opinii prawnej.

 Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że Skarżąca jest obecna na sesji.

 Pani Natalia Powązka powiedziała, że jeżeli Przewodnicząca RM chce udzielić głosu Skarżącej to, to jest właściwy punkt, gdzie ta skarga jest rozpatrywana.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec udzieliła głosu Skarżącej.

 Skarżąca poinformowała, że jej skarga była złożona na funkcjonowanie ZNM. Powiedziała, że mieszkanie kupiła w 2006 roku, a przez 9 lat nikt do niej nie napisał, żadnego pisma w sprawie należności w stosunku do ZNM. Pokrótce przedstawiła sytuację związaną z powyższą sprawą.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak powiedział, że Komisja zajmowała się wnioskiem o wycofanie i umorzenie postępowania egzekucyjnego. Dyrektor ZNM twierdził, że komunikacja ze Skarżącą była. Poprosił, aby Dyrektor ZNM odniósł się do zarzutów.

 Pan Marek Sidor odniósł się do zarzutów, które podnosiła Skarżąca. Przedstawił działania, jakie ZNM podejmował. Powiedział, że ZNM wysyłał dwa powiadomienia do Skarżącej. Powiedział, że mają dwie zwrotki, które przekazali poprzez pocztę, że Skarżąca powinna się zgłosić i zapłacić tę kwotę. Stwierdził, że Skarżąca się nie zgłosiła, dlatego po 12 miesiącach musieli odwiesić egzekucję komorniczą.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak powiedział, że z wypowiedzi Dyrektora ZNM wynika, że korespondencja była prowadzona.

 Pan Marek Sidor powiedział, że tak. Kolejno przedstawił do wglądu dwie zwrotki z poczty.

 Radna Elżbieta Kużdżał zapytała, czy poczta potwierdziła doręczenie?

 Pan Marek Sidor powiedział, że poczta potwierdziła niedoręczenie dwukrotnie, a kserokopie zostały przekazane i są do wglądu.

 Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak powiedział, że komisja tylko i wyłącznie rozpatrywała wniosek. Komisja dostała również potwierdzenia tych dokumentów, o których wspomniał Dyrektor ZNM. Zapytał, czy jest sens głosowania skoro procedura zajęcia komorniczego została wykonana.

 Pani Natalia Powązka powiedziała, że to nie ma znaczenia. Skargę trzeba rozpoznać.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 16

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-**

 **Przewodnicząca RM zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania.**

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania.

**Rada przyjęła w/w wniosek za-18,**

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 16

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-13, przeciw-0, wstrzymało się-7,**

**UCHWAŁA Nr XXX/366/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 17** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzegu

 Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Komisji ZSSiR Julia Goj-Birecka

***Nie było opinii Komisji.***

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy te roszczenia zostały spełnione?

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że tak. Powiedział, że Urząd przez cały czas czekał na prawomocną decyzję o stwierdzeniu wygaśnięcia pierwszej decyzji z SKO w Opolu i to trwało długo. Dodał, że nie mogli wszcząć postępowania po pojawieniu się nowego dokumentu, jakim było stwierdzenie niepełnosprawności drugiego dziecka.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy ta okoliczność sprawiła to, że można było przyznać te środki?

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że tak.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy top było spowodowane pomyłką pracownika?

 Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że tak, tylko, że to zostało skorygowane w ciągu jednego miesiąca, ale cały proces odwoławczy przeciągnął to w czasie.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 17

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0**

**UCHWAŁA Nr XXX/367/17**

**Załącznik do protokołu**

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poinformowała, że dzisiaj po raz ostatni pracownik Biura Rady Miejskiej Pani Ewa Rutkowska uczestniczyła w obradach sesji, ponieważ będzie przeniesiona do innego Biura w Urzędzie. W imieniu radnych podziękowała za pracę na rzecz Rady i życzyła dalszych sukcesów.

**Ad.12 Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.**

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do wniosku złożonego przez radnego Janusza Żebrowskiego dotyczącego lokalizacji pojemników na śmieci dla wspólnot mieszkaniowych przy ulicach Lwowskiej 24 i 26, oraz Karłowicza 1 i 2. Powiedział, że jest to sprawa trudna, a wskazanie wspólnoty nie rozwiązują problemu, wręcz każda przerzuca się odpowiedzialnością. W związku z tym dodał, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji złożonej przez radnego Wojciecha Komarzyńskiego odnośnie przebudowy ulicy Nadbrzeżnej. Powiedział, że jest to jedno z zadań składających się na projekt RPO województwa opolskiego - gospodarka niskoemisyjna i czekają obecnie na ocenę w Urzędzie Marszałkowskim. Dodał, że realizacja zadania uzależniona jest od uzyskania dofinansowania i po pozytywnej ocenienie wniosku i decyzji o przyznaniu Gminie Brzeg dofinansowania wtedy przedmiotowe zadanie będzie realizowane. Kolejno odniósł się do interpelacji radnego Komarzyńskiego odnośnie remontu Ratusza. Powiedział, że 6 grudnia Gmina Brzeg odstąpiła od umowy z winy wykonawcy, ponieważ firma Agat nie realizowała robót remontowych i zgodnie z zapisem umowy Gmina wystąpiła do ubezpieczyciela, została wypłacona kwota z ubezpieczenia za niewykonanie kontraktu w wysokości 189.479 zł, odszkodowanie zostało zapłacone, aktualnie trwa rozliczenie rzeczowo-finansowe za wykonane roboty i po odbiorze od wykonawcy placu budowy przystąpią do przygotowania nowego przetargu nieograniczonego. Następnie Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Komarzyńskiego odnośnie ulicy Małujowickiej. Powiedział, że 9 listopada 2015 ogłoszono pisemny przetarg na sprzedaż drzew na pniu i Gmina Brzeg po przeprowadzeniu tego przetargu dokonała wyboru oferty. Dodał, że mieli inne oferty na wycinkę drzew, później karpiowanie, plus wyrównanie terenu, oferty w wysokości około 1.600.000 mln, czyli, takie pieniądze musiałaby zapłacić Gmina. Dodał, że natomiast sprzedaż drewna na pniu spowodowała, że osoba, która wygrała przetarg zobowiązała się do wpłaty na rzecz Miasta prawie 300.000 tys. zł i tą kwotę wpłaciła, firma ta zobowiązała się, że dokonana wycinki, wywozu drewna na własny koszt i usunięcia gruntów pozostałych po wycince drzew. Kontynuując powiedział, że w momencie, kiedy osoba ta wycięła drewno nagle zorientowała się, że te zobowiązanie z tytułu sprzedaży pozyskanego drewna jest zbyt małe, mniejsze niż właściciel firmy szacował, zaproponował, więc, że dokona karpiowania, ale będą musieli zwrócić mu kwotę tych 300.000 tys. zł, która wpłacił. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że nie wyrazili na to zgody, zgodnie z umową ich zdaniem drewno zostało dobrze oszacowane i umowa obligowała firmę do wpłacenia tej kwoty, w zawiązku z tym, ponieważ nie wywiązał się z tego zadania, to rozwiązali umowę z winy kupującego i przystąpią do nowego przetargu na karpiowanie.

 Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że czyli obecnie wykonawca twierdzi, że w terenie zastał mniej drewna, niż było to oszacowane w warunkach przetargowych. Zapytał, jak będzie to teraz zabezpieczone na cele dowodowe, skoro wykonawca to drewno wywiózł?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odpowiedział, że już to zostało zabezpieczone, ponieważ po wycince wykonawca nie wykonał karpiowania, a ponieważ tego nie zrobił, to pozostały pnie i zwrócił się do biegłego sądu, aby ten stwierdził czy ilość drewna była rzeczywiście taka jak w specyfikacji. Dodał, że oni zlecili brakarstwo Biuru Urządzeń Lasów, które wykonywało brakarstwo i opinia biegłego była na korzyść Gminy, która tą opinię otrzymała, a przeprowadzona była na wniosek firmy dokonującej wycinki. Opinia świadczy o tym, że drewno zostało właściwie oszacowane i firma wykonawcza będzie najprawdopodobniej zwracać się teraz o powołanie kolejnego biegłego. Dodał, że to nie zmienia faktu, że nadal będą próbowali realizować swoje zadania, złożyli wniosek do Ministerstwa Rozwoju o ich teren i przygotowywali wszelkie dokumenty związane z uzbrojeniem. Stwierdził, że w związku z tym, że firma Arte dokonała nielegalnej wycinki około czternastu lip rosnących na trenie działki przy ulicy Małujowickiej, to Gmina Brzeg złożyła w październiku 2016 roku doniesienie do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez firmę. Dodał, że pan, który miał wskazane drzewa do wycięcia tego nie dopilnował i wycięto też drzewa, które nie zostały przeznaczone do wycinki. Powiedział, że nie ma chyba wątpliwości, co do opłacalności, bo ktoś się zobowiązał wyciąć, wywieźć zapłacić Gminie, a mieli oferty firm „zrobimy to zapłaćcie 1.600.000 mln” i było to nieporównywalne. Kolejno pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Wojciech Komarzyńskiego odnośnie podmiotów świadczących na rzecz Gminy i Urzędu usług prawnych**.** Powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odnośnie interpelacji radnego Wojciecha Komarzyńskiego dotyczącej nieskutecznej sprzedaży działki w Jarosławcu Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak oddał głos Panu Dariuszowi Kałamuniakowi z BGNiL. Pan Dariusz Kałamuniak powiedział, że pierwszy przetarg na działkę w Jarosławcu odbył się i nikt się na niego nie stawił, do drugiego przetargu, który ma się odbyć 7 czerwca 2017 roku, kwota została obniżona o 20% i wynosi 800.000 tys. zł.

 Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy wobec tego jego prośba o przekonsultowanie tego z RM jest już po fakcie?

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że chce wyjaśnić, że pierwszy przetarg się odbył i nie było zainteresowania, ponieważ na tym rynku jarosławskim, były również oferty sprzedaży działek podobnej wielkości, a nawet większych. Poprosił Pana Kałamuniaka o przybliżenie kwot, jakie były tam szacowane.

 Pan Dariusz Kałamuniak powiedział, że była działka w Jarosławcu większa o 600 m² od naszej i kwota wywoławcza tej działki wynosi 750.000 tys. zł, razem z vatem.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że właśnie z uwagi na to, patrząc na to, jaki jest tam rynek musieli się dostosować, bo gdyby nadal utrzymywali tą wysoką cenę byłoby mało prawdopodobne, aby można by ta działkę sprzedać, gdyż nasza działka jest mniejsza, a cena wyższa od działki, która z nami konkuruje.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Elżbiety Kużdżał odnośnie odnowienia pasów dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Łokietka. Powiedział, że tak jak w latach ubiegłych, w czasie remontów cząstkowych zostanie to wykonane, a właśnie teraz jest okres wiosenny, kiedy będą wykonywane naprawy nawierzchni. Odnośnie interpelacji radnej Kużdżał uporządkowania pasów terenów zielonych przy ul. Łokietka Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że ulica Łokietka jest ulicą powiatową i zostanie to przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych**.** Kontynuując pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Kużdżał odnośnie możliwości zamontowania dodatkowego oświetlenia przy ulicy Trzech Kotwic. Powiedział, że ten ciąg przy budynkach jest terenem prywatnym i decyzja o jego doświetleniu należy wyłącznie do właścicieli posesji.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Marcina Samula dotyczącej naprawienia ubytków w jezdni przy ul. Starobrzeskiej i Szymanowskiego. Powiedział, że obecnie trwa inwentaryzacja ubytków i nawierzchni bitumicznych dróg gminnych, w przyszłym tygodniu zostaną zlecone prace remontowe, a ich wykonanie będzie uzależnione od panujących warunków atmosferycznych. Dodał, że remont ulicy Szymanowskiego i rozbudowa ciągów komunikacyjnych pieszo-rowerowych do ulicy Starobrzeskiej, to Gmina Brzeg opracowuje dokumentację projektową, uzyskała pozwolenie na budowę i będą zbierane dokumenty w celu ogłoszenia przetargu na cały zakres robót, łącznie z ułożeniem nakładek bitumicznych na całej szerokości ulicy Szymanowskiego, zadanie to jest planowane w roku bieżącym. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że robili wizje lokalną w terenie, bo temat ten był przez RM podnoszony kilkakrotnie i Pan radny Marcin Samul, Pan radny Grzegorz Surdyka o tym mówili, a także osoby, które tam zamieszkują: Pan Eugeniusz Zwierzchowski, zrobiono montaż finansowy do uruchomienia zadania.

 Radny Marcin Samul podziękował za odpowiedź, dodał, że na ul. Szymanowskiego to dosłownie cztery dziury i chodzi o ich zaklejenie i są to bardzo duże ubytki.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że wie, że są to bardzo duże ubytki i jeszcze raz pojedzie tam Pan Michał Wiecha, który się tym zajmuje, ale nie chciałby, aby pieniądze były wyrzucane w błoto, bo można za te pieniądze zrealizować inne zadania, z uwagi na to, że wiemy, że będzie tam przeprowadzany kompleksowy remont. Dodał, że ma nadzieję, że mieszkańcy będą na tyle cierpliwi, że wytrzymają, bo jest to dobra wiadomość, że w roku bieżącym zamierzają ten temat zrealizować. Kolejno odniósł się do interpelacji radnego Marcina Samula odnośnie montażu kosza na śmieci na przystanku autobusowym, przy ul. Starobrzeskiej. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że ta prośba zostanie jak najszybciej zrealizowana. Kontynuując odniósł się do interpelacji radnego Marcina Samula odnośnie remontu chodnika przy ul. Starobrzeskiej. Powiedział, że znany jest stan techniczny chodnika przy ul. Starobrzeskiej na wysokości zakładu Odra, remont ten wymagany jest na całej szerokości, na co w obecnym roku nie ma przewidzianych środków finansowych, będzie to rozważane w perspektywie ewentualnie przyszłego roku.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnej Julii Goj-Bireckiej, odnośnie wyznaczenia miejsc do parkowania dla samochodów dostawczych przy sklepie na rogu ulic Wyszyńskiego i Piłsudskiego. Powiedział, że sprawa zostanie skierowana według kompetencji do Komisji do Spraw Organizacji Ruchu Drogowego przy Staroście Brzeskim.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Kapeli odnośnie wyremontowania części chodnika przy ul. Wyszyńskiego. Powiedział, że kolejny już raz Gmina pismem z dnia 6 marca wystąpiła do Zarządu Dróg Powiatowych z prośbą o remont chodnika łączącego przebudowany chodnik przy ul. Kardynała Wyszyńskiego z ulicą Lwowską, natomiast część chodnika zlokalizowanego w pasie drogowym ulicy Lwowskiej zostanie wyremontowana przez Gminę.

 Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy była odpowiedź Powiatu w tej sprawie?

 Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że odpowiedź była i akurat dziś trafiła do Urzędu i Pan Kowalski odpisał, że ten kawałek chodnika wyremontuje masą asfaltową w roku bieżącym, jak tylko pozwolą środki. Dodała, że chodnik ten jest z kostki betonowej, a on chce koniec zaasfaltować i taka jest odpowiedź Powiatu.

 Radny Grzegorz Kapela powiedział, że to bardzo dyplomatycznie, ale czy z kostki brukowej, czy nie?

 Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że z kostki brukowej chodnik jest zrobiony do momentu przejścia, czyli to, co było objęte zadaniem przebudowy ulic Wyszyńskiego, Małjowickiej, natomiast to, co zostało Powiat chce zrobić masą asfaltową.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Henryka Jarosa odnośnie naprawy chodnika przy placu manewrowym PKS –dojście od strony ulicy Trzech Kotwic. Powiedział, że chodnik przy placu manewrowym PKS zlokalizowany jest poza pasmami drogowymi Gminy, w związku z powyższym Urząd wystąpi do zarządcy chodnika z prośbą o pilny remont, czyli do PKP. Kontynuując odniósł się do wniosku Henryka Jarosa odnośnie modernizacji nawierzchni drogi wewnętrznej od ul. Piastowskiej 32 do ul. Popiełuszki. Powiedział, że zarządcą drogi wewnętrznej od jej skrzyżowania z ul. Popiełuszki do ul. Piastowskiej jest ZNM i jest obecnie na etapie opracowywania dokumentacji na jej remont. Stwierdził, że byli obejrzeć ten teren i działanie rzeczywiście wydaje się zasadne podobnie jak przy ul. Szymanowskiego i jest to konsekwencja bieżących wizji lokalnych. Dodał, że chciałby podziękować radnemu Henrykowi Jarosowi, za to, że zwracał uwagę i był mocno zaangażowany w tą sprawę i ma nadzieję, że dobrnie ona do szczęśliwego końca. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak przypomniał, że interpelacje w tej sprawie składała również Radna Renata Biss, która często mówiła mu o potrzebach w tym regionie, więc jest to dobra wiadomość dla Pana Henryka i Pani Renaty.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radego Mariusza Andruchowicza i radnego Roberta Karlikowskiego odnośnie zapadnięcia drogi ul. Szymanowskiego obok wjazdu do stacji paliw. Powiedział, że zwrócą się do zarządcy terenu, którym jest właśnie stacja paliw, o jak najszybsze usunięcie.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Roberta Karlikowskiego odnośnie wymiany żarówek w obrębie przejść dla pieszych w mieście. Powiedział, że wymiana opraw na oprawy ledowe zostanie wykonana na przejściach skrzyżowanie ul. Łokietka- Szkolna, Słowackiego-1 Maja - Makarskiego, Poprzeczna (cała ulica) i ul. Słowackiego (centrum handlowe). Dodał, że zauważyli te zmiany, częste zdarzenia losowe na pasach i postanowili zacząć od dużych skupisk, od miejsc, gdzie są duże przebiegi, doświetlili ul. Jana Pawła, gdzie są oprawy już ledowe i jest rzeczywiście jaśniej i będą się starali sukcesywnie wszystkie przejścia dla pieszych, szczególnie te, gdzie są szkoły doświetlić.

 Radny Robert Karlikowski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że nie można wszystkich opraw wymienić w całym mieście, ale zauważył dużą zmianę tam gdzie są stare słupy, które dostały nową oprawę np. przy obecnym Publicznym Gimnazjum nr.1 jest cały ciąg lamp, a tam gdzie jest przejście, jest elegancko doświetlone. Dodał, że nie mówi o tym, aby wymieniać całym ciągiem, bo jest to bardzo duża inwestycja, ale na słupach zlokalizowanych przy przejściach.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec zapytała radnego Wojciech Komarzyńskiego, czy ma dać na piśmie odpowiedź na interpelację?

 Radny Wojciech Komarzyński odpowiedział, że w pierwszych słowach jego interpelacji jest zawarte to, że prosi o odpowiedź na piśmie.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Roberta Karlikowskiego odnośnie nasadzeń drzew. Powiedział, że zostaną one zaplanowane w okresie jesiennym i będą się starali sukcesywnie w miarę posiadanych środków to uzupełniać. Przypomniał, że złożyli duży projekt do Funduszu Ochrony Środowiska, który będzie uzupełniał skwery, kompleksy parkowe na 6.500.000 zł. dodał, że był w tej sprawie w Warszawie, choć nie wie, z jakim skutkiem i będą wnioskowali do Powiatu, aby na drogach powiatowych, szczególnie ul. Wyszyńskiego, Piastowska - gdzie zrobili chodniki, wyrównać teren, wygrabić i posadzić drzewa. Dodał, że na razie spotyka się to z taką odpowiedzią, jak w sprawie chodnika, ale ma nadzieję, że nie będzie z tym problemu.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Mariusza Andruchowicza i radnego Roberta Karlikowskiego odnośnie remontu łącznika drogi między ul Wrocławską, ul. Oławską. Powiedział, że również jest to projekt związany z niską emisją i ten łącznik jest w projekcie przebudowy Parku nad Odrą, w chwili obecnej uruchomiony jest wniosek o dofinansowanie i czekają na rozstrzygnięcie, jeżeli będzie dla nas pozytywne to będzie to realizowane.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Surdyki odnośnie zmiany usytuowania koszy na śmieci przy ul. Andersa. Powiedział, że między innymi miejsce przy ul. Andersa jest przewidziane na wiatę śmietnikową, bo też zauważyli, że jest tam problem. Dodał, że wymienili również oprawy świetlne, w związku, z czym, cała ulica jest jednolita, w zeszłym roku zrobiono nakładkę, bo cała nawierzchnia była naprawiana, jest też duża inwestycja osoby prywatnej i właśnie ten kawałek terenu będzie też zagospodarowany, ponieważ deweloper z Plant będzie tam wchodził. Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o wiatę, to wydaje się to zasadne i dodatkowo czynią starania o odzyskanie terenu po byłej stacji benzynowej, którego właścicielem jest PKN Orlen. Dodał, że rozmawiał w tej sprawie z W-ce Prezesem Orlenu Zbigniewem Leszczyńskim, który obiecał wsparcie i nie robienie problemów, ale jakąś kwotę będą musieli ustalić. Stwierdził, że ten temat jest mu znany, Pani Renata Biss wielokrotnie zwracała uwagę, aby zagospodarować to miejsce.

 Pan Marek Sidor powiedział, że z jednej strony była interpelacja, że wiata przeszkadza, natomiast nie mają innego miejsca by zrobić wiaty śmietnikowe. Dodał, że będą się starali o zgodę przedstawicieli Orlenu i jak ją dostaną będą mogli postawić wiatę, bez ich zgody nie mogą tego zrobić.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak dodał, że zapisuje sobie, aby w przyszłym tygodniu porozmawiać o tym z Panem Prezesem, który zajmuje się nieruchomościami i nie będzie to chyba dla niego problem, bo taką deklarację złożył.

 Radna Renata Biss powiedziała, że chodzi tam o to, że jest ograniczenie widoczności przez kontenery, po ustaleniach z ZNM pracownicy zarządu po interwencjach radnej stawiają te kontenery inaczej, więc doraźnie jest problem rozwiązany, natomiast pojawi się znowu, kiedy wiata stanie.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że wydaje mu się, że jest to bardzo dobre miejsce, jedyne. Dodał, że bardzo często zwracają się do niego mieszkańcy w sprawie podwórek, między innymi sprawa podwórka przy ul. Piłsudskiego jest drażliwa, bo ludzie zauważają, że wjazd dużego auta ciężarowego, które przejeżdża przez całe podwórko degraduje nawierzchnię, dlatego z reguły starają się, aby duże auta nie wjeżdżały do wnętrza podwórek, tylko by śmietniki były wyizolowane, tak by nie wjeżdżać zbyt głęboko. Powiedział, że dużo jest takich miejsc, gdzie auto ZHK nie musi przejeżdżać przez całe podwórko, bo wiata śmietnikowa usytuowana jest na początku. Stwierdził, że miejsce, o którym, mówił Pan Marek Sidor jest utwardzone, nie ma tam dużego ruchu, będą tam dwa zamieszkałe budynki, jeżeli trzeba będzie to zawnioskują do Komisji Ruchu Drogowego, by położyć tam progi zwalniające, choć jego zdaniem nie ma tam wielkiego ruchu, zagrożenia,

a często korzysta z tej drogi. Dodał, że jest to miejsce dobre z uwagi na to, że w sąsiedztwie jest droga 39, na której jest często korek do Ronda i w tej chwili kierowcy oglądają tam wystawę śmieci, często też rzucone wielkogabaryty, dlatego też należy to uporządkować

 Radna Renata Biss powiedziała, że ważne jest też w kontekście wypowiedzi Pana Burmistrza, że na jej interwencję u Pana Kostrzewy doprowadzono do tego, że nie ma tam już takich hałd odpadów zmieszanych, a było tak do tej pory, bo wokół jest dużo wspólnot, jedynym doraźnym rozwiązaniem było zwiększenie częstotliwości wywozu i tak zrobiono.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że podkreśla, że radna Renata Biss jest aktywna w tym względzie, tak jak powiedział miejsce jest utwardzone i niezasadne jest przenoszenie śmietnika. Dodał, że problem podrzucania śmieci, to nie jest nasz problem, jest nim wtedy, kiedy nie mamy wiat, a tam gdzie się pojawiły w mieście jest dużo estetyczniej. Kontynuując powiedział, że polityka Miasta jest taka, aby było jak najwięcej koszy na śmieci, bo dziś jest jeszcze tak, że na niektórych drogach można długo iść i nie ma koszy.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Grzegorza Surdyki odnośnie tego, że właścicielką jednego z mieszkań w budynku, który otrzymał dotację na remonty obiektów wpisanych do rejestru zabytków jest Pani Krystyna Bider. Powiedział, że tak, jest właścicielką, potwierdza to, dodał, że ten temat był już wielokrotnie wałkowany, podejmowany i uzasadniany i nie była to tajemnica. Dodał, że nie może zabronić mieszkania urzędnikom w budynkach wpisanych do rejestru zabytków, a jeżeli chcą partycypować w kosztach remontu, obojętnie, czy to będą urzędnicy, czy inni mieszkańcy, to się cieszy. Nadmienił, że komisja, która opiniuje, nie ma listy lokatorów i Pan Andrzej Peszko może to potwierdzić.

 Pan Andrzej Peszko powiedział, że jeżeli taka lista lokatorów będzie, to taką listę prześlą.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że takiej wiedzy nie mają i ocena jest ściśle merytoryczna i nikt nie patrzy na to, kto tam mieszka.

 Pan Burmistrz Brzegu odniósł się, do interpelacji radnej Aleksandry Wróblewskiej odnośnie wyrównania powierzchni przy wiacie śmietnikowej przy ul. Kościelnej i uporządkowania terenu po wykonanym remoncie chodnika przy ul. Mlecznej. Powiedział, że będą się starali sukcesywnie obsadzać tereny zielone według życzenia. Dodał, że teraz był głośny temat związany z wycinką i przekazali informację, w jaki sposób taka wycinka się odbywa, bo niektórzy myślą, że to Burmistrz wskazuje drzewo i mają wątpliwości, ale tak się nie dzieje, przedstawili, jakimi procedurami kierują się służby, a czasami jest tak, że drzewo, które wygląda na zdrowe, wcale takie nie jest, tak było w przypadku drzewa przy jego domu przy ul. Robotniczej 18, którego pień jest pusty, kiedy rosło było to niewidoczne i dopiero, kiedy jest wichura i dochodzi do nieszczęścia, to ludzie pytają, dlaczego tak się stało. Stwierdził, że dlatego pielęgnacja terenów zielonych jest ich priorytetem i bardzo mu również zależy, aby wszystkie tereny zielone były odtwarzane, bo budynek można wybudować, jak się ma środki finansowe w przeciągu 2, 3 lat, natomiast na parki trzeba czekać 100 lat, dlatego, aby przyszłe pokolenia mogły korzystać z tego, co my mamy dziś, będą się starali uzupełniać tereny zielone i jeżeli uda się pozyskać 6.500.000 z projektu, o którym mówił wcześniej, to będzie to bardzo widoczne, będą nowe nasadzenie, pielęgnacja starych.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do wniosku Przewodniczącej RM Barbary Mrowiec o przyznanie orderu Księdzu Robaczkowi. Powiedział, że zobaczą, jakie odznaczenia ma Ksiądz Prałat, aby się nie powtórzyć, ale jak najbardziej jest to osoba godna zaufania, szacunku, która od wielu lat jest proboszczem Parafii Św. Krzyża i myśli, że chyba wolą całej RM byłoby, aby taki wniosek złożyć i jeżeli tylko będzie to możliwe to służby Burmistrza przyłożą się, aby jak najlepiej uhonorować Księdza Prałata.

 Radna Elżbieta Kużdżał dodała odnośnie swojej interpelacji, aby zwrócić się do właściciela budynku przy Trzech Kotwic 11, bo może akurat wyrazi wolę, aby oświetlenie tam założyć.

 Pan Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji Henryka Jarosa odnośnie ul. Spacerowej. Powiedział, że jeżeli będą robili chodniki w Parku, to wtedy zostanie to wzięte pod uwagę w ramach ścieżek.

**Ad.13 Wolne wnioski i informacje.**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak poinformował, że 21 marca odbędzie się finał Turnieju „Z podwórka na stadion” dla dzieci do lat 12, 23 marca dzieci od lat 8 do 10 lat. 24 marca w BCK odbędzie się koncert piosenek z repertuaru Maryli Rodowicz. 26 marca w BCK jest spektakl „Mężczyzna idealny”.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec powiedziała, że w parku w czasie wichury została uszkodzona ławka, którą zdemontowano. Zapytała, czy na to miejsce będzie nowa?

 Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że zostanie zakupiona nowa ławka na to miejsce. Dodał, że tam gdzie stoi ławka „korczakowska” nie ma tam monitoringu. Niestety ławka została popisana i będą musieli przemalować na ciemniejszy kolor.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec odczytała gratulacje i życzenia od Stowarzyszenia Odbudowy Kościoła Franciszkańskiego w Brzegu i Seniorów Ziemi Brzeskich z okazji 30-letniej posługi kapłańskiej pełnienia obowiązków Proboszcza Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego w Brzegu Pana Bolesława Robaczka. Kolejno przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Złożyła wszystkim zdrowych, spokojnych Świąt Wielkanocnych.

 Radny Henryk Jaros podziękował radnej Renacie Biss jak również radnej Aleksandrze Wróblewskiej za zaangażowanie w spotkaniach ze wspólnotami mieszkaniowymi. Podziękował za współpracę Straży Miejskiej.

 Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec jeszcze raz podziękowała Pani Ewie Rutkowskiej za pracę i życzyła powodzenia na nowym miejscu pracy.

**Ad.14 Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miejskiej Brzegu.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec zamknęła obrady XXX sesji Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 i podziękowała wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono.
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Anna Polańska

Ewa Rutkowska-Woźniczko

Joanna Jasiczek-Owczar
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Barbara Mrowiec
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