# Protokół Nr XXIX/17

# z sesji Rady Miejskiej Brzegu

**z dnia 27 stycznia 2017 r.**

**godz. 10.00-16.40**

**odbytej w Ratuszu**

**Ustawowy stan radnych 21**

**Obecnych 18**

**Nieobecni 3**

**radny Robert Karlikowski, radna Barbara Mrowiec, radna Bożena Szczęsna**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej z dnia 25.11.2016 i 16.12.2016 r.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.
6. Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2016.
7. Sprawozdania z realizacji planów pracy Komisji Stałych Rady za rok 2016.
8. **Przyjęcie uchwał w sprawie:**
   1. zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok **(druk nr 1),**
   2. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej **(druk nr 2),**
   3. przekazania środków finansowych dla Policji **(druk nr 3),**
   4. sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Brzeg **(druk nr 4),**
   5. Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Brzeg **(druk nr 5),**
   6. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ul. Wolności 14 **(druk nr 6),**
   7. przystąpienia Gminy Brzeg do projektu: „Aktywny Kreatywny Maluch – program wsparcia przedszkoli na terenie Gminy Brzeg” i zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego Gminy Brzeg na realizację projektu **(druk nr 7),**
   8. ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Brzeg **(druk nr 8),**
   9. projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Brzeg do nowego ustroju szkolnego **(druk nr 9),**
   10. uchylenia Uchwały Nr XVI/120/03 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 24.10.2003r. w sprawie ustalenia zasad odpłatności za korzystanie z wyżywienia przez pracowników przedszkoli publicznych w Brzegu **(druk nr 10),**
   11. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Młynów 8 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 11),**
   12. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 6 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 12),**
   13. udzielenia Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Świętego Mikołaja w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 13),**
   14. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Rybacka 13 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 14),**
   15. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jabłkowa 6 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 15),**
   16. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Krzyszowica 5 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 16),**
   17. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 4 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 17),**
   18. udzielenia Spółdzielni Rzemieślniczej „PIAST” z siedzibą w Brzegu, Plac Zamkowy 5, dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 18),**
   19. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Szkolna 36 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 19),**
   20. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Staromiejska 11 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 20),**
   21. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Chrobrego 11 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 21),**
   22. udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jana Pawła II 11 w Brzegu w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków **(druk nr 22),**
   23. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 23),**
   24. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 24),**
   25. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 25),**
   26. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 26),**
   27. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów **(druk nr 27),**
   28. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy **(druk nr 28),**
   29. opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg **(druk nr 29),**
   30. opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg **(druk nr 30),**
   31. opinii dotyczącej częściowego umorzenia i rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg **(druk nr 31),**
9. Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zamknięcie obrad **XXIX** sesji Rady Miejskiej Brzegu.

**Ad. 1. Otwarcie obrad sesji.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2013 r. poz. 594, zm. poz. 645)Przewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Mrowiec otworzyła XXIX sesję Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 stwierdzając, że w sesji uczestniczy **12** radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały. Następnie przywitała radnych, Burmistrza Brzegu i Ławę Burmistrza, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

**Ad.2 Wnioski do porządku obrad.**

**Wniosek nr 1**

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał złożyła wniosek do porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na działalność Rady Miejskiej Brzegu do Wojewody Opolskiego według druku nr 32

**Wniosek nr.2**

Radny Piotr Szpulak złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad informacji na temat nielegalnie składowanych odpadów w mieście, jako punkt 4a.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie wniosek nr 1.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-13 jednogłośnie**

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie wniosek nr 2.

**Rada przyjęła w/w wniosek: za-13 jednogłośnie**

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał stwierdziła, że porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

**Ad.3 Przyjęcie protokołów z sesji RM z dnia 25.11.2016 r. oraz z dnia 16.12.2016 r.**

**Rada przyjęła protokół z sesji RM z dnia 25.11.2016: za- 14, jednogłośnie**

**Rada przyjęła protokół z sesji RM z dnia 16.12.2016: za- 13, przeciw-0, wstrzymało się-1**

**Ad.4 Interpelacje i wnioski radnych.**

**1. Radny Piotr Szpulak** złożył interpelację na piśmie-załącznik

**2. Radny Wojciech Komarzyński-** złożył interpelacje na piśmie- załącznik.

**3. Radna Renata Biss** złożyła interpelację na piśmie - załącznik

**4. Radna Elżbieta Kużdżał** złożyła wniosek na piśmie- załącznik

***Informacja wprowadzona do porządku obrad sesji.***

**Ad.4a Informacja na temat nielegalnie składowanych odpadów w mieście**

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że od 20 stycznia mamy w mieście sytuację kryzysową, otrzymali informację, że w mieście na terenie prywatnym na Placu Młynów zostały zmagazynowane beczki z niewiadomą substancją, w związku z tym zostały wezwane służby Straży Pożarnej – specjalistyczna jednostka z Kędzierzyna- Koźla. Pan Burmistrz dodał, że w międzyczasie dowiedział się, że na tym terenie prowadzone jest postępowanie przez służby prokuratorskie, pobrano do analizy próbki z beczek, które były rozszczelnione. Kontynuując powiedział, że w piątek, o godz. 22: 30 powołali Sztab Kryzysowy celem ustalenia ich działań w zakresie zabezpieczenia mieszkańców. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak stwierdził, że teren jest bardzo niebezpieczny, ze względu na bliskość Odry, wymaga dodatkowych zabezpieczeń i ostrożności w działaniu, powiadomiono również niezwłocznie służby Pana Wojewody o zaistniałej sytuacji kryzysowej w Brzegu. Dodał, że zabezpieczyli teren i otrzymali wsparcie od Policji, Straży Miejskiej, aby zapobiec obecności osób trzecich na tym terenie, do chwili rozpoznania, z jakimi substancjami mamy do czynienia. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że od piątku spotykali się w Sztabie celem raportowania i monitorowania działań w tym zakresie, cały czas oczekując na wynik badań analizy pobranych próbek, w międzyczasie rozpoczęli działania związane z ustaleniem sprawców tego zdarzenia we współpracy z Prokuraturą i służbami mundurowymi, które musieli zaangażować celem wykluczenia różnych wątków w tej sprawie. Kontynuując powiedział, że dziś, o godz. 08: 30 odbyło się, czwarte posiedzenie Sztabu Kryzysowego, zespól był rozszerzony przez ich służby prawne i przedstawicieli innej gminy, ponieważ tego typu proceder okazało się, że był uprawiany nie tylko w naszym mieście, beczki znaleziono również na terenie Olszanki, Domaniowa, więc jest to najprawdopodobniej działanie grupy przestępczej na większą skalę i wszystkie działania związane ze ściganiem sprawców prowadzi prokuratora, a Sztab zajmuje się tym, aby niebezpieczeństwo jak najszybciej zniknęło z naszego terenu. Dodał, że obecnie mają ocenę prawną, że są to substancje niebezpieczne i należy działać w sytuacji nadzwyczajnej, czyli skróconego czasu działania, w związku z tym dziś odbędzie się spotkanie Pana Prokuratora ze służbami Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, a na dzień dzisiejszy organem władnym do podejmowania decyzji w tej sprawie jest Prokuratura.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy wiadomo skąd bezpośrednio pochodzą te odpady?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że oficjalnie nie ma analiz, tam gdzie zostały pobrane próbki, ponieważ mamy do czynienia z sytuacją, gdzie niektóre beczki są szczelnie zamknięte i z uwagi na to nikt nie będzie pobierał próbek narażając się na niebezpieczeństwo, tego typu działania, zabezpieczenia muszą prowadzić specjalistyczne służby. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że na dzisiejszym spotkaniu z Prokuratorem zadeklarował chęć partycypowania w kosztach w ramach środków sztabu kryzysowego. Dodał, że przede wszystkim zależy im na czasie i prosił Prokuratora o jak najszybsze działania celem wywiezienia tych substancji z terenu niebezpiecznego na bezpieczny z udziałem specjalistycznych służb. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że z opinii jego służb prawnych wynika, że Pan Prokurator jest władny do podejmowania decyzji w tej sprawie.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy wiadomo skąd pochodzą te odpady?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że jest prowadzone postępowanie i mają szereg różnych informacji i dowodów, które dzisiaj zostały przedstawione i może powiedzieć, że prowadzili rozmowę z właścicielem terenu, ponieważ pojawiają się dziwne, krzywdzące informacje w mediach, których nie chciałby potwierdzać, a które wpływają na wizerunek naszych służb. Dodał, że bardzo go to niepokoi i jest bardzo krzywdzące, bo na tym etapie nie można wskazać, skąd pochodzą te odpady, również w prasie lokalnej ukazały się artykuły, które wskazują im opieszałość, złe działanie, co jest bardzo dużym nadużyciem wobec Urzędu.

Radny Piotr Szpulak zapytał, czy z uwagi na to, że sytuacja jest rozwojowa Sztab Kryzysowy zajmuje się tylko sytuacją w Brzegu, a jeżeli nie, to czy zamierzają połączyć siły z gminami, gdzie też znaleziono odpady, aby tą sprawę rozwiązać?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak, odpowiedział, że przedwczoraj dzwoniła do niego Pani Wójt Olszanki i zaprosił ją na dzisiejsze posiedzenie Sztabu Kryzysowego, z uwagi właśnie na to, że tego typu proceder odkryto w kilku gminach. Dodał, że dziś na posiedzeniu Sztabu był obecny również Pan W-ce Starosta Golonka i przedstawiono informację na temat zaistniałego zdarzenia na terenie dwóch gmin, rozmawiano w kontekście niebezpieczeństwa, gdyż dla nas usytuowanie tego znaleziska w pobliżu Odry jest szczególnie niebezpieczne, bo Wrocław korzysta z wód powierzchniowych, które znajdują się pomiędzy Odrą, a Oławą, z naszych ujęć wody korzysta się również w Gierszowicach i Krzyżowicach, tak, więc znalezisko na terenie Olszanki pośrednio nas również dotyczy, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo i tym tematem interesowano dziś służby Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Pana Prokuratora, po to by ustalić wspólne stanowisko i procedury, aby kompetencje były podzielone, a teren monitorowany. Dodał, że szukanie sprawców będzie procesem długotrwałym, ponieważ postępowanie procesowe związane z wydaniem decyzji jest takie, że wydaje się ją na wytwórcę odpadów, a nie właściciela terenu, co dodatkowo komplikuje sprawę. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak podkreślił, że Miasto jest stroną tylko pośrednią, gdyż nie jest to na naszym terenie, a wiele znanych przekazów medialnych dotyczyło miast, gdzie na terenie należącym do miasta znaleziono tego typu odpady, tak było np. na granicy Zabrza i Tych, gdzie miasto musiało zająć się ich utylizacją. Dodał, że w sytuacji, kiedy na teren osoby prywatnej ktoś nawiózł tego typu substancje, to ta osoba ma prawo mówić, że nie wiedziała, czy też podnajęła teren i jest to już z przedmiotem badania Prokuratury. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że krzywdzące dla nich jest także to, że osoba, która jest stroną w tej sprawie wydaje im publiczne rekomendacje i zniesławia gminę. Poprosił o cierpliwość, bo służby Policji i Prokuratury będą w tej sprawie szukały sprawców zdarzenia. Stwierdził, że on sam bardziej skupia się na tym, aby wywieść niebezpieczeństwo z miasta, są firmy specjalistyczne, które zajmują się zabezpieczeniem takiego terenu i wywozem tego typu odpadów.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, kto teraz włada tym terenem i na jakiej podstawie, czy sprawdzono inne miejsca, pustostany w Brzegu, w których potencjalnie mogłyby być zdeponowane niebezpieczne odpady i czy w sytuacji, kiedy gmina miałaby partycypować w kosztach utylizacji tych odpadów, to ile by to mogło kosztować i z jakich środków zostałoby pokryte?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że zabezpieczają teren oni i Policja, a władnym terenem jest Pan Prokurator, jeżeli zaś chodzi o sprawy związane z kosztami, to mają wstępne rozpoznanie, ale koszty będą uzależnione od substancji, która znajduje się w beczkach. Dodał, że jeżeli chodzi o środki, które mają zabezpieczone to te, które mają na zarządzanie kryzysowe w obecnym budżecie.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał o inwentaryzację pustostanów?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwentaryzację to jest w stałym kontakcie ze służbami i Panem Wojewodą, który wydał zarządzenie, aby wszystkie gminy na terenie województwa opolskiego przeprowadziły inwentaryzacje pustostanów, czy nie ma tam tego typu znalezisk. Dodał, że oni również wydali takie zarządzanie, aby sprawdzić takie miejsce na naszym terenie, ponieważ wygląda na to, że był to proceder zorganizowanej grupy przestępczej, jest też informacja, że w Domaniowie odkryto podobne składy, docierają też do nich anonimy, dobrze jest też, że doniesienia medialne spowodowały poruszenie społeczne i ludzie bardzo często dzwonią do rożnych służb i na Policję, aby sprawdzić jeszcze inne miejsca.

Radny Eugeniusz Zwierzchowski zapytał, czy prawdą jest, że w piwnicy na ul. Morcinka też znaleziono podobne substancje, oraz czy prawdą jest to, o czym Prokuratura Opolska wypowiedziała się w mediach, że służby Burmistrza już w zeszłym roku w październiku były informowane o takiej sytuacji?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że jeżeli chodzi o znalezisko przy ul. Morcinka, to jest to prawdą i jest to piwnica osoby, wobec której prowadzone jest postępowanie, odbyła się akcja ratownicza przy udziale Straży Pożarnej i Policji w celu zabezpieczenia tej substancji. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, ze w poniedziałek rozmawiali z właścicielem terenu, który przedstawił szereg informacji, które przekazał również Policji, jednak na etapie przekazywania informacji trudno jest powiedzieć, czy jest rzeczywiście tak, jak przedstawia to właściciel terenu. Kontynuując powiedział, że część informacji, o których była mowa może potwierdzić, był rzeczywiście anonimowy telefon do służb Miasta, Powiatu i na Policję, jeżeli chodzi o służby Miasta to sporządzono notatkę z anonimowego telefonu, wysłano Straż Miejską, obfotografowano miejsce, a ponieważ nie było żadnych podejrzanych beczek, to nie było dalszego działania, natomiast poinformowano osobę o zgłoszeniu sprawy na Policję. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że jeżeli chodzi o właściciela terenu, to są to relacje osoby, która jest stroną i przedstawia bardzo jednostronnie całą sytuację, dlatego jeżeli chodzi o prawdziwość różnych wypowiedzi na tym etapie, to wolałby się nie wypowiadać, ponieważ jest szereg wątpliwości natury prawnej i Pan Prokurator musi zbadać wszystkie wątki i wątpliwości, które mogłyby tą sprawę ocenić. Stwierdził, że uważa, że działają do tej pory dobrze, wszystkie służby są zaangażowane, jest całodobowy dozór, za co chciałby podziękować Policji i Straży Miejskiej. Przypomniał, że jest wątek, który tutaj nie padł, mianowicie, że tego typu działanie przestępcze powoduje, iż może być to sytuacja nie do udźwignięcia przez niektóre mniejsze gminy, w przypadku Olszanki, jeżeli rzeczywiście koszt utylizacji zastępczej miałby spocząć na Gminie, to jest to sytuacja nie do przyjęcia, ponieważ prawdopodobnie skutek finansowy będzie bardzo duży, dlatego uważa, że na kanwie tego wydarzenia należy zadbać o to, aby w przyszłości nie było tego typu „tykających bomb”, ale by były środki z rezerwy zarządzania kryzysowego centralnego, aby każda gmina, która znajdzie się w takiej sytuacji mogła liczyć na wsparcie. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, że dlatego właśnie czynią starania z Panem Wojewodą, aby w przyszłości tego typu zdarzenia były rozwiązywane.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy w związku z tym zdarzeniem, po którym przyjdzie nam „sprzątać” nie należałoby się w przyszłości zastanowić nad profilaktyką, kontrolą wszystkich pustostanów raz, dwa razy w roku, by się przed tym ustrzec. Dodała, że jeżeli ludzie będą widzieć, że służby porządkowe coś w tym kierunku robią, to będzie to taki „straszak”.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że jeszcze raz chciałby podkreślić, że nie znalazło się to na naszym terenie, jest to na terenie osoby prywatnej, nie jest to pustostan i trudno wyobrazić sobie, że każdy jest w stanie wskazać, co sąsiad ma w piwnicy, czy szopie. Dodał, że takie sytuacje są nie do uniknięcia, ale zdaje sobie sprawę, że mamy do czynienia z gdybaniem, jakie będą podejmowane działania, dlatego, że już dziś wiemy, że tego typu proceder jest prowadzony na wielką skalę i niestety z reguły nie wykrywa się właściciela odpadów, a wtedy wykonawcą zastępczym po wydaniu decyzji staje się gmina, ale tylko w przypadku, kiedy są to odpady niezagrażające zdrowiu i życiu w sposób bezpośredni, a tutaj mamy do czynienia z sytuacją zupełnie wyjątkową.

Pani Natalia Powązka powiedziała, że chciałaby sprostować, art.27 ust o odpadach precyzuje obowiązki Gminy w momencie, gdy znajduje się odpady, które są składowane w sposób nieprawidłowy, wtedy Wójt, Burmistrz, Prezydent ma obowiązek wszcząć postępowania i zobowiązać posiadacza odpadów do usunięcia z nieruchomości, a posiadaczem wg ustawy jest wytwórca, lub inny posiadacz odpadów i jest domniemanie, że jeżeli nie można ustalić wytwórcy, to posiadaczem jest właściciel nieruchomości. Dodała, że oczywiście wymaga to postępowania dowodowego w celu ustalenia, kto jest tym posiadaczem odpadów i nałożenia przez Gminę obowiązku na posiadacza obowiązku zutylizowania tych odpadów w taki sposób, w jaki, tego wymagają i dopiero wtedy, kiedy posiadacz nie wykona tego obowiązku Gmina może wykonać to zamiast posiadacza i dochodzić od niego środków, które wydała.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że możemy mieć problem ze znalezieniem posiadacza odpadów i w Brzegu zwykle to się tak kończy, że Gmina jest obarczana. Dodał, że ten proceder bardzo często się rozpoczyna i kończy z ogromnym przemyśleniem skutków i działań, dlatego też woli mówić o wariancie pesymistycznym, że w końcowym efekcie Gmina może być stroną.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy podjęto jakieś działania ze strony Miasta w związku z wcześniejszymi zgłoszeniami?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że tak, wysłano Straż Miejską na miejsce celem sprawdzenia informacji, wykonano zdjęcia tego miejsca, po czym poinformowano odpowiednie osoby, aby zgłoszenie poszło na Policję. Dodał, że jeżeli radni będą śledzić to postępowanie, to uważa, że osobą najbardziej kompetentną w tej sytuacji będzie osoba prowadząca postępowanie. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że uważa, że nie można zakładać, że właściciel terenu mówi na pewno prawdę, dlatego dobrze, że Pan Prokurator będzie badał postępowanie i nie polegajmy tylko na opinii właściciela tereny, na którym znaleziono beczki, bo jest stroną w tej sprawie i ma interes mówić, to, co mówi. Stwierdził, że trzeba uzbroić się w cierpliwość i nie wprowadzać mieszkańców w błąd.

Radny Zdzisław Bagiński zapytał, czy w tej sprawie na dzień dzisiejszy możemy mówić, że ktoś jest już formalnie poszukiwany, ponieważ w mediach pojawiło się nazwisko Daniel G., o którym wiadomo, że pomieszkuje na ul. Morcinka?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że nie może ani potwierdzić, ani zaprzeczyć, jest to pytanie do Pana Prokuratora, jest prowadzone postępowanie i są osoby, które są, w ten proceder zamieszane.

**Ad.5 Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.**

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak - załącznik do protokołu.

Odniósł się do spotkania Sztabu Kryzysowego. Dodał, że w Zespole Kryzysowym biorą udział służby specjalistyczne, służby mundurowe, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, przedstawiciel Biura Bezpieczeństwa Pana Wojewody, służby powiatowe, służby prawne, Pani sekretarz, wice burmistrz, protokolant i Straż Miejska. Powiedział, że chciałby podkreślić bardzo ważną intencję.Wspomniał, że radny ostatnio wypowiadał się podczas budżetu na temat zasadności działania Straży Miejskiej. Powiedział, że taka sytuacja pokazuje jak ważna jest Straż Miejska, jak ważne są pieniądze dla Straży i jak ważna jest ilość strażników miejskich na terenie miasta. W kontekście kwot, które padają przy utylizacji w zaistniałej sytuacji to może się okazać, że o wiele łatwiej i lepiej byłoby wydać te pieniądze po to, żeby mieć Straż Miejską, która miałaby realne możliwości działania. Stwierdził, że jeżeli nasze miasto stać na to, żeby wypłacić odszkodowanie zastępcze komuś, kto robi nielegalny proceder to może warto się zastanowić nad tym, żeby uszanować Straż Miejską, zwiększyć etaty, wzmocnić liczbę strażników miejskich, żeby reprezentowali miasto. Stwierdził, że potem przy uchwalaniu budżetu mają tyradę ze strony Pana radnego odnośnie zasadności wydania tych pieniędzy. Powiedział, że życzyłby sobie, żeby Rada na kanwie tych wydarzeń mogła przemyśleć sprawę przyszłości uregulowania kwestii Straży Miejskiej w naszym mieście. Powiedział, że w okresie międzysesyjnym miał przyjemność uczestniczyć w wielu spotkaniach opłatkowych, jasełkach, uroczystościach o charakterze religijno-patriotycznym. Powiedział, że tych spotkań było dużo i ważne było dla niego to, aby uczestniczyć też w życiu społecznym, aby spotkać się ze wszystkimi naszymi społecznościami po to, by wiedzieli jak ważne jest funkcjonowanie tych organizacji w życiu społecznym naszego miasta. Stwierdził, że nie stara się dzielić ludzi, tylko stara się ich integrować. Dodał, że chciałby również, aby ta sprawa kryzysowa również zintegrowała nasze środowisko, żeby nie robiono z tego zdarzenia politycznego i szukano wątków, które są nie istotne. Dzisiaj najważniejsze jest, aby wywieźć niebezpieczeństwo i prowadzić postępowanie z należytą starannością, wtedy, kiedy nie mają presji niebezpieczeństwa i presji czasu. Powiedział, że jeśli chodzi o przekazy medialne, które się pojawiły to jego zdaniem przyjdzie czas na podsumowanie jaki był kontekst tych różnych wypowiedzi i osób publicznych. Stwierdził, że radny też jest osobą publiczną i jeżeli udziela odpowiedzi, która jest nieprawdziwa to musi za to wziąć odpowiedzialność na siebie. Powiedział, że teraz będą brać pod uwagę te wypowiedzi, które publicznie padają, po to, żeby przejść do konsekwencji. Powiedział, że ten okres, kiedy byli niesłusznie posądzani powoli się kończy i powoli przejdą już do wyciągania wniosków. Podziękował tym wszystkim radnym, którzy są wyrozumiali i powściągliwi w działaniu i ocenie. Poprosił o cierpliwość i czekanie na efekt końcowy.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że chciałyby podziękować Panu Burmistrzowi za to, że tyle uwagi poświęcił mu w swoim sprawozdaniu, ponieważ rozumie, że nikt inny nie wypowiadał się na temat Straży Miejskiej. Dodał, że chciałby podkreślić, że nie przypuszczał żadnej nagonki, czy tyrady na Straż Miejską, a tylko próbował zasugerować Panu Burmistrzowi, że jako dobry gospodarz mógłby poradzić sobie z takim składem i taką wysokością środków finansowych jak w poprzednim roku. Dodał, że nie wie, co takiego złego właściwie powiedział, sam bardzo ceni działalność Straży Miejskiej, to Pan Burmistrz ustala priorytety. Jego zdaniem większym priorytetem jest sytuacja, z którą obecnie mamy do czynienia, aby pustostany były skontrolowane przez Straż Miejską, niż np. parkowanie pod ratuszem, które skupia wiele uwagi służb miejskich. Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o osobę Pana Burmistrza, to większy pożytek miastu przyniosłoby, gdyby zajął się on poważniejszymi sprawami niż jasełka, karnawały przedszkolaków itp..

Radny Piotr Szpulak powiedział, że w sprawozdaniu dużo uwagi poświęcono propagowaniu idei powstania Muzeum Kresów, a z informacji medialnych wynika, że Miasto przegrało ten wyścig. Zapytał, czy ma to rozumieć tak, że sprawa jest nadal aktualna i jest nadal możliwe, aby takie muzeum powstało?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że jest to kolejny element, gdzieś publicznie „odtrąbiono”, że zostało tu już rozstrzygnięte, ale nie. Kontynuując powiedział, że składali wniosek do kontraktu wojewódzkiego i byli przekonani, że ten kontrakt wojewódzki uzyskają, faktycznie jest tak, że w pierwszym podejściu nie uzyskali aprobaty, natomiast złożyli nowy wniosek, który jeszcze nie został rozpatrzony. Dodał, że Pan Premier powiedział, że jest taka idea by powstały trzy ośrodki, będzie to Muzeum Dziedzictwa i Kultury Kresowej, co miałoby szerszy kontekst, bo mogłoby służyć na kanwie tego budynku, jako centrum kongresowe, jako Dom Polonii, ponieważ w tej części Polski nie ma takiego domu, a ten obiekt świetnie by się wpisywał w tą koncepcję. Kontynuując Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że mówił również Panu Premierowi, że nie jest to zwykły budynek, ale ma piękną historię, w którym były przechowywane księgozbiory naszego księcia np. Kodeks Lubiński, który dziś znajduje się w Stanach Zjednoczonych. Powiedział, że obiekt ten w 2019 roku będzie miał 650 lat i byłoby pięknie gdyby Ministerstwo Kultury wydając pieniądze na ten obiekt uratowało zabytek, który znajduje się 50 metrów od Zamku Piastów Śląskich, byłaby to ciekawa oferta naszego miasta, która mogłaby przyciągnąć turystów i jednocześnie powód do dumy dla Ministerstwa, że pieniądze zostały bardzo dobrze wydane. Stwierdził, że w rozmowie z Panem Premierem nie chciał spłycać tematu, że jest to tylko i wyłącznie projekt związany z naszym miastem, dlatego mówił, że ten projekt jest wspierany przez województwa Opolskie i Dolnośląskie i jest to projekt nie dla Brzegu, ale dla regionu, ze względu na odległość od Wrocławia i tak też to zostało wynegocjowane z Panem Prezydentem Rafałem Dudkiewiczem, który poparł ideę Muzeum Kresów na aglomeracji wrocławskiej. Dodał, że on sam jest w-ce przewodniczącym aglomeracji wrocławskiej, stawiał to w formie uchwały i Wrocław nie będzie się ubiegał o Muzeum Kresów, natomiast będzie wspierał Brzeg, Kontynuując powiedział, że rozmawiał również z Wojewodą Pawłem Hreniakiem, który obiecał, że również będzie wspierał tą ideę, jak i z Wojewodą Opolskim Adrianem Czubakiem, który podkreślił fakt, że tego typu muzeum powinno powstać w tym regionie w Brzegu. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że odległość Brzegu do Wrocławia 25 min. i do Opola 25 min. daje ogromny potencjał, że każdy, kto przyjeżdża do naszego miasta zatrzymałby się nie na dwie, trzy godziny, aby zwiedzić Muzeum Piastów Śląskich, ale mógłby skorzystać z oferty na dwa, trzy dni.

Radna Renata Biss powiedziała, że cieszy się, że temat Muzeum Kresów nie jest zamknięty, jest nadal szansa, aby można go było pomyślnie dla Brzegu sfinalizować. Zapytała, czy w związku z wydanym zarządzeniem przez Pana Burmistrza dotyczącym rozkładu pracy w Urzędzie Miasta w 2017 roku są jakieś zmiany w godzinach urzędowania?

Pani Krystyna Bider odpowiedziała, że co roku takie rozporządzenie, jako pracodawca wydają i nie dotyczy zmian godzin pracy Urzędu Miasta, ale zwracają jeden dzień, który dodatkowo płatnikom się należy, jeżeli wypadają święta.

Radny Marcin Samul poprosił, aby analizę zmiany planu zagospodarowania rozesłać wszystkim radnym, aby mieli możliwość bliższego się z nią zapoznania, gdyż radni z poprzedniej kadencji pewnie dobrze znają tą sprawę, jednak nowi radni nie mieli okazji bliżej się z nią zapoznać. Kontynuując powiedział, że sprawa na pewno powróci, bo Pan Gabiga nie zgadza się z takim jej zakończeniem. Przypomniał, że chodzi o teren, na którym był kiedyś Ochotniczy Hufiec Pracy przy ul. Starobrzeskiej, Pan Gabiga odkupił ten teren od byłego Przedsiębiorstwa Budownictwa Rolniczego, wyremontował za ogromne pieniądze, w 2012 roku, kiedy już był chętny i zaczął prowadzić tam działalność przedszkolną, to w międzyczasie zmienił się plan zagospodarowania przestrzennego w taki sposób, że z tego planu wykluczono prowadzenie działalności wychowawczo – opiekuńczej, żłóbka, przedszkola i w tej chwili obiekt ten stoi pusty od lat, a prowadzimy przecież wiele starań, aby zabytki i nie zabytki odzyskały dawna świetność, a tutaj mamy do czynienia z obiektem, który jest przystosowany do działalności przedszkolnej, a stoi pusty. Dodał, że wie, że sprawa jest trudna i złożona i prosi, aby radni się z tym tematem zapoznali, bo na pewno ten temat jeszcze powróci.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że chciałaby w tej sprawie jeszcze coś uzupełnić, ponieważ była radną w poprzedniej kadencji i nie do końca zgadza się z tym stanowiskiem, gdyż Pan Gabiga zaczął sprawę od tyłu nie mając do końca zezwoleń, były braki w dokumentacji i nie było tak, że radni zmienili plan zagospodarowania po tym, jak Pan Gabiga otworzył przedszkole. Dodała, że propozycja jest słuszna, aby zapoznać radnych z tą sprawą, bo w tej chwili jest to przedstawione nie do końca tak, jak było.

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie i przedstawią radnym tą analizę planistyczną, jest to dokument obligatoryjny, który poprzedza podjecie ewentualnej uchwały o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jeżeli jest to dokument negatywny, oczywiście radni mogą podjąć taką uchwałę, a pytanie jest, co zrobi nadzór Wojewody.

Radny Marcin Samul powiedział, że nie twierdził, że poprzednia rada zrobiła coś celowo by zaszkodzić prowadzeniu działalności przez pana Czesława Gabigę, niemniej jednak plan zagospodarowania przestrzennego, z 2003, który dotyczył całego miasta zezwalał na prowadzenie takiej działalności, a w 2012 roku, kiedy trwał już remont tego obiektu została w międzyczasie podjęta procedura planu zagospodarowania przestrzennego i Pan Gabiga tego nie wiedział, bo jak wiadomo Gmina nie informuje każdego inwestora indywidualnie, że trwa taka procedura, choć oczywiście była ona zgodna z prawem, było obwieszczenie, wszystko zostało podane do publicznej wiadomości. Podkreślił, że nie twierdzi, że ktoś z radnych celowo działał na niekorzyść Pana Gabigi.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że Pan Burmistrz wykazał dobrą wolę, aby poinformować o wszystkich aspektach sprawy i zostanie to przedstawione RM.

Radny Jacek Juchniewicz powiedział, że przy okazji każdej inwestycji, którą wykonuje Gmina zawsze zostają odpady jedne mniej bezpieczne, inne bardziej, ogłaszając przetarg wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność za przebieg całej inwestycji. Zapytał, cz przy danej inwestycji, jeżeli są odpady to Gmina rozlicza później wykonawcę z tego gdzie te odpady składował, utylizował, czy wystarcza tylko oświadczenie, które podpisuje wykonawca, że zobowiązuje się je zutylizować. Dodał, że wiadomo, że my za to płacimy, a koszty utylizacji każdego odpadu są duże i można z tym zrobić wszystko, jeżeli ktoś ma na to jakiś papier, fakturę, to my przyczyniamy się wtedy do tego, że środowisko jest czyste, a jeżeli zakładamy tylko, że jak ktoś podpisze oświadczenie i tym się zajmie, to sprawa wygląda trochę inaczej. Zapytał, jak wygląda sytuacja ze strony Gminy?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że te odpady, o których mówimy w sytuacji kryzysowej nie są odpadami, które może wytworzyć przysłowiowy Kowalski, są to odpady, które są ewidencjonowane, w bardzo ścisły sposób nadzorowane. Dodał, że w związku z tym uważa, że istnieje duża szansa działań prokuratorskich, aby znaleźć winnych, ale musimy działać w miarę szybko i wiedzieć, co to jest, trwają analizy tych substancji. Kontynuując powiedział, że są pod presją czasu, bo nie wiadomo, czy ta substancja może czekać i w tym momencie muszą uruchomić adekwatne procedury do zdarzenia. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że on stoi obecnie na stanowisku, że Prokuratura jest tutaj władna podejmowania decyzji i powinni działać niezwłocznie.

Pani Lucyna Mielczarek powiedziała, że jeżeli chodzi o zapisy przy inwestycjach, to każdorazowo jest zapis, że wszystkimi odpadami powstającymi w trakcie inwestycji wykonawca musi postępować zgodnie z ustawą o odpadach;

Radny Jacek Juchniewicz zapytał, czy sprawdza się, czy rzeczywiście wykonawca to zutylizował, lub postąpił z nimi w inny zgodny z prawem sposób?

Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że nie sprawdzają, co wykonawca z nimi robi, wykonawca ma obowiązek postępować zgodnie z ustawą o odpadach i jest to jego obowiązek.

Radny Jacek Juchniewicz powiedział, że jest to zgodne z prawem, ale pytanie jest takie, czy faktycznie jest tak jak powinno być, czy potem te odpady nie znajdują się w innej gminie, innym mieście, tak jak stało się w naszym przypadku?

Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że nie działają na zasadach Policji i Prokuratora, to nie są te służby.

Radny Jacek Juchniewicz zapytał, czy nie można zrobić takiego zapisu przy każdej inwestycji, że jeżeli powstają jakiekolwiek odpady, to wypłacając za wykonaną robotę pieniądze oczekujemy też papieru, faktury, gdzie te niebezpieczne materiały wykonawca zutylizował, czy składuje?

Pani Lucyna Mielczarek odpowiedziała, że od tego są odpowiednie organy i Burmistrz nie może pracować za wszystkie instytucje za Prokuraturę, Policję.

Radny Jacek Juchniewicz powiedział, że rozumie, ale jeżeli mamy się wszyscy chronić, to takie podejście jest jak najbardziej racjonalne. Dodał, że nie chce wymusić na Panu Burmistrzu, tego, że mamy tak robić za każdym razem, ale jeżeliby w każdej gminie w Polsce tak postępowano, to tych odpadów byłoby naprawdę mniej. Powiedział, że rozmawiał ostatnio z osobą związana z energetyką, i powiedziała ona, że stare słupy elektryczne drewniane są likwidowane, ale są one nasączone substancją, która jest toksyczna i gdybyśmy mieli przykładowo takie słupy do likwidacji, to, co zostawiamy je na pocięcie, nie pytamy, co się z nimi stało. Stwierdził, że wie, że nie jesteśmy uprawnieni, aby to sprawdzać, ale jeżeli komuś płacimy za coś, to ten ktoś powinien przedstawić fakturę, czy jakiś dokument, co z tym zrobił.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że jeżeli ktoś produkuje niebezpieczne odpady to ma przepisy, które zobowiązują go do pewnych działań, więc prowadząc dużą działalność wiadomo, jakie odpady są produkowane, kto jest ich odbiorcą, który musi mieć stosowne pozwolenia, certyfikaty na prowadzenie takiej działalności. Kontynuując powiedział, że są odpowiednie organy, które to kontrolują jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dodał, że dziś mamy proceder śmieciowy problemowy, drugi na terenie miasta i podnoszą temat jednej z firm w gminach, bo mają wątpliwości, czy ilość odpadów przywożonych na nasze wysypisko przez jedną z firm zgadza się z odbiorem z poprzednich lat. Stwierdził, że w tym przypadku są organy ścigania i jeżeli są jakieś poszlaki, które świadczą o działaniu przestępczym, to muszą działać, a w kwestii odpadów, które są niebezpieczne to istnieje ścisła procedura, w tej sprawie jest bardzo dużo dowodów wskazujących, kto przywiózł odpady, pozostaje do sprawdzenia kwestia skąd i czy ten ktoś, na którego się powołują jest wiarygodny, czy nie ma go, został po prostu stworzony, ale nie są to już kompetencje Burmistrza.

Radna Elżbieta Kużdżał powiedziała, że rozumie radnego Juchniewicza, bo jest to przejaw troski, o to, co dalej, ale są odpowiednie służby do tego przeznaczone.

Radny Henryk Jaros zapytał odnośnie spotkania Pana Burmistrza z zarządcami nieruchomości, czy miało ono związek z nadejściem ustawy o selektywnej zbiórce odpadów komunalnych?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że spotkanie miało na celu przedstawienie pewnych koncepcji Miasta, zwracano uwagę, aby zarządcy przekazywali informacje wspólnotom odnośnie segregowania odpadów, ponieważ mają informacje, że nie odbywa się to w sposób prawidłowy, ponadto, że Miasto czyni starania, aby brudne miejsca zabezpieczyć, między innymi rozmawiano o pomyśle budowy wiat, by ograniczyć dostęp osób trzecich. Dodał, że cały czas szukają również podatników, którzy powinni płacić podatek śmieciowy, rozmawiano o współpracy, uświadomieniu mieszkańców, że powinni śmieci segregować, bo powoduje to niższe koszty. Stwierdził, że na pewno będą szli w kierunku monitoringu miejskiego większej świadomości mieszkańców, bo najlepszą kamerą jest asertywność mieszkańców.

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że bardzo się cieszy z tego rozporządzenia, bo kładzie ono kres takim praktykom, jakie miały miejsce w gminie, że segregowano tylko dwie frakcje – suche i mokre, a w tym rozporządzeniu jest mowa o tym, ile frakcji będzie trzeba zbierać, że Gmina będzie musiała zapewnić pojemniki. Dodał, że w naszym przypadku nie będzie to aż tak zauważalne, dojdzie tylko jeden pojemnik, ponieważ nasza umowa z ZHK skończy się 31 grudnia 2017 roku, więc od 1 stycznia 2018 roku dojdzie tylko jeszcze pojemnik na segregacje papieru.

Radna Julia Goj-Birecka powiedziała, że chce nawiązać do wypowiedzi radnego Juchniewicza i myśli, że chodziło mu o to, że nie ma takich instytucji, które kontrolowałyby firmę odbierającą odpady, niestety nie dzieje się tak, że każdy działa zgodnie z ustawą. Dodała, że służba zdrowia ma nad sobą Sanepid, służby odbierające odpady, oddaje odpady medyczne w sposób prawidłowy, ale już firma, która je odbiera nie jest kontrolowana. Stwierdziła, że należałoby to monitować, sprawdzać, aby te firmy nie były bezkarne.

Radna Karolina Sobolewska zapytała o efekty spotkania z właścicielem kamiennicy przy Długiej 24, oraz o spotkanie w styczniu z Panem Prezydentem Opola, czego dotyczyło?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że ze względu na to, że budynek przy ul. Długiej 24 jest w bardzo złym stanie znaleziono właściciela, dla którego Pan Konserwator Zabytków przygotował stosowne pisma, aby zajął się on zabezpieczeniem budynku, pojawiła się też informacja, że budynek jest do sprzedania, za 200.000 tys. zł. Dodał, że jest to ruina, która będzie wymagała znacznych nakładów finansowych. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak wyjaśnił, że oni, jako Miasto zaproponowali pewną pomoc dla właściciela na ich warunkach, ale właściciel na razie z niej nie skorzystał, w związku z tym będą się starali przez służby konserwatorskie zmusić właściciela do zabezpieczenia posesji, bo własność do czegoś zobowiązuje, wiadomo mu też, że osoba ta przez jakiś czas nie płaciła podatku, z uwagi na to, że jest to budynek zabytkowy, została w związku z tym zwolniona z tego obowiązku. Powiedział, że wszystkie służby zostały poinformowane, by przejrzeć stan prawny tego budynku i monitorować, co właściciel dalej z nim zrobi, bo znajduje się on w sercu miasta. Stwierdził, że rozumie sytuacje materialne różnych osób, ale nie zwalnia to ich od odpowiedzialności, a w mieście jest dużo tego typu zdarzeń, które przez lata były traktowane z dużą wyrozumiałością i należy z tym skończyć. Kontynuując powiedział, że noworoczne spotkanie z Panem Prezydentem Wiśniewskim dotyczyło bieżącej współpracy. Wyjaśnił, że jak wiadomo Miasto przez długi czas toczyło spór o zarząd z poprzednim Prezesem Panem Chmielowiczem, z firmą Eon, która jest drugim udziałowcem Eco, co powodowało, że sprawy zarządu i decyzji były rozmywane, więc spotkanie dotyczyło dogadania tematu możliwości współpracy, ponieważ spółka BPEC toczy spór o majątek z firmą Eco i do momentu, kiedy Eco reprezentował Pan Chmielowicz nie było spornej rozmowy. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, że rozmowy sporne podejmował jego poprzednik, toczył spór w sądzie, Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak zaś próbował przeprowadzić rozmowy z Panem Chmielowiczem, spotykali się trzykrotnie z przedstawicielami, ale nie było woli, ani chęci współpracy, ponieważ, Pan Chmielowicz wychodził z założenia, że są dużym udziałowcem, maja ogromne pieniądze, stać ich na prawników. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak wyjaśnił, że poprosił Pana Prezydenta, aby był mediatorem w tej sprawie, by mogli zaangażować się, jako strona samorządowa, ponieważ spółka BPEC jest spółka komunalną i Pan Prezydent Wiśniewski jest głównym udziałowcem i mógł doprowadzić do spotkania z zarządem firmy Eco i naszego zarządu BPEC-u, spotkanie takie odbyło się w siedzibie firmy Eco. Dodał, że spotkali się z nowym zarządem, z Panią Moniką Stypułkowską, która jest przedstawicielem zarządu z ramienia Eonu, z Panem Kwiatkowskim, który jest nowym Prezesem, oraz członkami zarządu i Pan Prezes Nowicki, Pan Prezes Wawrzyniak przedstawiali koncepcje nawiązania rozmów celem ustalenia kompromisu w sporze prawnym o majątek. Kontynuując powiedział, że mają ustalić następny termin spotkania, aby BPEC ustalił, jakie roszczenia byłyby zadowalające, a spółka Eco będzie konsultowała ze swoimi prawnikami, na co ewentualnie mogłaby się zgodzić, w skład przedmiotu sporu wchodzą sieci, które są na terenie miasta. Wyjaśnił, że kanwa tego wydarzenia jest taka, że prawnicy stoją na stanowisku, że mają rację i wygrają ten spór, natomiast prawnicy reprezentujący BPEC mówią to samo, ale na naszą korzyść, w związku z tym potrzebna jest odrobina dobrej woli i ma nadzieję, że do takiego spotkania dojdzie, kiedy będzie negocjowanie porozumienia, by zamknąć spór sądowy. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, że jest w stałym kontakcie z Panem Prezydentem Wiśniewskim, z obu stron jest dobra wola, pytanie jest na ile zespoły się porozumieją.

Radny Mariusz Andruchowicz zapytał o spotkanie z 17 stycznia z Panem Dariuszem Mrowcem z Coco Dance w sprawie utworzenia fundacji, o jaką fundację chodzi?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że Coco Dance jest takim zespołem, który organizuje życie artystyczne dla dzieci i młodzieży z naszego miasta, dodał, że ostatnio był po raz pierwszy na występach przez nich organizowanych i był pod ogromnym wrażeniem ich działania, w grupie tej między innymi działają Pani Andżelika Kogut, Pan Andrzej Rolski, jeżeli chodzi o grupy artystyczne to niewątpliwie Pani Paulina Rutowicz, Pani Joanna Koronkiewicz, Klub Garnizonowy. Wyjaśnił, że spotkanie dotyczyło organizacji różnych imprez, założenia fundacji, którą chciałoby Coco Dance założyć w naszym mieście, było to spotkanie odnośnie ich programu, projektów i ewentualne przekierowanie do Pana Andrzeja Peszko, aby skoordynować kalendarz imprez w mieście z możliwościami różnych instytucji, które chciałyby coś organizować, tak, aby ze sobą nie kolidowały, było to bardziej spotkanie intencyjne ze strony Pana Mrowca.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

**Ad.6 Sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Miejskiej za rok 2016.**

Sprawozdanie przedstawiła W-ce przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał - załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

**Ad.7 Sprawozdania z realizacji planów pracy Komisji Stałych Rady za rok 201**6.

Przewodniczący Komisji GKMiOŚ Piotr Szpulak odczytał sprawozdanie Komisji – załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację**.

Przewodniczący Komisji BIiRG Wojciech Komarzyński przedstawił sprawozdanie – załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

Przewodnicząca Komisji ZSSiR Julia Goj-Birecka przedstawiła sprawozdanie- załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację.**

Wiceprzewodniczący Komisji OKSiR Mariusz Andruchowicz przedstawił sprawozdanie z komisji- załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Janusz Żebrowski przedstawił sprawozdanie z komisji- załącznik do protokołu.

**Rada przyjęła w/w sprawozdanie przez aklamację**.

**Ad.8 Przyjęcie uchwał w sprawie:**

**Druk nr 1** w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2017r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 1

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/319/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 2** w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Szczepanik wraz z autopoprawką

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 2

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/320/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 3** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Projekt uchwały przedstawił Pan Krzysztof Szary.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Henryk Jaros zapytał, czy tej kwoty nie można zwiększyć, bo nie będzie ona adekwatna do celów, które zostały przedstawione?

W-ce Burmistrz Tomasz Witkowski powiedział, że jeżeli chodzi o wsparcie służb, to było to dyskutowane, jest to odrębny fundusz tworzony przy jednostce Policji, środki te mogą być przekazane przez nich, właśnie, aby te dodatkowe służby były realizowane. Dodał, że muszą się „wstrzelić” w tą koordynację, ponieważ robią to policjanci, którzy danego dnia nie są na służbie i mają tez ograniczone możliwości kadrowe i nie jest tak, że nieskończoną ilość takich służb mogą z Policją przeprowadzić, ponieważ policjant między służbami musi mieć też określoną ilość przerwy. Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię współpracy z Policją i kwestię dzielnicowych, to jak najbardziej jest to realizowane, bo kolejnym elementem współpracy jest to, że dzielnicowi mają swoją siedzibę Urzędzie, w budynku przy ul. Robotniczej 12, korzystają z wszystkich dobrodziejstw tego budynku, ponadto w budżecie jest także zapisana kwota dofinansowania do zakupu radiowozów. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Miasto i tegoroczny budżet, to te środki są dość duże.

Radny Henryk Jaros powiedział, że może do września wystąpi z wnioskiem o podniesienie.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że uczestniczył w odprawie noworocznej z udziałem Wojewódzkiego Komendanta Policji i przedstawiano tam wsparcie samorządów dla działań Policji i my, jako samorząd, jako Miasto pomagamy najbardziej, są gminy, które nie dają złotówki, lub takie, które dają środki o wiele mniejsze. Kontynuując powiedział, że ich działania, jeżeli chodzi o dofinansowanie Policji to: 20.000 tys. zł na dofinansowanie radiowozu, złożone deklaracje w sprawie sztandaru dla Policji, wspierają również inicjatywę budowy nowej komendy Policji w Brzegu. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak dodał, że Wojewódzki Komendant Policji bardzo pozytywnie się wyraził o współpracy z naszym samorządem.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 3

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18 jednogłośnie.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/321/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 4** w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Sebastian Matuszewski

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Marcin Samul zapytał, z jakim zakładem pogrzebowym Gmina ma podpisaną umowę?

Pan Sebastian Matuszewski odpowiedział, że co roku ogłaszają zapytania ofertowe i jest wyłaniany zakład pogrzebowy, z którym w danym roku współpracują. Dodał, że w tym roku nie został jeszcze wyłoniony.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 4

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18 jednogłośnie.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/322/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 5**w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Artur Stecuła

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Piotr Szpulak zapytał o paragraf 24 nowego regulaminu, który miał być bardziej przejrzysty, a jest tam zapis, że „przedsiębiorstwo informuje odbiorców w sposób zwyczajowo przyjęty”. Poprosił o doprecyzowanie, co to oznacza „zwyczajowo przyjęty”, czy rzeczywiście jest to takie przejrzyste? Radny Piotr Szpulak zapytał, czy takie zapisy jak „ zwyczajowo przyjęty” powinny być ujęte w regulaminie, bo osoby, które podpisują umowę niekoniecznie muszą wiedzieć, co oznacza „zwyczajowo przyjęte”? Kontynuując radny Piotr Szpulak zapytał, o paragraf 31 dotyczący informacji o przewidywanych zakłóceniach realizacji zaopatrzenia w wodę za pomocą ogłoszeń, mediów, Internetu, czy na stronach internetowych są już informacje o datach, takich przewidywanych zakłóceń?

Pan Artur Stecuła odpowiedział, że zakłócenia występują w kilku przypadkach: pierwsze dotyczy sytuacji awaryjnych, które trudno przewidzieć, tak jak ostatnio uszkodzenie rury wodociągu na ul. Robotniczej i w takim przypadku też powiadamiają mieszkańców na stronie PWiK, na stronie Urzędu Miasta, zawiadamiają prasę i media, to jest tryb nadzwyczajny. Dodał, że jeżeli chodzi o tryb nienadzwyczajny, tam gdzie planowane są roboty, czy płukanie, to termin dwudniowy jest terminem minimalnym, jeżeli zaś chodzi o powiadomienie przedsiębiorców prowadzących biznesy, to starają się zrobić to z wyprzedzeniem miesięcznym, ustalają terminy ze swoimi największymi odbiorcami np. z firmą Kruszwica, później te informacje przekazywane są przez zarządców, media lokalne. Wyjaśnił, że te dwa dni są to terminy minimalne, ale jako dobrą praktykę starają się wprowadzić informację siedem, czternaście dni wcześniej. Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o paragraf 24 to, dlaczego miałoby być:, „ na co najmniej dwa dni robocze”, zamiast jak jest, „co najmniej dwa dni robocze”, stwierdził, że jest dobrze napisane.

Radny Piotr Szpulak odpowiedział, że się zgadza.

Pan Artur Stecuła powiedział, że jeżeli chodzi o zwrot „zwyczajowo przyjęty” to został on zaproponowany, jako dobra praktyka przez Izbę Gospodarczą Wodociągi Polskie, w poprzednim regulaminie były podobne zapisy i nikogo to nie razi, zwyczajowo przyjęte jest to bardzo szerokie pojęcie. Dodał, że oczywiście można o tym dyskutować i zastępować to innymi pojęciami, ale dobre praktyki są takie, że PWiK informuje w każdy możliwy sposób.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 5

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-16 jednogłośnie.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/323/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 6** w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg położonej w Brzegu przy ul. Wolności 14

Projekt uchwały przedstawił W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Marcin Samul przypomniał, że Pan Gazda sprzeciwiał się takiemu rozwiązaniu tej sprawy i po burzliwej dyskusji na komisji rozmawiał z Panem Tokarczykiem. Zapytał, czy wiadomo, czy porozumieli się w sprawie przyszłej dzierżawy tych pomieszczeń?

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że sądzi po tym, że dziś Pan Gazda nie jest obecny na sesji, że się porozumieli.

Radna Julia Goj-Birecka zapytała, czy zbycie tej nieruchomości odbędzie się w drodze bezprzetargowej, bo przetarg zawsze daje możliwość uzyskania większych pieniędzy?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że w tej uchwale nie przesądzają o sposobie zbycie tej nieruchomości, zasadą jest przeprowadzenie przetargu nieograniczonego, ale możliwe jest również zbycie tej nieruchomości w trybie bezprzetargowym, aczkolwiek taki tryb byłby uzależniony od wyrażenia zgody przez RM. Dodał, że na ten moment wnioskują tylko o przyjęcie takiej uchwały, ale woleliby, aby odbyło się to w trybie przetargu nieograniczonego.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że to, że możemy zrealizować zadanie, o którym mówiło bardzo dużo mieszkańców starszego pokolenia, że taki całodobowy dom w Brzegu jest potrzebny i to, że Pan Tokarczyk wygrał ten konkurs i ma możliwość uzyskania dofinansowania prawie 9 mln zł powoduje, że jest ogromna szansa, aby to zadanie zrealizować, a my zyskujemy na tym podwójnie, albo potrójnie, dlatego, że uzyskujemy stosunkowo dobrą kwotę, bo nie schodzimy poniżej wartości, która została dla budynku oszacowana. Kontynuując pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że zmienili też koncepcję, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego budynku, gdyż początkowo był on przeznaczony na mieszkania socjalne, a w tej części miasta wydawało się, że nie jest to dobry pomysł, a z uwagi na to, że położony jest bardzo blisko parku, to dla osób starszych jest miejscem idealnym. Dodał, że należy też traktować ten budynek, jako część zadań związanych z rewitalizacją, budynek może zostać wyremontowany i wyglądać pięknie za środki mieszkańca, a nie Miasta. Kontynuując powiedział, że za niedługo będą przedstawić rekomendacje nieruchomości, które uzyskały dofinansowanie, to ten obiekt na ulicy Wyszyńskiego, Wolności bardzo dobrze będzie wpisywał się w politykę Miasta. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że remontowany będzie obiekt zabytkowy i to ze środków zewnętrznych, który przez lata był „domem cudów” –jak powiedział Pan Gazda, budynek znajduje się w pięknej okolicy, zostanie rozwiązany problem ludzi starszych. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak przypomniał, że Pani Alicja Curyk cały czas przychodziła na sesje, Przypomniał, że cały czas mówił, że były dwa podmioty, które składały wniosek Pan Staliński i Pan Tokarczyk i prosił, aby uzbroić się w cierpliwość. Wyjaśnił, że jeden wniosek uzyskał aprobatę i ogromne pieniądze mogą zostać zainwestowane na ten cel, może to być ogromnym sukcesem, Miasto zyskuje wpływy do budżetu, a kwota jest niebagatelna, rewitalizujemy, remontujemy obiekt zabytkowy wraz z piękną działką znajdującą się w starej części miasta. Dodał, że wpisuje się to w koncepcję remontu ulicy Wyszyńskiego i w przyszłości ulicy Wolności. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak stwierdził, że widzi same zalety realizacji tego projektu.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, jaka jest powierzchnia użytkowa wewnątrz nieruchomości?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że główny budynek jest to powierzchnia zabudowy 630 m, natomiast kubatura 10.199,70 m 3, mały budynek biurowo-gospodarczy (oficyna): powierzchnia zabudowy 81, 28 m, kubatura 434, 85 m3.

Radny Henryk Jaros zapytał, jak Pan Burmistrz zaopatruje się na ewentualne porozumienie między Panem Gazdą, a Panem Tokarczykiem. Dodał, że uważa, że lokalnych przedsiębiorców nie powinno zostawiać się samym sobie, gdyby nawet doszło do kulminacji całego przedsięwzięcia, to jego propozycja jest taka, by pomóc Panu Gaździe np. poprzez jakiś lokal zastępczy, w którym nadal mógłby prowadzić swoją działalność gospodarczą, którą prowadzi już blisko 20 lat. Kontynuując powiedział, że drugą sprawą jest to, czy w Biuletynie Urzędu Miasta była wywieszona wcześniej informacja odnośnie tego przetargu, bo być może znalazłoby się wtedy kilku potencjalnych nabywców, jest 1mln 570 tys., a mogłoby być 2, 3 mln. Radny Henryk Jaros powiedział, że chciałby znać stan prawny Pana Tokarczyka na dzień dzisiejszy, na ile lat dzierżawi on pomieszczenia.

Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak odpowiedział, że kiedy spotkali się na komisji, to mówił o tym by wykorzystać potencjał sąsiedztwa, bo Pan Ryszard Gazda prowadzi wzorowo swoją wspólnotę przy ulicy Wolności i stąd też urodził się pomysł, że jest to obopólna korzyść pan Tokarczyk, który kupi cały obiekt i go wyremontuje chciałby mieć takiego administratora budynku i między innymi rozmawiali ze sobą na ten temat. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak wyjaśnił, że nie mogą prowadzić zadań, które będą rozwiązywały problemy prywatnych przedsiębiorców, bardzo wiele nieruchomości, które są zarządzane przez ZNM, czy inne brzeskie spółki wynajmują, poddzierżawiają, ale dlatego, że nie mają alternatywy. Dodał, że bardzo chętnie niektóre obiekty by sprzedał, a jeżeli chodzi o ustalenie wartości, to, aby coś zyskać, to muszą być chętni, jeżeli ich nie będzie, a przez lata ich na było na ten obiekt i gdyby nie-wygrany konkurs przez Pana Tokarczyka nadal nie byłoby zainteresowanych tym budynkiem, tak samo jak nie ma zainteresowanych innymi obiektami na terenie miasta, które bardzo chętnie by sprzedał za dobrą cenę osobom, które miałby pomysł, aby zrobić tam mieszkania, prowadzić biznes. Przypomniał, ze już dziś o tym mówiono, kamienica przy ul. Długiej stoi i nie ma chętnych do wzięcia, Miasto kupiło pałac, ale gdyby był ktoś inny chętny, kto zagwarantuje wyremontowanie, to chętnie by go odsprzedało za te same pieniądze. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak stwierdził, że jest jeszcze wątek celowości, pytanie jest, czy ktoś, kto by wygrał i dał np. 100 tys. zł więcej, włożyłby w ten budynek 9 mln, czy chcemy by powstały tam mieszkania, czy chcemy pójść w kierunku osób starszych, które chciał, aby taki dom powstał w naszym mieście, czy chcemy tylko zysku, który byłby niewiele pewnie większy, bo mają wycenę budynku i wiedzą, jaki jest popyt na tego typu obiekty w naszym mieście. Dodał, że chcieliby się ustrzec sytuacji, jakie już miały miejsce, że niektórzy kupowali nieruchomości, a potem oddalali w czasie proces remontu, chcieliby wprowadzić formułę sprzedaży, która będzie zgodna z prawem, która pozwoli na realizację celów w określonym czasie. Pan Burmistrz Jerzy Wrębiak powiedział, że nie wie, czy są w stanie ustrzec się przed niektórymi kruczkami, ale jak wiadomo wszystkie nieruchomości, które teraz szpecą miasto, zostały kupione z bardzo szlachetnymi intencjami, w tym przypadku strona niewątpliwie zainteresowaną jest Pan Tokarczyk, dlatego, że wygrał konkurs na zadanie, które ich, jako radnych powinno interesować, bo jest na rzecz Miasta, które nie zrealizuje tego za własne pieniądze, a może zostać zrealizowane za pieniądze prywatne. Stwierdził, że wyremontowany budynek wyklaruje też chęć pomocy dla Pana Ryszarda Gazdy, aby mógł w porozumieniu ze służbami Miasta znaleźć lokal do wynajęcia, chodzi o to, że podwójny zysk jest taki, że ktoś będzie administrował budynkiem przy ul. Wolności - czyli nowy właściciel, a dodatkowo Pan Ryszard Gazda do prowadzenia swojej działalności podnajmie inne pomieszczenia, które będą dostępne na rynku, bo jest szereg nieruchomości, które bardzo chętnie wynajmą, wydzierżawią, a jeszcze chętniej sprzedają za uczciwą cenę.

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że o ile pamięta to radni wyrazili zgodę na dzierżawę na 10 lat i wynika to z tego, że Pan Tokarczyk w kontekście wniosku, jaki złożył i umowy, jaką podpisał musi zrealizować inwestycję w cyklu dwuletnim do grudnia 2018 roku, a następnie przez minimum osiem lat musi to funkcjonować, jako Dzienny Dom Pomocy Społecznej. Dodał, że rozumie głos radnego Henryka Jarosa w tym kontekście, że z punktu widzenia interesu Gminy można było uzyskać wyższą cenę za nieruchomość w przetargu nieograniczonym.

Radny Henryk Jaros zapytał, jaką branżą zajmuje się Pan Tokarczyk? Czy te zamierzenia go nie przerosną?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że nie czuje się w kompetencjach komitetu oceniającego jego wniosek, bo to zespól ekspertów oceniał go pod każdym względem, wykazał swoje możliwości także finansowe, niewątpliwie musiał się posłużyć promesą bankową, że jest w stanie zrealizować tą inwestycję. Dodał, że wiedzą dziś ponad wszelką wątpliwość, jest informacja oficjalna, że Pan Tokarczyk otrzymał dofinansowanie zewnętrzne i gdyby nie zrealizował tej inwestycji miałby do zwrotu kwotę dotacji, a jest to ponad 5 mln zł, wraz z ustawowymi odsetkami.

Radny Henryk Jaros powiedział, że chciałby podziękować i na pewno zadowoli to Pana Ryszarda Gazdę, że będzie pomoc ze strony Miasta, bo tego oczekiwał.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy Pan Burmistrz wie w ramach, jakiego działania Pan Tokarczyk wygrał ten konkurs?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że było to działanie prowadzone przez Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki, dodał, że ma dokumenty, które może przekazać.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy taka forma tytułu dysponowania tą nieruchomością, jaką ma obecnie, czyli dzierżawa, na którą wyrażali zgodę nie byłaby wystarczająca, aby to dofinansowanie i ten projekt rozliczyć?

W-ce Burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że tego nie wie, na etapie aplikowania na pewno tak, nie mógłby podpisać umowy.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy Pan Tokarczyk podpisał już umowę, czy hipotetycznie ta dzierżawa by wystarczyła?

W-ce Burmistrz Tomasz Witkowski odpowiedział, że gdyby zastosować tutaj umowę dzierżawy, to pytanie jest, co po tych ośmiu latach prowadzenia, Pan Tokarczyk mógłby powiedzieć, że zakończył prowadzenie działalności gospodarczej.

Radny Wojciech Komarzyński stwierdził, że chyba obie strony byłyby żywo zainteresowane dalsza współpracą zarówno Gmina, jak i przedsiębiorca.

W-ce Burmistrz Tomasz Witkowski powiedział, że na pewno pozostała by do rozliczenia kwestia potężnych nakładów.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że nie mówił on o wypowiedzeniu. Poprosił o nie naginanie jego słów.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że informacja, o dwuletnim terminie realizacji i przynajmniej ośmiu lat funkcjonowania bardzo ją uspokoiła, jest to rękojmia, że będzie to przeznaczone rzeczywiście na taki cel. Zapytała, czy na tym etapie jesteśmy się w stanie dowiedzieć się, jaka będzie cena za pobyt człowieka w tym domu opieki, czy będzie ona konkurencyjna?

Radna Renata Biss przypomniała, że pytała o to na komisjach Pana Tokarczyka i odpowiedział, że będzie to kwota około 2500 tys. zł. Dodała, że jest to bardzo zwięzłe, bo pewnie będzie tam podział na pokoje w zależności od stopnia choroby danej osoby.

Zapytała, czy będzie to całkowicie prywatny dom, tylko i wyłącznie za odpłatnością, tak jak funkcjonuje to w domu przy ul. Piastowskiej?

W-ce burmistrz Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że jest to działanie w ramach infrastruktury usług społecznych, działanie i usługi opiekuńcze dla osób zależnych, jest to priorytet ukierunkowany na beneficjentów MSP nikt więcej, dlatego jest to inwestycja o charakterze komercyjnym i głównymi typami przedsięwzięć w ramach tego działania są inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie obiektów służących opiece nad osobami zależnymi np. miejsca opieki całodobowej, dzienne domy pomocy.

Radna Renata Biss przypomniała, że na komisji padły słowa od Pana Tokarczyka, który na pytanie radnej odnośnie ceny odpowiedział, że to absolutnie nie będzie komercyjne, a będzie. Dodała, ze rozmawiali jeszcze po komisjach w kuluarach, prywatnie z radnymi, że jest jeszcze jeden aspekt tej sprawy, z jednej strony dobrze, że ten budynek zostanie zagospodarowany w rozsądny sposób, ale do końca nie rozwiąże to problemu braku miejsc dla osób niezamożnych. Stwierdziła, że również Pani Curyk, która wielokrotnie zabiegającej o tego typu dom także w imieniu swoich koleżanek nie o to, do końca chodziło, nie o tego typu dom.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta, Kużdżał przypomniała, że kiedyś rada dyskutowała na ten temat, np. że Pani Curyk chętnie zbędzie swoje mieszkanie, w zamian za to, by mieć opiekę w takim domu. Powiedziała, że doszli wtedy do wniosku, że jest to problem i należałoby podjąć kroki, aby to prawnie rozwiązać, bo takich osób jest sporo, które pozbędą się mieszkania, aby mieć opiekę w Domu Opieki Społecznej. Dodała, że w związku z wypowiedzią radnej Biss nasuwa się jej pytanie, czy istniałby jakieś formy pomocy tym ludziom, którzy powinni się znaleźć w Domu Opieki Społecznej, ich emerytura jest niewystarczająca na opłaty, a jednocześnie mieszkają gdzieś u rodziny i mieszkanie nie jest ich własnością.

Radna Julia Goj-Birecka stwierdziła, ze na tym etapie, kiedy pracują nad uchwałą, jest bezpodstawne to, o czym w tej chwili mówią, w tej chwili życzymy sobie wszyscy, aby na stare lata ktoś nami się opiekował i w tej chwili ani radni, ani Gmina nie rozwiąże problemów ludzi ubogich, ludzi starych. Dodała, że ZOL pobiera w tej chwili 75% poborów, resztę dopłaca państwo, ale jest to leczenie, a jeżeli chodzi o mieszkanie, to każdy z nas pracuje całe życie na swoją emeryturę, dlatego myślmy, co będzie na stare lata, by byśmy w takim komercyjnym domu pomocy godziwie mieszkać w pokoju z jacuzzi np.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że jest to pobożne życzenie, aby tak było, a fakty są troszkę innej i chcemy o tym mówić i myśleć, że są jeszcze problemy poboczne, do rozwiązania.

W-ce Burmistrz Tomasz Witkowski powiedział, że już w tej chwili pokrywają koszty pobytu niektórych osób w domach pomocy społecznej, na terenie całego kraju, nie tylko w powiecie i płacą średnio 2500, 2600 tys. zł za taki pobyt.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że zatem warto pytać, bo odpowiedź została od razu udzielona.

Radna Renata Biss powiedziała, że warto wspomnieć o takiej sytuacji, której była świadkiem, kiedy starsza osoba nie reagowała na pukanie opiekunki, która do niej przyszła, nie mogła wstać, była w bardzo złym stanie, opiekunka z sąsiadem wyważyli drzwi, kobieta leżała w łóżku, nie reagowała na wołanie, w mieszkaniu ulatniał się gaz i powstał problem szybkiego rozwiązania tej sytuacji, możliwości umieszczenia tej osoby w jakimś domu. Kontynuując powiedziała, że kiedy rozmawiała z osobami, które opiekowały się starsza panią, powiedziały, że to będzie trwało i nie jest to proste, dlatego mówi teraz przy okazji powstania tego komercyjnego niestety domu, że takich miejsc u nas brakuje i warto w przyszłości mieć to na uwadze.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że W-ce Burmistrz Witkowski rozwiązał w części te wątpliwości.

W-ce Przewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 6

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-18 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/324/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 7** w sprawie przystąpienia Gminy Brzeg do projektu: „Aktywny Kreatywny Maluch – program wsparcia przedszkoli na terenie Gminy Brzeg” i zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego Gminy Brzeg na realizację projektu

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Marcin Samul zapytał, czy te środki mogą być też przeznaczone na środki remontowe, czy to jest na zwiększenie godzin zajęć?

Pan Stanisław Kowalczyk powiedział, że mają środki finansowe, które mogą wykorzystać na utworzenie sześciu dodatkowych grup stąd będzie około 30 tyś zł na remonty i około 30 tyś zł na wyposażenie. Powiedział, że ten program jest skierowany wyłącznie na zajęcia.

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że wniosek był składany przed czasem, kiedy uruchamiali tych 6 dodatkowych oddziałów w poprzednim roku. Powiedział, że jeżeli uda im się zakwalifikować i rozliczyć, ponieważ pod tym kontem realizowani też zakupy to będą rozliczać te wydatki, które już były poniesione na utworzenie tych sześciu dodatkowych oddziałów. Powiedział, że to był warunek, że muszą zwiększyć pojemność naszych przedszkoli, co uczynili, a teraz będą tylko to rozliczać.

Radny Marcin Samul zapytał, czy na tą chwili nie są żadne prace remontowe planowane?

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że nie. Powiedział, że jest to rozliczenie tamtych nakładów i jakieś dodatkowe wyposażenie do nowych zadań.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 7

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/325/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 8** w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 8

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/326/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 9** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Brzeg do nowego ustroju szkolnego

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk kolejno zgłosił autopoprawkę w par.3 pkt.1 W Szkole Podstawowej Nr 5 patronem szkoły powinien być Mikołaj Kopernik.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał zapytała, jakie jest stanowisko nauczycieli?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że spotkali się we wszystkich gronach z Radą Pedagogiczną, z rodzicami właśnie po to, żeby wyjaśnić sens tych naszych zamierzeń jak ta reforma ma przebiegać w naszym mieście, ponieważ każda Gmina będzie stosowała inną ścieżkę. Brali pod uwagę bazę i dobro samych nauczycieli. Włączenie ze szkoły podstawowej powoduje, że nauczyciele wygaszających gimnazjów z mocy prawa stają się pracownikami szkół odstawowych i jeżeli chodzi o budynki to chcą wykorzystać potencjał miasta. Powiedział, że nie było głosów takich, aby krytycznie spojrzeć na temat, jeżeli pojawiły się jakieś koncepcje to często wynikające z braku wiedzy na temat sposobu wdrażania reformy. Dodał, że ścieżkę postępowania w tym zakresie ustala ministerstwo i są pewne warunki i propozycje, w jaki sposób ta reforma może być wdrażana poprzez gminę. Powiedział, że jedna gmina może dokonać likwidacji gimnazjów, może utworzyć na bazie tych szkół nowe szkoły. Większość gmin idzie w kierunku włączeń. Oni wybrali taki kierunek i chyba skutecznie przekonali do tego nauczycieli i mieszkańców. Powiedział, że są pojedyncze przypadki osób, które są niezadowolone, ale nie podawali żadnych argumentów merytorycznych.

Radna Karolina Sobolewska powiedziała, że niepokoi ją połączenie Szkoły Podstawowej nr 1 z Gimnazjum na ul. Monte Cassino. Jej zdaniem powinno się połączyć Szkołę Podstawową nr 1 ze Szkołą Podstawową nr 3. Powiedziała, że rozumie sprzeciw tamtego środowiska nauczycieli, ale obawia się, że może nastąpić taka sytuacja, że mieszkańcy zaczną przemeldować swoje dzieci w celu uniknięcia takiego procesu.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedziała, że na mapie sieci oświatowej bardzo często podnoszono temat likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1, a szkoła była przez wiele lat niedoinwestowana. Powiedziała, że jeśli chodzi o łączenie szkół to w pierwszej chwili brali pod uwagę odległości. W przypadku Szkoły Podstawowej nr 1 i Gimnazjum nr 5 nie było wątpliwości, natomiast, jeśli chodzi o Gimnazjum nr 3 to najbliższą szkołą była Szkoła Podstawowa nr 3. Dodał, że właśnie tak myśleli w pierwszym etapie, ale patrząc na to, jaką bazą dysponują jak również patrząc na odległości stwierdzili, że jednak Szkoła Podstawowa nr 3 ma o wiele lepszą bazę na to, aby utworzyć samodzielną szkołę, ponieważ ma niedawno wybudowaną halę sportową, czyli doinwestowanie tej szkoły będzie dużo łatwiejsze. Powiedział, że jeżeli chodzi o Szkołę nr 1 to w momencie, kiedy dowiedzieli się, że nie włączają Gimnazjum, tylko włączają Gimnazjum do Szkoły to nagle ludzie zaczęli doceniać znaczenie tej szkoły w środowisku. Powiedział, że ta szkoła ma niewątpliwie atut pięknego położenia. Sposób, o którym mówi radna wspomniała i o którym mówił Pan Niesłuchowski na spotkaniu w Szkole nr 1, że powinni połączyć Szkołę podstawową nr 1 ze Szkołą Podstawową nr 3 nie ma takiej możliwości. Ministerstwo daje pozwolenie do działania, jeżeli chodzi o włączenie tylko szkół podstawowych do podstawówek istniejących. Powiedział, że na spotkaniach cały czas argumentował, że wykorzystują potencjał Szkoły Podstawowej nr 1 i nr 5. Te szkoły od lat mówiły, żeby wybudować dużą halę sportową, która jest dużą inwestycją, a na poziom dzieci 1-4 to ta szkoła ma odpowiednią bazę już dzisiaj. Stwierdził, że w ich planach wieloletnich są plany budowy boisk zewnętrznych, jeżeli będą środki z ministerstwa. Powiedział, że chcieliby zmienić tą infrastrukturę sukcesywnie, dlatego w pierwszej kolejności w tym budżecie mają budowę boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum nr 1, ale też w przyszłości chcieliby wybudować boisko wielofunkcyjne przy Szkole nr 1, wtedy by się to dobrze złączyło w całą przestrzeń parku. Stwierdził, że wtedy z czystym sumieniem mogą powiedzieć, że ta szkoła ma odpowiednią bazę do poziomu 1-4. Stwierdził, że, po co utrzymywać pustostan w przypadku likwidacji szkoły, skoro mogą utrzymać obecną bazę i mogą zlikwidować dwuzmianowość w szkołach podstawowych. Odniósł się do kwestii przemeldowania dzieci. Stwierdził, że w każdej szkole są nauczyciele, którzy świetnie wykonują swoją pracę, dlatego jego zdaniem powinni zadbać o potencjał szkół tych, które mają. Powiedział, że nie należy szukać rozwiązań, które nie są wpisane w reformę. Wspomniał również o zabezpieczeniu interesu nauczycieli. Powiedział, że są po konsultacjach z różnymi przedstawicielami gmin i z Panem Kuratorem. Pan Kurator podaje w mediach, że koncepcja reformy w Brzegu jest modelowa. Dodał, że w wielu gminach nie dokonano konfrontacji spotkań z mieszkańcami, a w Brzegu odbyły się spotkania w każdej szkole i w tej kwestii lekcja została odrobiona bardzo rzetelnie. Powiedział, że jego zdaniem, jeżeli zrealizują tą reformę to mogą przedstawić ją, jako wielki sukces, dlatego, że w Szkole nr 5 i nr 1 obniżenie tego wieku do poziomu 1-4 będzie jeszcze lepsze niż było, dlatego, że likwidują dwuzmianowość, a warunki w Szkole nr 1 i nr 5 jeżeli chodzi o bazę są adekwatne do dzieci młodszych. Wyzbycie się budynku też nie byłoby dobrym pomysłem, ponieważ mają Przedszkole kolejowe, gdzie kiedyś bardzo pochopnie pozbyto się budynku, gdzie kiedyś były przedszkole żłobki, które dzisiaj próbują odzyskać z rąk prywatnych jednocześnie płacąc kolei za dzierżawę prawie 200 tyś zł, ponieważ muszą korzystać z ich uprzejmości. Powiedział, że dzieci nie przemieszczają się z budynku do budynku. Na spotkaniu mówił o tym, że dzieci od 1 do 4 chodzą do budynku Szkoły Podstawowej nr 5. Po wakacjach ta sama grupa uczy się w budynku Gimnazjum nr 1, a odległość jest bardzo subiektywną oceną. Powiedział, że sprawa włączenia jest bardzo ważna, ponieważ oni, jako organ prowadzący unikają konsekwencji skutku finansowego wypowiedzeń, ponieważ jeżeli nauczyciel gimnazjum likwidowanego jest włączony do Szkoły Podstawowej z mocy prawa jest tam pracownikiem. Powiedział, że zadaniem gminy jest tworzenie sieci szkół na miarę możliwości, żeby dzieci mogły realizować proces dydaktyczny i tutaj jego zdaniem interes dzieci, nauczycieli jest dobrze zabezpieczony.

Radny Mariusz Andruchowicz powiedział, że spotkania odbywały się z nauczycielami i rodzicami i były różne wątpliwości. Jako nauczyciel uważa, że sposób przeprowadzenia reformy w naszym mieście jest bardzo solidnie przygotowany i myśli, że będzie dobrze wprowadzony. Wspomniał o przykładzie z Głuchołaz, gdzie likwidują gimnazja i nauczyciele tracą pracę. Stwierdził, że w Brzegu pan burmistrz dba o nauczycieli i o dobro dziecka. Komisja OKSiR opiniowała ten projekt pozytywnie. Powiedział, że był również na spotkaniu Związków Zawodowych Solidarność, które też również opiniowały ten pomysł przeprowadzenia reformy pozytywnie. Uważa, że jest to dobry pomysł. Zapytał, czy w przyszłym roku szkolnym klasy 5-7 będą już w tych nowych budynkach i od której klasy będą oddziały sportowe? Zapytał, jaka ilość godzin jest przewidziana w klasach sportowych?

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że tak już od tego roku szkolnego klasy 5-7 będą funkcjonowały w tych budynkach zgodnie z ich założeniami, które przedstawili. Powiedział, że jeżeli chodzi o oddziały sportowe to najprawdopodobniej będzie się to odbywało, że od pierwszego roku będzie to od klasy 7 z tego względu, żeby na raz nie wprowadzać za dużo zmian, natomiast, jeżeli chodzi o Zespół Szkół nr 1 to jest to po części uzależnione od współpracy z OZPN, czy ten ośrodek piłkarski będzie funkcjonował. Powiedział, że jeżeli będą mieli jakieś wymagania względem tego ośrodka to wtedy rozważą możliwość tych klas tak jak to będzie im pasowało, na dzisiejszy dzień oni są w kontynuacji. Powiedział, że jeżeli chodzi o klasy sportowe to tutaj się nic nie zmienia w stosunku do tego, co jest obecnie i tam i tak musiałby być przeprowadzony nabór do klasy sportowej poprzedzony testem sprawności fizycznej.

Radny Mariusz Andruchowicz powiedział, że w przyszłości planują od klas 5-8.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że to jest nie łatwy temat, który będzie budził dużo kontrowersji. Podzielił zdanie radnej Sobolewskiej. Stwierdził, że nie dziwi się wypowiedzi radnego Andruchowicza, który jest nauczycielem. Powiedział, że albo ta ustawa jest mocno nieszczęśliwa, albo ta nasza uchwała, która również jest nieszczęśliwa. Zastanawia się nad tym, gdzie jest cel tej rządowej reformy, ponieważ scalenie i przywrócenie ośmiu klas w tym naszym wypadku nie ma miejsca. Stwierdził, że rozumie zdanie pana Andruchowicza i pana burmistrza Wrębiaka, który też jest nauczycielem. Wspomniał o swojej wypowiedzi z przed kilku miesięcy na temat boiska lekkoatletycznego przy Gimnazjum na Orląt Lwowskich, że inwestują tam pieniądze w momencie wprowadzania reformy. Wtedy zapytywał o to, czy to jest mądry pomysł inwestowania tam pieniędzy. Dzisiaj słyszy, że ma być też projektowane boisko w szkole nr 1. Zapytał, co zrobi inna rada, kiedy znajdzie się za ileś lat w inne sytuacji? Odniósł się do fragmentu sprawozdania burmistrza z bieżącej działalności dotyczącego niekorzystnej demografii w Brzegu. Stwierdził, że rozumie to, że nauczanie jest najlepsze w kameralnych grupach tylko pytanie jest jedno, czy nas na to stać i to się tyczy każdego budynku szkolnego. Uważa, że to nie będzie szczęśliwe rozwiązanie, pytanie, czy mogłoby być lepsze.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że stoją przed pewnymi propozycjami. Stwierdził, że rozumie, że radny Surdyka proponuje zlikwidowanie szkoły, tylko nie powiedział, której.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że pan burmistrz go nie zrozumiał. Stwierdził, że on absolutnie nie powiedział, żeby jakąkolwiek szkołę likwidować. Dodał, że to była refleksja na ten temat. Powiedział, że to pan burmistrz podjął decyzję i przekonał chyba już wszystkich, ponieważ odbyło się tyle spotkań. Powiedział, że on nie mówił, żeby jakąkolwiek szkołę likwidować, a jedynie przytaczał fakty i te kwestie, na które również pan burmistrz zwracał uwagę, chyba, że pan burmistrz bierze pod uwagę, że w takim kontekście kolejnego, ewentualnego przedszkola, czy żłobka, jako inicjatywy prywatnej przy ul. Starobrzeskiej można wyciągnąć taki argument, że są niekorzystne prognozy demograficzne przedstawione przez GUS. Powiedział, że jeżeli jest mowa o tej sytuacji to jego zdaniem jest ona związana z tym związana. Powiedział, że jako miasto patrząc nie w kategorii przyszłego roku tylko patrząc w kategorii czasowej, jeżeli pan burmistrz zauważa, że tych dzieci jest mniej to on się zaczyna zastanawiać, czy mądre jest to, że utrzymują te budynki, czy nie należałoby zrobić coś innego.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że dlatego grzecznościowo zapytał, jaka jest propozycja radnego, ponieważ z wypowiedzi zrozumiał, że właściwym byłoby zlikwidowanie którejś ze szkół. Powiedział, że to jest koncepcja najtańsza. Zamierzają zaproponować dzieciom dochodzenie do budynku, który jest przystosowany. Dzisiaj szkoły podstawowe nie posiadają bazy do nauczania przedmiotów specjalistycznych z wyjątkiem zespołów. Powiedział, że jeżeli chodzi o dalsze koncepcje to on tego nie potrafi przewidzieć

Powiedział, że jeżeli doinwestują szkołę to jego zdaniem to też zachęci rodziców, aby jednak korzystali z ich usług. Powiedział, że dzisiaj mają dwuzmianowość w Szkole nr 5 i nr 3 i utrzymanie obecnej sieci szkół na dzisiaj powoduje lepszy komfort pracy. Powiedział, że jeżeli szkoły zaczną funkcjonować już w tym nowym trybie zawsze będzie możliwość wyodrębnienia obwodu nowej szkoły podstawowej. Uważa, że budynki starych szkół, o których mówią są usytuowane przy parkach, które należy wykorzystać szerzej, jako miejsca rekreacyjne. Stwierdził, że to, że zainwestują tam w boiska wielofunkcyjne, ponieważ dzisiaj są preferencje do uzyskania dofinansowania, powoduje to, że zyskają lepszy komfort dla mieszkańców. Bieżnia lekkoatletyczna powstaje tylko, dlatego, że jest program lekkoatletyczny i na to można było pozyskać środki finansowe. Powiedział, że jeżeli chodzi o obiekty wielofunkcyjne boiska to są w trakcie realizacji. Dziś przy takim stanie rzeczy i wiedzy, jaką posiada rekomenduje Radzie takie rozwiązanie.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że on w toku tej dyskusji nie zauważył, żeby ktoś kwestionował, że szkoły są dobrze umiejscowione. Powiedział, że pan burmistrz mówił, że szkoły podstawowe nie maja laboratorium i odpowiedniej bazy. Zapytał, dlaczego te szkoły nie mają odpowiedniej bazy?

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że takie przedmioty w obecnych szkołach podstawowych na etapie szkół podstawowych nie były prowadzone.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że to jest tylko kwestia laboratoriów, a mówili ogólnie o bazie. Stwierdził, że jest to kwestia pieniędzy. Powiedział, że jeśli chodzi o miejsca do rekreacji to on uważa, że na dzień dzisiejszy tych miejsc jest całkiem sporo, natomiast jest dużo problemów jest z dostępnością tych miejsc, ponieważ często furtki są zamknięte. Kolejno podał kilka przykładów. Powiedział, że jest problem z organizacją. Powiedział, że tak jak pan burmistrz mówił to jest najlepsze rozwiązanie na dzisiaj, a pytanie jest, czy będzie za kilka lat, ponieważ są liczby i zestawienia.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że 17 lat temu była radna i wtedy powstawały gimnazja, było dużo kontrowersji. Powiedziała, że muszą tak zrobić, żeby było jak najmniej minusów. Powiedziała, że na ten moment muszą podjąć decyzję.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 9

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-0, wstrzymało się -2,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/327/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 10** w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVI/120/03 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 24.10.2003r. w sprawie ustalenia zasad odpłatności za korzystanie z wyżywienia przez pracowników przedszkoli publicznych w Brzegu.

Projekt uchwały przedstawił Pan Stanisław Kowalczyk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 10

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-`17, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/328/17**

**Załącznik do protokołu**

***Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał ogłosiła 30 minut przerwy.***

**Druk nr 11** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Młynów 8 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

Radny Wojciech Komarzyński poprosił, aby Pani Boryk przy każdym projekcie dotyczącym udzielenia dotacji przedstawiała krótko zakres robót.

Pani Beata Boryk powiedziała, że w tym przypadku chodzi o elewację.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że jego zdaniem w tej materii Urząd poszedł za daleko. Powiedział, że w roku 2016 na wrześniowej sesji RM Dyrektor ZNM przedstawił radnym dokument pod tytułem Analiza działalności ZNM w Brzegu w 2015 roku. W podsumowaniu tego tematu w punkcie wnioski końcowe było wskazane, że niezbędne jest zwiększenie środków głównie na nowe inwestycje mieszkaniowe. Wspomniał również, że w dokumencie zawarta była również informacja na temat listy oczekujących na lokale komunalne i socjalne. Stwierdził, że jednym z głównych zadań własnych Gminy wynikających wprost z ustawy o samorządzie gminnym jest zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w tym budownictwa mieszkaniowego. Powiedział, że już drugi rok z rzędu po wprowadzeniu przez pana burmistrza Wrębiaka programu, w ramach, którego udzielane są dotacje do robót budowlanych budynkom wpisanym do rejestru zabytków mają oto do czynienia z sytuacją, w której z pieniędzy wszystkich brzeskich podatników wspierają finansowo garstkę szczęśliwców którzy posiadając już mieszkanie, nieruchomość nie muszą tak jak pozostali mieszkańcy naszego miasta w analogicznych sytuacjach wydatkować swoich pieniędzy na zaspakajanie swoich potrzeb, bądź występować po kredyt do banku by tę potrzebę zaspokoić. Powagę tej sytuacji potęguje zestawienie tej garstki szczęśliwców z grupą Brzeżan, którzy w ogóle nie posiadają własnego dachu nad głową. W wyniku tak prowadzonej gospodarki pieniądzem publicznym dochodzą do sytuacji, w której z kasy budżetowej wspierani są zamożni mieszkańcy, a ci, których marzeniem jest własny kąt mogą jedynie złożyć się w ramach płaconych przez siebie podatków i opłat miejskich na remont dachu, czy elewacji. Uważa, że takie prowadzenie gospodarowania budżetem jest niesprawiedliwe i nie powinno mieć miejsca dopóty, dopóki w gminie nie są zaspokojone podstawowe potrzeby jej mieszkańców. Dodał, że przytaczany argument, że poprawi to estetykę miasta, co przyciągnie turystów niestety jego zdaniem nie wytrzymuje próby czasu, ponieważ dziś już wiedzą, że dofinansowanie z pieniędzy wszystkich mieszkańców takich ulic jak Szkolnej, Robotniczej, czy Jana Pawła, Krzyszowica zostawia bez komentarza. Stwierdził, że chciałby zobaczyć tych turystów, którzy przyjadą specjalnie na ul. Szkolną, chyba tylko do sklepu wielkopowierzchniowego. Zapytał, dlaczego nie złożą się z kasy miejskiej na remonty dachów, czy elewacji spółdzielni mieszkaniowych, czy tez pozostałych wspólnot, które nie są wpisane do rejestru zabytków? Powiedział, że biorąc pod uwagę elementarne zasady przyzwoitości i sprawiedliwości społecznej nie może i nie potrafi wspierać tak niesprawiedliwego podziału wspólnych pieniędzy wszystkich Brzeżan, ponieważ z pieniędzy pochodzących z ich podatków pensję ma burmistrz, a radni diety dopóty, dopóki nie są zaspokojone podstawowe potrzeby w naszym mieście, a jest ich całe mnóstwo.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak stwierdził, że z tego rozumie, że radnemu nie podoba się ten program i nie powinni wspierać starych, zabytkowych kamienic. Zapytał, czy dobrze zrozumiał radnego?

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że tak.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że ten remont, który wykonają będzie na kwotę powyżej 3 mln zł w związku z tym zabezpieczenie w budżecie miasta 1mln 200 tyś zł powoduje wartość dodaną, która jest niewspółmiernie większa. Dodał, że przygotowując projektu unijne pozyskują środki finansowe na te cele, które są wysoko dofinansowywane i trzeba również docenić zaangażowanie społeczne mieszkańców, którzy jednak widzą sens w realizacji tego programu, ponieważ bardzo dużo wspólnot przychodzi do nich zgłasza się ze swoimi sprawami i bardzo wiele wspólnot oczekuje wsparcia. Zasady są transparentne, a efekt tych działań można zobaczyć np. na ul Dzierżonia. Stwierdził, że trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy warto za kwotę 1mln 200 tyś zł wykonać zadania na rzecz naszego miasta, które będą przekraczały kwotę 3 mln zł, tylko kieszenią nie będą środki unijne tylko zaangażowanie naszych mieszkańców, którzy będą dążyli do tego, aby nasze miasto stało się bardziej atrakcyjne, a ich warunki życia będą coraz lepsze, czy tylko, dlatego, że nie wszystkim mogą w jednym roku pomóc to zawieszą na kołku ten projekt i próbują realizować inne cele. Stwierdził, że budżet został już uchwalony, a Rada zatwierdziła już zadania w tym budżecie, a dzisiejsza rekomendacja odnośnie kamienic uzasadnia, dlaczego te właśnie zostały wybrane. Dodał, że pytanie o zasadność kwot mogło budzić kontrowersje przy procedowaniu nad budżetem, a w chwili obecnej, kiedy mają kwotę 1 mln 200 zł w naszym budżecie starają się również Radzie przedłożyć, dlaczego właśnie te obiekty są tak istotne. Stwierdził, że jest to powód do tego, aby się cieszyć, ponieważ ten projekt zmotywował naszych mieszkańców do działania.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że niemalże prawie na każdej sesji pan burmistrz wprowadza zmiany do budżetu. Zasugerował, aby pan burmistrz w kolejnej transzy objął również inne wspólnoty, pozostałe budynki ze spółdzielni mieszkaniowej około 4 tyś lokali. Stwierdził, że jeżeli wezmą 50% i dodadzą pieniądze od tych beneficjentów to będzie ogromna skala i w ten sposób można rozmawiać, ale on w swojej wypowiedział podał argumenty dosadne.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że nie ma znaczenia, że lokal należy do spółdzielni, czy do osoby prywatnej, czy do kościoła. Powiedział, że istotne jest to, czy dany obiekt jest wpisany do rejestru zabytków. Dodał, że do 30 września można było składać wnioski, wspólnoty, osoby, instytucje, które mają obiekt wpisany do rejestru zabytków złożyły kilkadziesiąt wniosków.

Pani Beata Boryk dodała, że łącznie było ich 48 tylko z przyczyn proceduralnych, część została odrzucona.

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że ta procedura jest już zakończona, a pan burmistrz przedstawia Radzie propozycje dofinansowania i wydaje się, że w tej chwili odwrócenie tego procesu wydaj się niesprawiedliwe w stosunku do tych osób, podmiotów, które podjęły trud w przygotowaniu dokumentacji, wniosku i jego złożenia.

Pani Beata Boryk dodała, że mogą rzeczywiście nazywać mieszkańców obiektów zabytkowych szczęśliwcami, ponieważ mieszkają w niepowtarzalnych, unikalnych obiektach, ale jednocześnie są trochę pechowcami, ponieważ już od samego momentu podjęcia trudu uzyskiwania kolejnych zezwoleń, decyzji, opracowywania projektów zderzają się z kwotami, cenami nieporównywalnymi z tymi, które ponoszą inwestorzy, którzy remontują budynki 40, 50, 60-cio letnie. Powiedziała, że do tego dochodzą takie obiekty jak omawiany przed chwilą obiekt na Palcu Młynów 8 z reliktami średniowiecznymi, z koniecznością przeprowadzania badań archeologicznych i to wsparcie ze strony Gminy pomaga tym wspólnotom podjąć ten trud. Bez tego wsparcia będą dużo rzadziej widzieć jak przy ul. Dzierżonia 8,10,12.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że nasza polityka w tym zakresie jest spójna, ponieważ niedawno odejmowali uchwałę w zakresie Parku Kulturowego. Powiedział, że dokonywali też analizy potrzeb, gdzie mieszkańcy wypowiedzieli się na ten temat akceptując ten kierunek działania.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że w jego ocenie kierunek jest dobry i idei nie można przekreślać w całości. Powiedział, że on ma zamiar do każdego przypadku podejść indywidualnie. Kolejno odczytał fragment uzasadnienia omawianego projektu uchwały. Uważa, że ta wspólnota pokazała, że jest zainteresowana tym, żeby ten obiekt doprowadzić do dobrego stanu. Uważa, że ta uchwała jest zasadna. Kolejne uchwały będzie oceniał indywidualnie. Uważa, że programu nie powinni przekreślać w całości.

Radny Henryk Jaros zapytał, jakimi kryteriami się kierowano odnośnie przyznawania procentu dotacji? Zapytał, ile trzeba czekać, aby dostać pozwolenie konserwatorskie?

Pani Beata Boryk powiedziała, że wniosek, który składa się do 30 września musi mieć aktualne zezwolenie konserwatorskie i pozwolenie na budowę, które pozwoli po ewentualnym udzieleniu dotacji przystąpić do wyboru wykonawcy w wykonaniu prac i jeszcze w tym samym roku rozliczenia tej dotacji. Powiedziała, że te wnioski, które nie są rozstrzygane w ramach tego pakietu 12 uchwał są aktualne. Powiedziała, że jest już informacja na stronie internetowej, która mówi, że jeżeli wnioskodawcy nie dostaną dotacji w tym roku ich wnioski są o tyle ważne, jako wnioski na lata kolejne, o ile przed 30 września dane wspólnoty złożą wniosek intencyjny, że są zainteresowane. Dodała, że jeżeli jakiś dokument stracił ważność to dołączą do tego krótkiego wniosku aktualne zezwolenia, albo zgody na realizację takiego przedsięwzięcia. Powiedziała, że jeśli chodzi o dofinansowanie to kierowano się rangą obiektu w krajobrazie kulturowym naszego miasta. Powiedziała, że drugim elementem jest stan techniczny, który decyduje o tym, że prace powinny być jak najszybciej wsparte dotacją. Trzecim kryterium jest położenie w strefach ochrony konserwatorskiej. Ważnym atutem jest też zaangażowanie wspólnoty w to, co robi.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak poprosił Pana Andrzeja Peszko, aby przedstawił skład zespołu opiniującego wnioski.

Pan Andrzej Peszko powiedział, że przewodniczącym zespołu jest Pan Bartłomiej Kostrzewa, w skład zespołu wchodzą: Pan Radosław Preis-Powiatowy Konserwator Zabytków, Pani Joanna Dubas, Pan Romuald Nowak, jak również on.

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, czy członkowie tego zespołu otrzymują jakieś choćby symboliczne środki za swoją pracę?

Pan Andrzej Peszko powiedział, że społecznie, bez wynagrodzenia.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że każdy projekt będzie osobno rozpatrywany i tez nie każdym się zdarza. Powiedziała, że program ten działa od 2007 roku i wtedy dotowano 550 tyś zł. W 2008 roku dotowano 1mln 270 tyś zł. W 2009 roku 936 tyś zł. W 2010 roku ponad 1 mln zł i później była przerwa. Od 2011 do 2015 roku nie było dotacji, ale również nie przypomina sobie, żeby te środki były przeznaczone na budowę nowych mieszkań, czy dofinansowanie innych wspólnot mieszkaniowych na ten cel, aby poprawić stan budynków. Argument, który ją przekonuje to, to, że koszt renowacji zabytkowych kamienic jest wyższy niż kamienicy, która nie jest wpisana do rejestru zabytków. Dodała, że niektóre z tych wspólnot podejmują same działania, które i tak poprawiły stan budynków.

Radny Marcin Samul powiedział, że ochrona zabytków jest jednym z obowiązków Gminy. Powiedział, że skoro zabezpieczyli środki w budżecie na ten cel jego zdaniem wskazane jest realizowanie tego programu tak jak to w tej chwili czynią z dużą korzyścią dla miasta.

Radna Aleksandra Wróblewska zgodziła się z przedmówcami. Powiedziała, że mieszka w centrum miasta. Bacznie obserwowała wszystkie prace, które odbywały się w mieście i które odbywały się na ul. Dzierżonia. Dodała, że serce rośnie, że te budynki w tej chwili tak wyglądają. W centrum mieszka większość emerytów, których nie stać by było na wyremontowanie tych budynków i te budynki byłyby skazane na zniszczenie. Zapytała, czy radni mają się przyglądać niszczeniu tych budynków w mieście, czy ich obowiązkiem jest jednak przyzwolenie na tego typu projekty uchwał, które będą podnosiły wizerunek naszego miasta?

Wiceprzewodnicząca Elżbieta Kużdżał zapytała, czy zakres prac przy takim remoncie jest z góry narzucony, czy wspólnota sama ustala jakiś zakres prac?

Pani Beata Boryk powiedziała, że dotychczas składane wnioski dotyczyły prac ratunkowych, czyli remont dachu, osuszanie fundamentów, wymiana stolarki i remont elewacji. Dodała, że to są te elementy, które wiążą się z największymi kosztami. Na pozostałe prace dotyczące wnętrz do tej pory takich wniosków nie było, ponieważ to też musiałoby się wiązać z jakąś rewitalizacją, przywracaniem dawnego wizerunku tym wnętrzom. Powiedziała, że jeśli chodzi o zakres szczegółowo ustalony to najczęściej wiąże się to z realizacją wytycznych konserwatorskich, z realizacją programu konserwatorskiego. Stwierdziła, że wtedy nie ma miejsca, żeby wspólnota sobie określała, czy wybierała, jaki zakres i jaki sposób. Powiedziała, że te remonty są bardzo mocno obwarowane zaleceniami konserwatorskimi, pracami historyków sztuki, dlatego są bardzo trudne i kosztowne.

Radny Marcin Samul powiedział, że jeśli chodzi o remont budynków to nie jest tylko tak, że podnoszą tylko aspekt wizerunkowy. Poprzez przeprowadzenie remontu elewacji, czy dachu przedłużają również trwałość substancji pierwotnej tego budynku i zabezpieczają te budynki na wiele lat. Powiedział, że na dzień dzisiejszy jakiś procent z tych kamienic dzięki temu programowi można wyremontować i jego zdaniem warto to robić.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że ma wrażenie, że mówią w tym samym temacie, ale w dwóch różnych kwestiach. Zapytał, czy się różnią inne budynki, które takiego dofinansowania nie mogą uzyskać z pieniędzy publicznych, a również należy im się osuszenie, remont. Jego zdaniem niczym oprócz tego, że ktoś musi wziąć na barki 100% remontu. Zgadza się z tym, co było wcześniej powiedziane przez radnych i nikt tego nie kwestionuje. Powiedział, że nie mówią o tej samej kwestii, bo na drugim biegunie jest brak mieszkań komunalnych. Podał przykład matki samotnie wychowującej dziecko, która od 5 lat stara się o mieszkanie. Poprosił, aby porozmawiać z takimi osobami i wtedy zwarzyć to, czy ważniejsze jest to, że budynek ładnie wygląda, czy należałoby jednak zacząć od podstaw i takim ludziom zapewnić własne lokum.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że racja jest również tu, natomiast, jeżeli nie wesprą remontów zabytkowych kamienic to może się okazać, że za chwilę trzeba będzie tych ludzi wysiedlić i również staną się oni klientami oczekującymi na mieszkania.

Radny Marcin Samul powiedział, że taka jest różnica pomiędzy tymi budynkami, że ten program jest skierowany do zabytków i ma na celu ich ochronę. Stwierdził, że wiadomo, że nie mogą wyremontować wszystkich kamienic i wszystkich budynków, które wymagają remontów. Mają konkretny program, skierowany do konkretnej liczby odbiorców i na tym należy się skoncentrować.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 11

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/329/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 12** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 6 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 12

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/330/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 13** w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Świętego Mikołaja w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy Parafia starała się o dofinansowanie z innych źródeł zewnętrznych?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że tak Parafia stara się o dofinansowanie w związku z tym pomoc gminy to jest ten częściowy wkład, jak również stara się o dofinansowanie ze środków Ministra Kultury. Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. Świętego Mikołaja będzie obchodziła w tym roku 600- lecie Konsekracji.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że on zadał pytanie w czasie przeszłym, a pan burmistrz odpowiedział, że Parafia się stara.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że Parafia złożyła wniosek.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, kiedy złożyła wniosek?

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że w roku 2016 złożyła wniosek i ma duże szanse na uzyskanie dofinansowania, ponieważ jest to obiekt o wyjątkowej wadze.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że pytała o to samo na komisji i z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa odpowiedział, że było to 44% wartości. Kolejno zapytała, czy parafia już otrzymała to dofinansowanie?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że dokładnie 44, 99% Parafia złożyła taki wniosek i jeszcze nie ma wyników. Powiedział, że 50% od gminy, 44, 99% od Ministerstwa Kultury, a pozostały procent to środki własne.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał, czy w zeszłych latach Parafia nie składała takich wniosków?

Pan Andrzej Peszko powiedział, że ta Parafia w latach ubiegłych składała wnioski do innych podmiotów między innymi do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i z tych wniosków korzystała np. przy remontach ołtarza, na inny zakres zadań.

Radny Grzegorz Surdyka zapytał o zakres robót i kiedy to było?

Pan Andrzej Peszko powiedział, że było to ze środków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na remont Ołtarza Świętej Rodziny. Parafia otrzymała dofinansowanie, wykonano prace konserwatorskie i rozliczono się.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że w 2007 i w 2008 roku była dotacja z Gminy Brzeg.

Pani Beata Boryk powiedziała, że w 2007 roku na dach przeznaczono 500 tyś zł, w 2008 roku 850 tyś zł.

Radny Grzegorz Surdyka powiedział, że w Internecie można zdobyć wiele informacji skąd można pozyskiwać pieniądze na remonty zabytków. Dodał, że z wielu innych źródeł. Zapytał, czy zasadne jest, aby w jakiś sposób wspierać Parafii, żeby te pieniądze z zewnątrz ściągała, czy wprost sięgać po nie z budżetu?

Z-ca burmistrza Bartłomiej Kostrzewa powiedział, że jak wezmą kryteria oceny Parafia chciałaby składać o 95%, natomiast tutaj składając ten wniosek o 44, 99%, dzięki temu, że nie starała się o większą kwotę to miała więcej punktów. Powiedział, że jest to częsty model, który tutaj występuje. Powiedział, że zgadza się z tym, że powinno być tak żeby szczególnie te instytucje, które mają cenne zabytki starały się o środki z Ministerstwa Kultury.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 13

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-13, przeciw-0, wstrzymało się-3,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/331/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 14** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Rybacka 13 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 14

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/332/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 15** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jabłkowa 6 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że to jest jedna z kamienic, w której mieszka 4 rodziny i biuro podróży i muszą wziąć kredyt w wysokości 75 tyś zł, żeby zrealizować to zadanie jest to spore obciążenie dla mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 15

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-14, przeciw-1, wstrzymało się-0**

**UCHWAŁA Nr XXIX/333/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 16** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Krzyszowica 5 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 16

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-14, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/334/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 17** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Plac Zamkowy 4 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 17

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-14, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/335/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 18** w sprawie udzielenia Spółdzielni Rzemieślniczej „PIAST” z siedzibą w Brzegu, Plac Zamkowy 5, dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy spółdzielnia zadeklarowała remont elewacji kamienicy?

Pani Beata Boryk powiedziała, że mają w posiadaniu w Urzędzie projekt remontu elewacji i jeżeli podołają temu wyzwaniu to pragną kontynuować, ponieważ projekt jest już wykonany i opłacony.

Radny Grzegorz Kapela zapytał, czy za środki spółdzielni?

Pani Beata Boryk powiedziała, że mają prawo wystąpić o kolejne dotacje.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że biorąc pod uwagę zasadę równości wobec prawa to, dlaczego np. wspólnota mieszkaniowa z Placu Młynów wyremontowała za własne środki dach i starała się o dofinansowanie na remont elewacji, a np. wspólnota ma mieć pokryty dach, który bezpośrednio nie wpływa na wizerunek. Zapytał, czy nie powinni być konsekwentni?

Pani Beata Boryk powiedziała, że w historii udzielania dotacji zdarzyło się ośmiokrotnie udzielanie dotacji na remonty dachów, które zostały szczęśliwie zakończone i wygenerowały kolejne działania, jeśli chodzi o właścicieli obiektów zabytkowych. Dwukrotnie dotowano wymianę stolarki i jednokrotnie opracowanie projektu. Wszystkie te działania były związane z tym, że zachęcały wspólnotę do dalszych działań.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że brak jest spójności i w różnych wspólnotach maja inne zasady, kierunki i w jego ocenie tego brakuje.

Pani Beata Boryk powiedziała, że priorytetem jest ratowanie obiektu i często te prace ratunkowe wiążą się z fundamentami dachu, obróbką blacharską, wymianą stolarki. Powiedziała, że są też obiekty, które szczęśliwie mają te elementy na tyle w dobrym stanie po wykonanym remoncie, że wspólnoty mogą już myśleć o tym, aby poprawić stan elewacji, ratować detal, prowadzić prace archeologiczne związane z reliktami. Powiedziała, że dlatego jest różne podejście, ponieważ są różne obiekty w różnym stanie i w różnych rejonach miasta z różnych epok.

Radny Paweł Korycki powiedział, że szkoda, że nie mają wizualizacji tych budynków. Dodał, że budynki nie są sobie równe.

Pani Beata Boryk powiedziała, że jeżeli można mówić o wizytówce miasta to Plac Zamkowy jest takim miejscem, które skupia wiele osób. Ta sylweta tego budynku jest widoczna łącznie z więźbą dachową i elementami dachówek.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że najpierw trzeba dach wyremontować, żeby robić elewację. Powiedziała, że trzeba będzie dołożyć 56 tyś zł, żeby ten dach wyremontować.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 18

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-13, przeciw-`1, wstrzymało się-2,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/336/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 19** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Szkolna 36 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 19

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-13, przeciw-1, wstrzymało się-2,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/337/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 20** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Staromiejska 11 w Brzegu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 20

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/338/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 21** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Chrobrego 11 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 21

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-`1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/339/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 22** w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Jana Pawła II 11 w Brzegu w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Przewodnicząca RM Barbara Mrowiec poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 22

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-0,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/340/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 23** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji od projektu uchwały według druku nr 23 do projektu uchwały według druku nr 28:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Radny Wojciech Komarzyński zapytał, jaki przepis nie pozwala nam głosować wszystkich tych uchwał razem, wówczas taka jedna uchwała byłaby podstawą dla wszystkich umów?

Pani Natalia Powązka powiedziała, że to nie jest celowe działanie, żeby wydłużyć radnym procedurę. Powiedziała, że starali się te uchwały robić tematycznie, gdzie na jednej chodzi o komórki, na drugiej o garaże, na trzeciej ogródki. Nie zawsze można zbić to w jedną uchwałę, ponieważ w niektórych przypadkach jest to zawarcie na kolejny okres, a w innych, że zwolnione tryby przetargowego, co wiąże się z inną podstawą.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że ufa, że systematycznie będzie to skoligowane.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 23

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/341/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 24** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 24

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17, jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/342/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 25** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 25

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/343/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 26

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/344/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 27** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 27

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/345/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 28** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 28

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/346/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr 29** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 29

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/347/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr30** w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 30

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-17 jednogłośnie**

**UCHWAŁA Nr XXIX/348/17**

**Załącznik do protokołu**

**Druk nr31** w sprawie opinii dotyczącej częściowego umorzenia i rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Sidor.

***Opinie Komisji:***

*1) Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie*

*2) Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska –pozytywnie*

*3) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – pozytywnie*

*4) Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny – pozytywnie*

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 31

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-15, przeciw-0, wstrzymało się-2,**

**UCHWAŁA Nr XXIX/349/17**

**Załącznik do protokołu**

***Projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad.***

**Druk nr32** w sprawie przekazania skargi Wojewodzie Opolskiemu.

Projekt uchwały przedstawiła Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał.

Radna Renata Biss zgłosiła uwagę w par. 1 Rada Miejska powinna uznać się za niewłaściwą, czy powinno być inaczej

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że Rada Miejska uznaje się za niewłaściwą.

***Komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.***

Radny Grzegorz Kapela oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał poddała pod głosowanie projekt uchwały według druku nr 31

**Rada przyjęła w/w uchwałę: za-12, przeciw-0, wstrzymało się-3,- radny Grzegorz Kapela nie brał udziału w głosowaniu.**

**UCHWAŁA Nr XXIX/349/17**

**Załącznik do protokołu**

**Ad.9 Odpowiedzi na interpelacje i rozpatrzenie wniosków radnych.**

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak odniósł się do interpelacji radnego Piotra Szpulaka w zakresie poprawy ciągu pieszego prowadzącego do parku centralnego (chodnika) poinformował, że po ustąpieniu warunków zimowych będzie dokonany przegląd tych ścieżek i ubytków i będą się starali to zrealizować. Dodał, że w ramach rewaloryzacji parku centralnego przewidziano przełożenie nawierzchni w alejkach. Będzie to możliwe dopiero po uzyskaniu dofinansowania podczas w/w projektu. W odpowiedzi na interpelacje dot. przeanalizowania możliwości przebudowy zejścia w parku przy amfiteatrze dla osób niepełnosprawnych również jest podobna sytuacja. Projekt rewaloryzacji parku imieniem Bolesława Chrobrego przewiduje przebudowę schodów przy alejce. Dodał, że jeśli tylko uzyskają środki finansowe to będzie to realizowane. Na kolejną interpelacje w sprawie utwardzenia dojścia do przystanku przy ulicy Sikorskiego, Urząd Miasta po raz kolejny wystąpi do zarządcy drogi z prośbą o wykonanie dojścia do przystanku autobusowego przy ulicy Generała Sikorskiego. W kwestii przeglądu oświetlenia na ulicy Saperskiej i konserwacją oświetlenia przy ulicy I Brygady i Chorążych, Burmistrz wyjaśnił, że zajmuje się tym firma Adrel. Te przeglądy dokonywane są raz w miesiącu wszystkie zgłaszane awarie usuwane są w ciągu 24 h. W październiku 2016 r naprawiano oświetlenie przy ulicy Chorążych, oprawy przy budynku 28 i 26 oraz przy ulicy I Brygady oprawy przy budynku nr 52 i 4. W grudniu 2016 r przy budynku nr 2. Dodał, że Gmina nie posiada opraw przy ulicy Saperskiej i oświetlenie uliczne na osiedlu z drugiej strony przy ulicy Saperskiej eksploatowane jest przez Wspólnotę Mieszkaniową tego osiedla i Tauron udzielił informacji, że nie eksploatuje tych opraw.

Radny Piotr Szpulak dodał, że może spróbować zgłosić to do WAM, aby takiego przeglądu dokonali, bo tam już prawie żadna lampa nie świeci. Burmistrz dodał, że mogą to zrobić, ale to już jest kompetencja samej Wspólnoty żeby rozmawiać z właścicielem.

Pani Lucyna Mielczarek dodała, że mieszkańcy doskonale widzą, że ich oświetlenie nie świeci, ale mogą napisać takie pismo, że to oświetlenie nie świeci, ale mogą odpasać nam, że to jest ich oświetlenie i jest ono niepotrzebne tak jak to jest na osiedlach spółdzielni.

W odpowiedzi na interpelacje radnej Renaty Biss Burmistrz poinformował, że faktycznie była tablica na ulicy Myczkowskiego i Andersa upamiętniająca profesora Myczkowskiego. Tablica była ufundowana przez Ligę Ochrony Przyrody jednak ten obelisk nie był własnością Gminy tylko stał na naszym terenie. Został zdewastowany i ukradziony wiele lat wcześniej. Dodał, że jeśli będą przebudowywali skwer to mogą powrócić do tematu odtworzenia tablicy, ale na dzień dzisiejszy jest to zbyt daleko idąca deklaracja. W sprawie uzupełnienia ubytków kostki na chodniku przy rondzie Solidarności, Burmistrz wyjaśnił, że również po ustąpieniu warunków zimowych będą dokonywali bieżących przeglądów i również w ramach utrzymania dróg gminnych możliwe będzie jak najszybsze uzupełnienie tych ubytków.

**Ad.10 Wolne wnioski i informacje.**

Radny Grzegorz Kapela podziękował za zrealizowanie interpelacji w sprawie ul Zielonej i Lompy.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak zaprosił w dniu 28 stycznia na mecz koszykówki w hali MOSiR-u. W dniu 29 stycznia zaprosił na mecz Ligi Futstalowej**.** 28 stycznia jest również mecz piłki ręcznej o godzinie 15. 11-12 lutego zaprasza na Festiwal Gier Planszowych w Ratuszu. Zaprosił również na zajęcia w BCK podczas ferii zimowych. Powiedział, że szczegóły znajdują się na stronie internetowej Brzegu.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że projekt planu pracy Rady jest dostępny, a Przewodnicząca RM umieściła obowiązkowe zagadnienia obrad. Poinformowała, że w lutym będzie spotkanie odnośnie propozycji komisji.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał powiedziała, że powołali Radę Seniorów,. Zawnioskowała, żeby na następną sesję zaprosić Przewodniczącą tej Rady, czym będzie się zajmować.

Burmistrz Brzegu Jerzy Wrębiak powiedział, że muszą wydłużyć procedury, ponieważ zgłosiły się osoby, które nie spełniały kryterium wiekowego.

Z-ca burmistrza Tomasz Witkowski powiedział, że w drugiej turze pod listami poparcia dla tych osób zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej powinny się podpisać osoby spełniające kryterium wieku. Nie we wszystkich przypadkach zostało to spełnione, dlatego nie można było się ukonstytuować, a kolejny zapis uchwały mówi o tym, że kolejną próbę mogą podjąć za pół roku.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Kużdżał dodała, że najpierw komisje muszą się spotkać i doprecyzować swój plan pracy komisji.

Radny Wojciech Komarzyński powiedział, że Statut mówi, że najpóźniej na 3 sesji w roku kalendarzowym uchwalany jest plan pracy rady. Stwierdził, że nie wie, co za wyjątkowa sytuacja spowodowała, że nie mogą uchwalić na pierwszym. Ubolewa nad tym, ponieważ jako Komisja Budżetu są na to przygotowani tylko blokuje ich sprawa zapisu statutu. Powiedział, że jest to, co najmniej dziwne, że dopiero w marcu Rada będzie miała plan pracy, ale rozumie, że Pani Przewodnicząca jest zajęta innymi, ważnymi sprawami.

**Ad.11 Zamknięcie obrad XXIX sesji Rady Miejskiej Brzegu.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła obrady XXIX sesji Rady Miejskiej Brzegu kadencji 2014-2018 i podziękowała wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Polańska

Ewa Rutkowska-Woźniczko

Joanna Jasiczek-Owczar

***Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Brzegu***

***Elżbieta Kużdżał***