**Protokół Nr 45/2018**

**z wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**

**i Komisji Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

**z dnia 12.09.2018 rok**

**godz. 15.00 –16.45**

**odbytej w Ratuszu**

**Temat posiedzenia;**

1. Zaopiniowanie materiałów na sesję RM,
2. Sprawy różne,
3. Rozpatrzenie skargi.

Przewodniczący Komisji przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji.

1. Ocena wyników finansowych spółek miejskich za rok 2017.
2. Omówienie działania lokalnego transportu zbiorowego za 2017 i 2018 rok do czerwca.
3. Informacja z wykonania Budżetu Gminy za I półrocze 2018 r.
4. Wnioski do budżetu Gminy na 2019 rok
5. Informacja z realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.
6. Sprawozdanie z prac Komisji doraźnej do spraw Statutu Brzegu.

**Druk nr 1** – w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Brzegu.

**Komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.**

**Druk nr 2** – w sprawie zmian w budżecie Gminy Brzeg na 2018r. oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeg na 2018 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Szczepanik.

Radny P. Szpulak zapytał, czy sesje RM będą na żywo.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że tak.

**Komisja GKMiOŚ za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się 1**

**Komisja BIiRG za 2, przeciw – 0, wstrzymało się - 2**

**Druk nr 3** – w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Szczepanik.

**Komisja GKMiOŚ za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się 1**

**Komisja BIiRG za - 2, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Druk nr 4 –** w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Projekt uchwały przedstawił Piotr Reszczyński.

**Komisja GKMiOŚ za 6 jednogłośnie.**

**Komisja BIiRG za 3 jednogłośnie.**

**Druk nr 5** – w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Brzegu oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg.

Projekt uchwały przedstawiała Pani Beata Boryk.

Radny Henryk Jaros zapytał, czy będzie możliwość wzięcia tych obszarów przy ulicy Włościańskiej.

Pani Beata Boryk odpowiedział, że obszar ulicy Włościańskiej jest objęty takim priorytetowym terenem, jeśli chodzi o opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Studium nie rozstrzyga o takim terenie, o jakim wspomniał radny. Studium mówi o uwarunkowaniach i kierunkach rozwoju przestrzennego Gminy w sposób bardzo ogólny. Teren ulicy Włościańskiej jest określony w tym załączniku mapowym, jako jeden z priorytetowych obszarów do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Radny P. Szpulak zapytał, jaki jest koszt aktualności tego studium?

Pani Beata Boryk odpowiedziała, że nie jest wstanie teraz tego powiedzieć, bo to będzie zależało od projektanta. Ceny są różne. Może to być od 30 do 90tyś zł.

Radny G. Kapela zgłosił autopoprawkę, zwrócił uwagę, że ma być wyraz wschodu.

Radny Marcin Samul zapytał, czy to jest jakiś przepis, który nas obliguje do tej uchwały?

Pani Beata Boryk odpowiedziała, że wynika to z artykułu 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.**

**Druk nr 6 –** w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/586/18 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wspólnocie Mieszkaniowej Piastowska 2 w Brzegu, dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Boryk.

**Komisja GKMiOŚ za – 6 jednogłośnie.**

**Komisja BIiRG za - 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.**

**Druk nr 7 –** w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko na terenie miasta Brzeg.

Komisje zdecydowały, aby w/w projekt uchwały opiniować na sesji RM.

Przedstawił radny Grzegorz Surdyka.

Radny Henryk Jaros zapytał radnego, jak widzi rozwiązanie tego problemu?

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że tego typu sprawy istotne dla społeczeństwa powinna rozwiązywać i powinna się nimi zajmować RM, bo do tego jest stworzona. Dodał, że on tego nie widzi on przedstawia problem Radzie do dyskusji.

Radny Henryk Jaros zapytał radnego czy nie będzie jakiejś kolizji z prawem, bo aktualnie toczą się sprawy sądowe.

Radny G. Surdyka stwierdził, że on nie wygląda na Sąd, który będzie wydawał wyroki. Dodał, że różne Sądy wydają różne wyroki w zależności od instancji. Kolejno stwierdził, że RM jest od tego, aby tworzyć lokalne prawo między innymi.

Radny H. Jaros powiedział, że w piątek podejmie decyzję.

Burmistrz J. Wrębiak zapytał, czy Sąd w tej sprawie podjął już jakieś decyzje?

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że gdyby burmistrz czytał opinie prawników to by wiedział i nie zadawałby takich pytań.

Burmistrz J. Wrębiak zapytał, czy radny zna jakieś wyroki w tej sprawie, które ułatwiłby radnemu podjąć decyzję.

Radny Grzegorz Surdyka zwrócił się do burmistrza i zapytał czy jego o to pyta? Następnie zapytał, w jakiej roli Burmistrz teraz występuję? W roli prawnika Pana radnego czy w roli nauczyciela?

Burmistrz J. Wrębiak odpowiedział, że występuje tutaj, jako organ wykonawczy i jako mieszkaniec tej Gminy.

Radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że w roli organu wykonawczego to Burmistrz miał szansę 3 lata temu, aby się wypowiedzieć, kiedy już były pierwsze informacje od mieszkańców i ci mieszkańcy zbierali podpisy. W związku z tym nie wie skąd takie pytanie kierowane do niego w tym temacie, który poruszył. Zapytał, czy Burmistrz jest adwokatem radnego Jarosa, który nie potrafi sprecyzować konkretnie pytania, czy o co chodzi.

Burmistrz J. Wrębiak odpowiedział, że nie ma problemu czytania ze zrozumieniem, dlatego chciał go wspomóc pytaniem, bo miał wrażenie, że to radny nie zrozumiał jego pytania.

Radny Grzegorz Surdyka odpowiedział, że jest to bardzo miłe ze strony burmistrza, że chciał wspomóc kolegę, ale opinie burmistrza dot. czy on zrozumiał radnego Jarosa to jego zdaniem ludzie na poziomie zostawiliby dla siebie.

**Komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.**

**Druk nr 8** – w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVIII/414/14 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 24 października 2014 r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Gawrońska.

**Komisja GKMiOŚ za – 6 jednogłośnie.**

**Komisja BIiRG za – 4 jednogłośnie.**

**Druk nr 9** – w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Brzegu Nr XXIX/325/17 z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie przystąpienia Gminy Brzeg do projektu „”Aktywny Kreatywny Maluch- program wsparcia przedszkoli na terenie Gminy Brzeg” i zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego Gminy Brzeg na realizację projektu.

Projekt uchwały przedstawił S. Kowalczyk.

**Komisja GKMiOŚ za – 6 jednogłośnie.**

**Komisja BIiRG za – 4 jednogłośnie.**

**Druk nr 10** – w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/592/18 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, przyznawania zwolnień od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowisko dyrektora, wicedyrektora lub inne stanowisko kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt. 3 ustawy Karta Nauczyciela w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił S. Kowalczyk.

**Komisja GKMiOŚ za – 5 jednogłośnie.**

**Komisja BIiRG za – 4 jednogłośnie.**

**Druk nr 11** – w sprawie odpłatnego nabycia od Powiatu Brzeskiego udziału w prawie własności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Brzegu przy ulicy Robotniczej 12 oraz ustanowienia hipoteki.

Projekt uchwały przedstawiła Barbara Iwanowiec.

**Komisja GKMiOŚ za – za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.**

**Komisja BIiRG za - 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 12 –** w sprawie odpłatnego nabycia nieruchomości położonej przy ul. Bolesława Chrobrego 35.

Projekt uchwały przedstawiła Barbara Iwanowiec.

Radny Grzegorz Kapela odniósł się do uzasadnienia w zakresie zaniedbań obecnego właściciela.

Pani Barbara Iwanowiec odpowiedziała, że to jest przepis ustawy o ochronie zabytków, a spółka, która jest właścicielem nie podejmowała żadnych czynności związanych z zabezpieczeniem.

Radny G. Kapela zapytał, czy ten właściciel poniósł jakieś konsekwencję?

Pan Jerzy Wrębiak odpowiedział, że nie poniósł żadnych konsekwencji, bo prawo w Polsce nie jest doskonałe. Dodał, że 4 lata temu podjęli działania, jeśli chodzi o nieruchomości znajdujące się w najlepszych przestrzeniach miasta, aby je odzyskiwać albo zmusić właścicieli do tego, aby o to zadbali. Ta spółka skutecznie unikała kontroli i też unikała wszelkich kar. Na początku kadencji próbowali zmusić ich do działania, później to były ich inicjatywy, aby wyegzekwować od konserwatora zabytków od inspektora budowlanego ich obowiązki, co skutkowało doprowadzeniem do sprawy sądowej, której konsekwencją jest licytacja komornicza. Główny cel to oczyszczenie tej nieruchomości, aby dać im możliwość zagospodarowania poprzez wyczyszczenie hipoteki. Dodał, że z 3 powodów do tej pory nikt nie byłby zainteresowany tą nieruchomością tj osobowość tej spółki, obciążenie hipoteki oraz bardzo duży remont tej nieruchomości. Następnie dodał, że nie mogą rozmawiać, kupić, natomiast są 2 postępowania związane z licytacją. Jeżeli pojawi się podmiot, który będzie miał chęci nabycia tej nieruchomości, będzie miał pomysł na jej zagospodarowanie to na pewno miasto nie będzie się z tym kimś licytować tylko pozwolą tą nieruchomość nabyć. Dodał, że jeśli nikt się nie pojawi to po raz pierwszy od 30 lat szansa, aby ten majątek wrócił do majątku miejskiego. Stwierdził, że niestety wizytówką działań służb, o których radny wspomniał to jest efekt końcowy, który widać. Następnie po krótce powiedział, o czym rozmawiał z Panią konserwator jak był u niej z wizytą.

Radny Grzegorz Kapela powiedział, że z wieloma rzeczami się zgodzi z Burmistrzem w tym zakresie, ale pytanie czy miasto ma jakiś pomysł na ten budynek?

Pan Jerzy Wrębiak odpowiedział, że będą szukali podmiotu, który będzie miał pomysł na tą nieruchomość, ale też istnieje ogromna szansa na to żeby Gmina to zagospodarowała. Następnie powiedział, jak takie sprawy rozwiązywane są w innych miastach. Dodał, że mieli pomysł, aby przenieść np. USC do tego obiektu gdyby były środki unijne.

**Komisja GKMiOŚ za – za - 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.**

**Komisja BIiRG za - 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.**

**Druk nr 13 –** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 14** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy**.**

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 15 -** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy**.**

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 16** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 17** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 18** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 19** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 20** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 21** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 22** - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 23 -** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 24 -** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Brzeg oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

**Druk nr 25** - w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 26** - w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 27** -w sprawie opinii dotyczącej rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 6 jednogłośnie**

**Komisja BIiRG za – 5 jenogłosnie**

**Druk nr 28** - w sprawie opinii dotyczącej częściowego umorzenia i rozłożenia na raty wierzytelności Gminy Brzeg.

Projekt uchwały przedstawił Marek Sidor.

**Komisja GKMiOŚ za – za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się - 1**

**Komisja BIiRG za – 5 jednogłośnie**

**Druk nr 29** - w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzegu.

**Komisje nie opiniowały.**

**Ad 2**

Przewodniczacy Komisji przedstawił skargę Fundacji Pandora w sprawie ustanowienia bez porozumienia ze wskazanym urzędem, ani też organizatorem zgromadzenia drogi dojazdowej dla Cyrku Korona. Komisja po wysłuchaniu stanowiska Dyrektora, które również zostało przedstawione na piśmie uznała skarge za bezzasadną za 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Na tym protokół zakończono

Anna Polańska

Przewodniczący Komisji

Piotr Szpulak