



WOJEWODA OPOLSKI

PN.I.431.2.4.2018.RCh

Opole, dnia 21 czerwca 2018 r.

Pan
Jerzy Wrębiak
Burmistrz Brzegu

Pani
Barbara Mrowiec
Przewodnicząca
Rady Miejskiej Brzegu

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. Podstawowe informacje formalno-prawne dotyczące kontroli:

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta w Brzegu, ul. Robotnicza 12, 49-300 Brzeg¹.
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:
 - a) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie²,
 - b) art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³ – dalej: *ustawa o kontroli*,
 - c) art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁴ – dalej: *pusp*.
- 3) Zakres kontroli:
 - a) Przedmiot kontroli: Realizacja zadania wyboru ławników,
 - b) Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
- 4) Rodzaj kontroli: problemowa.
- 5) Tryb kontroli: uproszczony.
- 6) Termin kontroli: 13 czerwca 2018 r.
- 7) Skład zespołu kontrolnego:

Radosław Chodziński – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru OUW.
- 8) Funkcję:
 - a) Burmistrza Brzegu pełni: Pan Jerzy Wrębiak, od dnia 9 grudnia 2014 r.
 - b) Przewodniczącej Rady Miejskiej Brzegu pełni: Pani Barbara Mrowiec, od dnia 1 grudnia 2014 r.
- 9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej, pod poz. nr: 5/2018. [Dowód: akta kontroli, s. 2]

¹ Biuro Rady Miejskiej (komórka organizacyjna Urzędu Miasta w Brzegu zajmująca się prowadzeniem spraw związanych z wyborami ławników), mieści się w Brzegu pod adresem: Rynek-Ratusz.

² t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2234.

³ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

⁴ t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Realizację zadania wyboru ławników przez Gminę Brzeg, pod kątem formalno-prawnym, **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami**⁵. Ocena ta wynika z poniższych ustaleń kontroli. Zidentyfikowane w wyniku kontroli odstępstwo od stanu pożądanego, zawiera cechy nieprawidłowości i wskazuje przede wszystkim na konieczność wzmocnienia nadzoru nad realizacją zadania wyboru ławników.

Ustalenia kontroli:

Prezes Sądu Okręgowego w Opolu, wykonując obowiązek wynikający z art. 161 § 2 *pusp*, pismem z dnia 11 maja 2015 r., znak: A.0143.1.2.15, podał Radzie Miejskiej Brzegu do wiadomości, liczbę wybieranych ławników dla Gminy Brzeg, na kadencję 2016-2019.

[Dowód: akta kontroli, s. 3]

Uchwałą nr VIII/55/15 z dnia 29 maja 2015 r., Rada Miejska Brzegu powołała 7-osobowy zespół, celem przedstawienia Radzie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w *pusp*, zgodnie z art. 163 § 2 *pusp*.

[Dowód: akta kontroli, s. 4]

Do Rady Miejskiej Brzegu wpłynęło 20 zgłoszeń kandydatów na ławników (z tego do Sądu Okręgowego w Opolu – 3, a do Sądu Rejonowego w Brzegu – 17).

[Dowód: akta kontroli, s. 8 i 2]

Rada Miejska Brzegu zasięgnęła od Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, stosownie do art. 162 § 9 *pusp*. W tym celu podjęła w dniu 16 lipca 2015 r. uchwałę nr X/76/15.

[Dowód: akta kontroli, s. 6 i 5]

Badanie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji z pracy zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników, nie wykazało nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli, s. 7-14]

Stosownie do art. 162 § 10 *pusp*, Rada Miejska Brzegu uchwałami nr XIII/107/15, XIII/108/15, XIII/109/15, XIII/110/15, XIII/111/15 z dnia 23 października 2015 r., pozostawiła bez dalszego biegu 5 zgłoszeń kandydatów na ławników, które nie spełniały wymagań formalnych.

[Dowód: akta kontroli, s. 15-19]

Rada Miejska Brzegu w dniu 23 października 2015 r. podjęła uchwałę nr XIII/112/15 w sprawie wyboru ławników na kadencję 2016-2019 r. Łącznie dokonano wyboru 11 ławników (z tego do Sądu Okręgowego w Opolu – 1, a do Sądu Rejonowego w Brzegu – 10).

[Dowód: akta kontroli, s. 23]

W myśl art. 160 § 1 *pusp*, Rada Miejska Brzegu wybrała ławników w głosowaniu tajnym.

[Dowód: akta kontroli, s. 20]

⁵ Służby kontrolne Wojewody Opolskiego stosują czterostopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

W trakcie analizy materiałów poddanych kontroli nie stwierdzono wyboru ławników wbrew dyspozycji art. 158 *pusp* (stanowiącej kto może być wybrany ławnikiem) i art. 159 *pusp* (stanowiącej kto nie może być ławnikiem).

Lista wybranych ławników wraz z dokumentami, stosownie do art. 164 § 1 *pusp*, została przesłana odpowiednio do Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu i Prezesa Sądu Rejonowego w Brzegu, w dniu 29 października 2015 r. Zaznaczyć w tym miejscu także należy, że przegląd kontrolowanych akt – a także zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy – nie wykazał nieprawidłowości w zakresie przestrzegania procedury postępowania z dokumentami (informacjami) dotyczącymi wybranych ławników, ujętej w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia⁶; dalej: rozporządzenie MS.

[Dowód: akta kontroli, s. 24-27]

W toku kontroli nie było jednak możliwości sprawdzenia prawidłowości postępowania z dokumentami 9 kandydatów na ławników, którzy nie zostali wybrani na tę funkcję – pod kątem realizacji dyspozycji § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MS – bowiem dowody z tego zakresu nie zostały przedłożone kontrolującemu. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Biura Rady Miejskiej – ww. kandydaci: „swoje dokumenty odbierali osobiście, ale nie zostało to udokumentowane. W przyszłości będzie to dokumentowane.”.

[Dowód: akta kontroli, s. 28]

Mając na uwadze konieczność rzetelnego prowadzenia akt sprawy, powyższy brak udokumentowania należy określić jako **nieprawidłowość** (dotyczącą 9 przypadków), skutkującą niemożnością zbadania i oceny kwestii potencjalnego wystąpienia obowiązku powołania komisji do zniszczenia dokumentów niewybranych kandydatów na ławników (które nie zostały odebrane), o czym stanowi § 5 ust. 2 rozporządzenia MS. Dodatkowo wskazać należy w tym miejscu na § 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷, w myśl którego: *akta sprawy to dokumentacja (...) odzwierciedlająca przebieg załatwiania sprawy (...)*. W wyżej opisanym przypadku, w aktach kontrolowanej sprawy zabrakło dokumentacji (np. w postaci protokołów odbioru), odzwierciedlającej jeden z ważnych elementów jej załatwiania, co nie powinno mieć miejsca.

Rada Miejska Brzegu, nie wybierała nowych ławników, celem uzupełnienia listy ławników, w myśl art. 168 *pusp*, ze względu na brak wniosku Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli, s. 2 i 30]

III. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości (uchybień) lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

W związku z ustaleniami kontroli, zalecam:

- 1) Wzmocnić nadzór nad realizacją zadania wyboru ławników.
- 2) Zapewnić rzetelne dokumentowanie (odzwierciedlanie) w aktach sprawy dotyczącej wyboru ławników, całego przebiegu jej załatwiania.

⁶ Dz.U. Nr 121, poz. 693.

⁷ Dz. U. Nr 14, poz. 67.

- IV. Na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 *ustawy o kontroli*, proszę o przekazanie pisemnej informacji (poprzez *ePUAP*) o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.
- V. Zgodnie z art. 52 ust. 5 *ustawy o kontroli*, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Z up. Wojewody Opolskiego

Beata Adamus
Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru